

РЕШЕНИЕ

№ 4262

гр. София, 22.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 14-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИРА Н. ПРОДАНОВА

като разгледа докладваното от КРАСИМИРА Н. ПРОДАНОВА
Административно наказателно дело № 20231110206233 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалван е Електронен Фиш (ЕФ) за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система (АТТС) Серия Г № 0034213/06.06.2021 г., издаден от СДВР, с който на „МИРКАТ“ ООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление в гр. С, р-н „П“, ж.к. „Л“, ул. „П Г“ № , на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2 000,00 /две хиляди/ лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В жалбата се твърди, че процесният електронен фиш е неправилен и незаконосъобразен, както и като издаден при допуснати нарушения на процесуалните правила. Иска се отмяна на ЕФ, като подробни доводи за това са изложени в подадената жалба.

В съдебно заседание жалбоподателят „МИРКАТ“ ООД, редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Т. Ж., с представено пълномощно. В дадения ход по същество процесуалният представител на жалбоподателя моли да бъде отменен издаденият електронен фиш като

незаконосъобразен. Прави се искане за присъждане на разноски.

Въззиваемата страна СДВР, редовно призована, не изпраща представител в съдебното заседание. Процесуален представител на СДВР е депозирал писмени бележки, с които оспорват и молят подадената жалба срещу процесния ЕФ да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Молят да бъде постановено решение, с което да бъде потвърден процесния ЕФ като правилен и законосъобразен. Претендира се юрисконсултско възнаграждение, като се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Жалбата е подадена от легитимирано лице и съдържа необходимите реквизити, и производството по делото е редовно образувано пред Районен съд-София.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, намира за установено следното:

На 06.06.2021 г., в 18:36 часа, в гр. София, бул. „Сливница“ срещу бензиностанция „ОМВ“, с посока от ул. „Орион“ към ул. „Кукуш“, като законен представител на ЮЛ „МИРКАТ“ ООД, което е собственик на МПС – лек автомобил, марка „Сузуки“, модел „Лиана“, с рег. № , регистрирано в Република България и не е спряно от движение, не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, което представлява нарушение на Кодекса на застраховането. Нарушението е заснето и установено с АТСС № SD2D0030. За така установеното е издаден електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система (АТТС) на жалбоподателя, с който на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2 000,00 /две хиляди/ лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация съвпадат по признаци.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, а именно – електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система (АТТС) Серия Г № 0034213/06.06.2021 г.; снимков материал; справка

за собственост на МПС с рег. № С 8862 МА; копие от Заповед № 81213-172/29.02.2016 г.; копие удостоверение за одобрен тип средство за измерване и допълнение към същото; протокол за използване на АТСС + снимка; справка-разпечатка от АИС АНД; справка гаранционен фонд. Съдът кредитира изцяло приложените доказателства, тъй като те не съдържат противоречия и в своята съвкупност изграждат непротиворечиво фактите по делото. Освен това, при наличието на еднопосочен доказателствен материал, съдът няма задължение да анализира подробно доказателствената съвкупност, с аргумент а contrario от нормата на [чл. 305, ал. 3 от НПК](#).

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Законодателят е предвидил възможност нарушенията по ЗДвП да се санкционират както с наказателно постановление (НП), така и с „електронен фиш“, в предвидените за това случаи. Чрез издаването на ЕФ се осигурява бързина на процеса по установяване и налагане на наказанията. Видно от разпоредбата на чл. 189, ал. 2 ЗДвП – „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява МПС или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.“ Задължително условие за санкционирането с ЕФ е нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство (АТСС), т. е. да няма човешка намеса при установяване на нарушението, с което се избягва субективният човешки фактор. В процеса по издаването на ЕФ не участват двете страни, които са характерни за първата фаза на административно-наказателното производство.

При разглеждане на дела по оспорени ЕФ районния съд е винаги инстанция по същество съгласно [чл. 63, ал. 1 от ЗАНН](#). От това следва, че трябва да провери законността, т.е. да провери, дали правилно е приложен материалният и процесуалният закон, независимо от основанията, посочени в жалбата по арг. от [чл. 314, ал. 1 от НПК](#), във вр с [чл. 84 от ЗАНН](#). В изпълнение на това си правомощия – право и задължение, съдът служебно констатира, че електронният фиш съдържа всички реквизити, предвидени в [чл. 189, ал. 4 от ЗДвП](#), а именно - данни за териториалната структура на

Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

От представените по делото писмени доказателства и доказателствени средства се установява също така, че оспорваният електронен фиш е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуалния правила.

При издаването на процесния електронен фиш са спазени разпоредбите на чл. 188 от ЗДвП и чл. 189, ал. 4 и сл. от ЗДвП. В него се съдържат данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, видът на техническото средство, с което е установено нарушението, както и съответния му номер, в конкретния случай - АТСС - пътна радарна система тип m*Speedet 2D, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Затова липсата на подробно описание на нарушението остава извън задължителните реквизити в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и не представлява нарушение на процесуалните изисквания към формата и съдържанието на обжалвания ЕФ.

Съдът намира, че в съдържанието на електронния фиш е налице и достатъчно по обем описание на нарушението, което дори и лаконично съответства на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец на електронния фиш и е достатъчно в това число, и от гледна точка правото на защита на наказаното лице, тъй като изложените факти му дават възможност да разбере кога, къде и при какви обстоятелства е извършил административното нарушение, за което е наказан и в какво се е проявило то, а именно - шофиране без сключена задължителна гражданска отговорност.

В случая, видно от обжалвания електронен фиш в него ясно са записани

екзистенц минимума на необходимите реквизити - мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, марка, модел и регистрационен номер на моторното превозно средство, естеството на нарушението и нарушените разпоредби.

От приложените доказателства се установява, че на 06.06.2021 г., в 18:36 часа жалбоподателят е управлявал лек автомобил марка „Сузуки“, модел „Лиана“, с рег. № в гр. София, бул. „Сливница“ срещу бензиностанция „ОМВ“, с посока от ул. „Орион“ към ул. „Кукуш“, без сключена гражданска отговорност, като МПС не е спряно от движение.

Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство - АТСС - пътна радарна система тип m*Speedet 2D, заснемащо нарушения на Кодекса за застраховането и работещо в отсъствие на контролен орган на автоматичен режим. От приложените по делото материали се установява, че автоматизираното техническо средство АТСС - пътна радарна система тип m*Speedet 2D е преминало първоначална и последваща метрологична проверка. Тоест, към датата на констатиране на нарушението, същото е одобрено съобразно нормативните изисквания, като срокът му на валидност е до 20.02.2028 г., съгласно представеното по делото удостоверение с № 18.02.5133 от Българския институт по Метрология.

При въвеждането в експлоатация на всяко техническо средство, сертифициращият орган — Българския институт по метрология, осъществява проверка и на софтуерната програма, генерираща снимковия материал, което е отразено и в сертификата и първоначалната метрологична проверка. Принципът на действие на стационарните технически средства е измерване на скоростта от сертифициран измерител и задействане на камера, визуализираща измерването, респективно превозното средство. Обработката и издаването на електронен фиш е от централизираната информационна система.

Използването на мобилни технически средства е автоматизиран процес, при който единствената намеса на контролен орган се свежда до позиционирането и настройката на автоматизираното техническо средство и е годно средство, чрез което да се установи нарушение, което да се санкционира с електронен фиш.

Административният орган правилно е приложил разпоредбата на чл.

638 ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 461, т. 1 от КЗ, съгласно която, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага имуществената санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева.

Във връзка с това, електронният фиш и в тази му част се явява законосъобразен и административното наказание е правилно индивидуализирано в законоустановения му размер.

Съгласно изричния текст на закона чл. 638 ал. 1, т. 2 от КЗ, съставът на това нарушение е осъществен във всички случаи на управление на моторно превозно средство, за което няма сключена и действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, независимо от причината за неключване на застраховката - виновно неизпълнение на задължението за сключване на застраховка, едностранно прекратяване на договора за застраховка от застрахователя поради неплащане на застрахователната премия, неключване на застраховката поради обстоятелството, че моторното превозно средство не е регистрирано в страната или е спряно от движение и т.н.

Във всички тези случаи деецът осъществява изпълнителното деяние на нарушението и се засяга обектът на закрила на състава на нарушението, а именно обществените отношения, осигуряващи спазването на забраната по пътищата, отворени за обществено ползване, да се движат моторни превозни средства, във връзка е чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

От материалите по преписката се установява, че субектът на нарушението е този, който е посочен с електронния фиш. Имуществената санкция е наложена на юридическото лице, собственик на автомобила, като са посочени данните на юридическото лице по Търговския регистър, а именно - седалище и адрес на управление на дружеството, ЕИК.

Видно от текста на процесния електронен фиш е посочена релевантната правна норма за санкциониране на юридическо лице, а именно - на основание

чл. 638, ал. 1. т. 2 от КЗ е наложена имуществена санкция от 2 000 /две хиляди/ лева за юридическо лице или едноличен търговец.

Съдът намира, че е налице приложена от АНО правилна материална квалификация на деянието. В случая е налице неизпълнение на задължението за сключване на задължителна застраховка по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, което е собственост на ЮЛ.

От обективна страна не е изпълнено задължението за сключване на застраховка „Гражданска отговорност“ Касае се за обективна отговорност на ЮЛ, като е без значение виновно поведение на длъжностно лице.

Съдът приема, че нарушението не представлява маловажен случай, по смисъла на [чл. 28 ЗАНН](#) – такъв, при който извършеното административно нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид (субсидиарното приложение на [Наказателния кодекс](#) касае само посочените в [чл. 11 ЗАНН](#) въпроси, поради което дефинитивната норма на [чл. 93, т. 9 НК](#) следва да бъде приложена в административнонаказателното производство по *analogia legis*, с оглед наличието на празнота в ЗАНН; вж. и ТР № 1/12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС). По тази причина наказаното лице не следва да бъде освободено от административнонаказателна отговорност. Това преди всичко е така, тъй като, с оглед на доктриналната класификация на правонарушенията, в зависимост от изискването за настъпване на определени общественоопасни последици за съставомерността на деянието, процесното такова следва да се отнесе към т. нар. „нарушения на просто извършване“ или „формални нарушения“. Същото се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в ЗДВП задължения на физическите и юридическите лица, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоправен резултат. По този начин законодателят е въздигнал в нарушение само застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди (имуществени или неимуществени). Разбира се, приложението на [чл. 28 ЗАНН](#) (а това се отнася и за [чл. 9, ал. 2 НК](#) вр. [чл. 11 ЗАНН](#)) не е изключено и при формалните административни нарушения, но преценката следва да бъде направена не с

оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения.

При този изход на делото е основателна и претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, съгласно изричното право, регламентирано в разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 вр. ал. 4 ЗАНН. С оглед невисоката фактическа и правна сложност на делото и разглеждането му в едно открито съдебно заседание, искането следва да бъде уважено в минималния размер, определен съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 80,00 /осемдесет/ лв. за представителството пред настоящата инстанция.

Предвид изложените аргументи, съдът намира, че обжалваният електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН и чл. 63д, ал. 1 и 2 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Електронен Фиш (ЕФ) за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система (АТТС) Серия Г № 0034213/06.06.2021 г., издаден от СДВР, с който на „МИРКАТ“ ООД, ЕИК 831354916, със седалище и адрес на управление в гр. С, р-н „П“, ж.к. „Л“, ул. „П Г“ № , на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2 000,00 /две хиляди/ лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, като **ПРАВИЛЕН и ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**.

ОСЪЖДА „МИРКАТ“ ООД, ЕИК , със седалище и адрес на управление в гр. С, р-н „П“, ж.к. „Л“, ул. „П Г“ № **ДА ЗАПЛАТИ** на СДВР, сумата в размер на 80,00 /осемдесет/ лева, представляваща присъдено юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд-София град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____