

РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. Перник, 03.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА
като разглежда докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Гражданско дело
№ 20211700100430 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Предявен е иск от Д. Й. С. срещу „Юробанк България“ АД за установяване, че е недействителна-нищожна ипотеката, учредена с нотариален акт за договорна ипотека № ***, т. *, рег. № ***, дело № 171/2005г. на нотариус Н.З., вписан в Служба по вписванията – Перник – вх. рег. № *** от ***, акт № ***, т. *, дело № 1023/2005г. от Д. Й. С., с ЕГН *****, в полза на „Българска пощенска Банка“ АД /със сегашно наименование „Юробанк България“ АД/, върху неин собствен недвижим имот: апартамент № **, находящ се в ***, самостоятелен обект с идентификатор 55871.505.883.1.10 по КKKP на гр. Перник, заедно с принадлежащото към апартамента избено помещение № **, ведно с гараж № * на партерен етаж в жилищния блок, находящ се в ***, със застроена площ от 17,13 кв. м., заедно с 0,872 идеални части от сградата и съответно от правото на строеж.

В исковата молба недействителността-нищожността на ипотечния договор се обосновава с твърдението, че ипотеката е била учредена от ищеца като трето лице –ипотекиращо за чужд дълг, за вземане, каквото не е съществувало и не съществува - по договор за банков кредит от 29.04.2005г.

между „Пощенска Банка“ АД и „Алматея Прима“ ООД за главница, лихви и др. плащания, описани в горепосочения нот. акт за договорна ипотека, поради което ипотеката е недействителна съгл. чл. 166, ал. 2, чл. 167 и чл. 170 ЗЗД, както поради несъществуване на вземане, за чието обезпечаване е учредена договорната ипотека, така и поради несъществуване на кредитор и длъжник, респективно които водят до нищожност на ипотеката и поради противоречие със закона, нарушение на добрите нрави, невъзможен предмет, липса на съгласие, липса на форма и основание. Твърди се, че ипотечният договор, оформен с нотариален акт е нищожен още и поради неспазване на предписаната в закона форма поради нищожността на нотариалното удостоверяване съгл. 472, вр. чл. 476, б. „г“ ГПК (отм.), вр. чл. 167 ЗЗД, тъй като е нарушено изискването за съдържание на нот. акт. – в съдържането на нотариалния акт е описано вземане по договор за банков кредит от 29.04.2005г., какъвто договор не е съществувал и не съществува, поради което не е бил представен на нотариуса, за да се посочи като съдържание на нот. акт. Поддържа иска в с.з. на 06. 12. 2022г., чрез адвокат А. А.. Същата моли да ѝ бъде присъдено адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът по подробни съображения оспорва иска с доводи, че не са налице особените основания за нищожност на ипотеката по чл. 170 ЗЗД, както и тези по чл. 26 ЗЗД. Счита, че с молба за подновяване на вписана ипотека е посочена коректната дата на договора за банков кредит, а именно 08.03.2005г. и разминаването на датите не прави нот. акт за ипотека за нищожен, нито променя съдържанието и волята на страните, установени от нотариуса. Пропускът да се извърши поправката на ипотечния акт в екземпляра вписан в Сл. по вп. не е опорочаващ ипотечното право. В представения от ищеца нот. акт е налице техническа грешка като вместо правилната дата на сключване на договора за кредит – 08.03.2005г., погрешка е изписана датата на сключване на нот. акт за учредяване на договорна ипотека – 29.04.2005г. Така допуснатата техническа грешка е своевременно поправена от нотариуса, в доказателство на което с отговора е представен и Нот. акт за договорна ипотека върху недвижим имот № ***, т. *, рег. № ***, дело № 171/2005г. от 2005г. с нанесена поправка.

С определение № 808 от 13. 10. 2021г., постановено по настоящето дело, по искане на ищцата са конституирани като съищци „Алматея Прима“

ООД в несъстоятелност и Я. Г. М..

Препис от исковата молба с приложенията е връчен на новоконституирания съищец „Алматея Прима“ ООД и даването в тази връзка на възможност на новоконституирания съищец да изложи становище по исковата молба, както и да вземе участие във всички съдопроизводствени действия в делото.

В дадения от съда срок, новоконституирания съищец „Алматея Прима“ ООД чрез синдика адв. В. П. М., е подал становище, в което моли на основание чл. 253 от ГПК съдът да измени определението, с което „АЛМАТЕЯ ПРИМА“ ООД /н./ е конституирано като съищец, като се приеме, че дружеството не следва да участва в производството, тъй като няма правен интерес или алтернативно да участва като съответник. В случай че съдът не уважи направеното искане по чл. 253 от ГПК и „АЛМАТЕЯ ПРИМА“ ООД /н./ запази качеството си на съищец по делото, и участва като задължителен необходим другар на първоначалния ищец, моли на основание чл. 216, ал.2 от ГПК във връзка с чл. 210 от ГПК, искът по настоящото производство да бъде съединен за съвместно разглеждане с иска по гр.д. № 105/2021 год. по описа на ОС- Перник (искът по посоченото дело е предявен от друг ипотечарен длъжник по процесната договорна ипотека). „АЛМАТЕЯ ПРИМА“ ООД /н./ практически не е изразила становище по основателността на иска.

С определение № 117 от 16. 02. 2022г., постановено по настоящето дело е оставено без уважение искането на „Алматея Прима“ ООД /н./, чрез синдика В. М., да бъде изменено на основание чл. 253 ГПК, определение № 808 от 13. 10. 2021г., постановено по настоящето дело, с което като съищец е конституирано „Алматея Прима“ ООД в несъстоятелност, както и е оставено без уважение искането за съединяване на гр. д. № 430 / 2021г. с гр. д. № 105 / 2021г. – и двете по описа на Пернишкия окръжен съд.

Съищецът Я. Г. М. не е изразил становище по определението с което е конституиран като съищец нито по основателността на иска.

С писмения отговор, ответникът „Юробанк България“ АД, чрез адвокат Х. И. :

Оспорва иска като недопустим. Моли на основание чл.153 от ГПК определение № 808 от 13. 10. 2021г., постановено по настоящето дело, с което като съищци са конституиран „Алматея Прима“ ООД в несъстоятелност и Я.

Г. М., да бъде изменено, като същото бъде отменено по отношение на конституирания като ищец Я. Г. М.. С определение № 328, постановено в з.з. на 12. 05. 2022г., това искане е оставено без уважение.

В случай, че съдът приеме исковата молба за допустима, то я оспорва като неоснователна. Навежда довод, че се касае за техническа грешка, която е отстранена от нотариуса; че ипотека не е недействителна по реда на чл. 166, чл. 167 и чл. 170 от ЗЗД; че ипотека не е нищожна, че е налице съгласие на действителния собственик за учредяване на ипотека; че е налице вземане банката спрямо към посочения длъжник и същата е имала качеството на кредитор; както и че двата представени по делото нотариални актове са идентични и удостоверяват вземане, за което е учредено обезпечението и то е ясно индивидуализирано. С оглед изложеното намира, че учредената ипотека отговаря на всички законови изисквания, а пропускът да се извърши поправка на ипотечния акт в екземпляра, вписан в Служба по вписванията не е опорочаващ ипотечното право. Навежда доводи, че Я. Г. М. е живял на съпругески начала с ищцата Д. Й. С. и имат дете, поради което и двамата са знаели какво подписват и за кой кредит се отнася ипотека. Моли да бъде осъден ищеца да заплати направените разноски. Поддържа писмения си отговор и в проведените две съдебни заседания, чрез адвокат Т. П. и чрез адвокат Д.Ш.. В определения от съда срок е представена и писмена защита.

Пернишкият окръжен съд след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 12, чл. 235, ал.2 от ГПК, приема за установено следното :

Съдът намира, че исковата молба е редовна. Същата е предявена от активнолегитимирана страна, имаща правен интерес. Касае е се за спор, между процесуално правоспособни и дееспособни субекти, който е подведомствен на Пернишкия окръжен съд. Налице са положителните процесуални предпоставки за упражняване правото на иск и не са налице отрицателните процесуални предпоставки, водещи, до неговото погасяване. Следователно исковата молба е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

С определение, постановено в з.з. на 25. 10. 2022г., съдът е приел за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че между „Пощенска Банка“ АД, сега с наименование „Юробанк България“ АД, не е

сключван договор за банков кредит с дата 29. 04. 2005г. и не е отпускан по такъв договор кредит на „Алматея Прима“ ООД.

На 08.03.2005г. между „Българска пощенска банка“ АД като кредитор и „Алматея Прима“ ООД като кредитополучател е сключен Договор за банков кредит Продукт „Бизнес Кредитна Линия - ПЛЮС“ № *** с кредитен лимит в размер на 295 000,00лв. при договорна лихва, формираща се от БЛП за малки фирми в лева, който към момента на подписване на договора за кредит е 10 % и договорна лихвена надбавка в размер на 0,9 пункта и срок на погасяване 120 месеца. При просрочие на дължимите погасителни вноски по главницата, както и при предсрочна изискуемост на кредита, дължимата от кредитополучателя лихва се увеличава автоматично с наказателна надбавка /неустойка/ за просрочие в размер на 10 пункта. Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 3 от договора кредитът се обезпечава с договорна ипотека върху апартамент № **, находящ се в ***, самостоятелен обект с идентификатор 55871.505.883.1.10 по КKKP на гр. Перник, заедно с принадлежащото към апартамента избено помещение № **, ведно с гараж № * на партерен етаж в жилищния блок, находящ се в ***, със застроена площ от 17,13 кв. м., заедно с 0,872 идеални части от сградата и съответно от правото на строеж, съгласно № ***, т. *, рег. № ***, дело № 171/2005г. на нотариус Н.З. с рег. № *** на Нотариалната камара.

С вписания на 03.05.2005г. нотариален акт за договорна ипотека върху недвижим имот №***, том *, рег. №***, дело №171 от 2005г., ищцата Д. Й. С. е учредила в полза на „Българска пощенска банка“ АД ипотека върху собствения си процесен имот за обезпечаване на всички вземания на „Българска пощенска банка“ АД от кредитополучателя „Алматея Прима“ ООД, които произтичат от посочения в точка първа договор за кредит, включително главницата, лихвите, таксите, комисионните и други разноски по предоставения кредит /т. 3/. В т. 1 от договора за ипотека индивидуализацията на обезпеченото вземане е извършена по следния начин: „Българска пощенска банка“ АД предоставя на „Алматея Прима“ ООД банков кредит във формата на кредитна линия, продукт „Бизнес Кредитна Линия - ПЛЮС“, при условията на договор за банков кредит от 29.04.2005г. в гр. Перник в размер на 295 000,00лв., със срок на погасяване от 120 месеца, считано от откриването на заемната сметка по кредита. Кредитът се отпуска при годишна лихва в размер на сбора от базовия лихвен процент на банката –

малки фирми /БЛПМФ/ за лева, обявен от банката, който не подлежи на договаряне и промените в него стават задължителни за страните, който към момента на подписване на договора за кредит е 10 % и договорна лихвена надбавка в размер на 0,9 пункта, като при просрочие на дължимите погасителни вноски по главницата и/или лихвата, както и при предсрочна изискуемост на кредита, горепосочената лихва дължима от кредитополучателя се увеличава автоматично с наказателна надбавка /неустойка/ за просрочие в размер на 10 пункта.

При така установеното от събраните доказателства, съдът намира, че съгласно чл. 170 от ЗЗД учредяването на ипотеката би било недействително, ако било в ипотечния договор, било в молбата за учредяване на законна ипотека или в акта, въз основа на който се подава тя, съществува неизвестност за личността на кредитора, на собственика или на длъжника, за тъждеството на имота и на обезпеченото вземане или за размера на сумата, за която се учредява ипотеката.

Банковият кредит се индивидуализира освен по своята дата, така и по продукта си, по размера и договорните условия: размер на кредита, срок на погасяване, договорни лихви - такива за редовен кредит и за просрочено задължение. Видно от нот. акт за учредяване на договорна ипотека, в същия подробно е описано, че ипотеката обезпечава вземане с кредитен лимит в размер на 295 000,00лв., при договорна лихва, формираща се от БЛП за малки фирми в лева, с договорна лихвена надбавка в размер на 0,9 пункта и срок на погасяване 120 месеца. Между страните е сключен Договор за банков кредит, Продукт „Бизнес Кредитна Линия - ПЛЮС“ № ***, като видно от същия, налице е пълна идентичност между условията по договора за банков кредит и тези, вписани в процесния нот. акт за учредяване на договорна ипотека. В процесния нотариален акт за учредяване на договорна ипотека са възпроизведени всички условия на договора за банков кредит Продукт „Бизнес Кредитна Линия - ПЛЮС“ № ***, като индивидуализацията в нот. акт за учредяване на ипотеката на вземането в размер на 295 000,00лв. заедно с договорната и наказателна лихви, неустойките и срок на погасяване 120 месеца - не внася неяснота относно това кое е обезпеченото вземане и по кой договор за кредит същото е уговорено и не може да се говори за неизвестност на някое от лицата, на имота, на обезпеченото вземане или на размера на

сумата, за която е учредена ипотека.

Доказано е по делото, че реално в полза на кредитополучателя „Алматея Прима“ ООД е отпусната сума в размер на 295 000 лева, предмет на Договор за банков кредит продукт „Бизнес Кредитна линия- Плюс“ от 08.03.2005г., което е видно от приетото по делото Извлечение от разплащателната сметка, обслужваща процесния банков кредит. С това е доказано и че ответната банка има качеството на кредитор спрямо „Алматея Прима“ ООД като кредитополучател, и ищцата Д. С. - като ипотекарен длъжник. Същевременно ищецът не е оспорил наличието на договорно правоотношение между „Алматея Прима“ ООД и ответника, произтичащо от Договор за банков кредит продукт „Бизнес Кредитна линия- Плюс“ от 08.03.2005г. Видно от приложената по делото молба с вх. 1162/06.12.2011 г. от друг поръчител по договорната ипотека В.С., същият изрично извънсъдебно признава, че е учредил договорна ипотека в полза на ответната банка на свой имот именно по силата на Договор за банков кредит продукт „Бизнес Кредитна линия- Плюс“ от 08.03.2005г. по отношение на процесния недвижим имот. Що се касае за ищцата по настоящето дело Д. Й. С., то видно от видно от приложеното по делото удостоверение за съпруг/а и родствени връзки изх. № *** от *** на Община Перник /л. 282/, тя и *** на „Алматея Прима“ ООД, са родители на детето Д. Я. Г., родено на ***, т.с. почти четири години преди сключването на договора за кредит. Като се вземат предвид, тези обстоятелства, то не може да се говори за липса на съгласие или липса на воля за учредяване на договорна ипотека точно по повод и във връзка с Договор за банков кредит продукт „Бизнес Кредитна линия- Плюс“ от 08.03.2005г. от страна на ищцата Д. Й. С..

Следователно ипотека по нот. акт за договорна ипотека върху недвижим имот №***, том *, рег. №***, дело №171 от 2005г. обезпечава договора за банков кредит Продукт „Бизнес Кредитна Линия - ПЛЮС“ № *** и е спазена специалната писмена форма за учредяване на ипотека (с нотариален акт), вписана е (конститутивният елемент за възникването на ипотечното право), а договорът по нотариалния акт съдържа всички необходими реквизити по чл. 170, вр. чл. 167, ал. 2 ЗЗД за действителност на ипотека, включително и на обезпеченото задължение за връщане на кредита по договора за банков кредит Продукт „Бизнес Кредитна Линия - ПЛЮС“ № *** и на обезпеченото вземане, за което се учредява ипотека.

Определеността на обезпеченото вземане, които чл.170 ЗЗД изисква, като условие за действителност на учредената ипотека, не се считат за нарушени само поради различната дата в договора за кредит и ипотечния договор. Освен това в текста на чл. 170 ЗЗД не е налице изискване в ипотечния акт, с който се обезпечава вземане на банка по сключен кредитен договор да се посочва изрично датата на договора за банков кредит. Следователно ипотека по нот. акт за договорна ипотека върху недвижим имот №***, том *, рег. №***, дело №171 от 2005г. е с необходимото съдържание и са налице всички законови реквизити по чл. 166 и чл. 167 ЗЗД, съответно не са нарушени императивните изисквания по чл. 167, ал. 2 ЗЗД и не са налице специалните основания на чл.170 ЗЗД за недействителност на ипотечния договор, на които ищецът се позовава, с оглед яснотата и недвусмислената конкретизация на вземането, което се обезпечава, по основание и размер.

В съдебно заседание на 25. 10. 2022г. е открито производство по оспорване съдържанието на нотариален акт за договорна ипотека върху недвижим имот №***, т.*, рег. №***, дело № 171/2005г. от 29. 04. 2005г. на нотариус Н.З., фигуриращ като л. 125, 126, 127, 128 и 129 от настоящето производство. В същото съдебно заседание е бил представен и оригинала на този нотариален от ищцовата страна, като е констатирано, че на стр.2 от нотариалния акт има поправка от нотариуса и е положен печат от същия, при изписването на датата 08. 03. 2005г. (осми март), както и на стр.4, изречение последно от нотариалния акт, също има извършена има поправка от нотариуса и е положен печат от същия, при изписването на датата 08. 03. 2005г. И оспореното копие и представения за справка оригинал са вписани в служба по вписванията с вх. № 1431 от 03. 05. 2005г. В същия нотариален акт със същото вписване в служба по вписванията, представено от ищцата с исковата молба – л.15 – 19, е видно, че такива поправки не са нанесени, а вместо поправената дата 08. 03. 2005г. (осми март) на стр.2-ра от нотариалния акт и поправената дата от 08. 03. 2005г. на страница четвърта, изречение последно от нотариалния акт, са изписани съответно 29. 04. 2005г. . (двадесет и девети април) и 29. 04. 2005г. Следователно, съдът признава на основание чл. 194, ал.2 от ГПК, че извършените две поправяния на технически грешки на датата 29. 04. 2005г., която дата е датата на изповядване на ипотека, в оспорения нотариален акт, са извършени от нотариуса Н.З., чийто подпис и печат са положени, след вписването на

нотариалния акт в службата по вписванията. Това обаче не означава, че оспорения нотариален акт е с неистинско съдържание.

Нотариалните действия са формални действия, но не при всяко погрешно или липсващо отбелязване на обстоятелствата при нотариалното удостоверяване, които в съвкупност са елемент от съдържанието на нот. акт по чл. 476 ГПК (отм.) е налице нищожност по см. на чл. 472 ГПК (отм.), съответно липса на предписаната от закона форма. Когато предвид цялостното съдържание и единство на акта следва непротиворечив и категоричен извод във връзка със съдържанието на нотариалния акт по см. на чл. 476, б. „г“ ГПК (отм.), в тази връзка може да се индивидуализира по безспорен начин банковата сделка, която е обезпечена, макар да се установи, че е налице грешка в отделната негова част - различната дата в договора за кредит и ипотечния договор, това не води до нищожност на нотариалните действия.

В случая техническата грешка при изписване датата на договора за банков кредит в Нот. акт за договорна ипотека върху недвижим имот №***, том *, рег. №***, дело №171 от 2005г., не влияе нито на валидността на волята на страните, нито на даденото от тяхна страна съгласие за учредяване на ипотека върху собствения на ипотекарния длъжник недвижим имот, тъй като освен датата на договора за кредит, същият има и много други индивидуализиращи белези и законови реквизити, които в случая са налице - конкретно и подробно описаните в нотариалния акт за договорна ипотека условия на сключения между „Алматея Прима“ ООД и „Българска пощенска банка“ АД договор за банков кредит. Разминаването в датите не прави нотариалния акт за учредяване на договорна ипотека нищожен, нито пък променя съдържанието и волята на страните, установени от нотариуса, при положение, че по делото няма спор, че страните по договора за ипотека са се явили пред нотариуса за учредяване на процесната ипотека, а поправката касае техническа грешка и се отнася до датата на договора за кредит. Поправката в датата на договора на кредит в договорната ипотека не води до нейната порочност, тъй като само по себе си наличието на поправки в нотариалния акт за договорна ипотека не означава, че нотариалното удостоверяване е нищожно, защото извършването или липсата на такива корекции не е изискване за валидност съобразно чл. 472 ГПК (отм.).

Неизвършването на поправката по реда на чл. 475, ал. 3 ГПК (отм.) се отразява на валидността на самата поправка, но не и на самото нотариално удостоверяване, респ. не прави нотариалния акт за учредяване на договорна ипотека нищожен, нито пък променя съдържанието и волята на страните, установени от нотариуса. Пропускът да се извърши поправката на ипотечния акт в екземпляра вписан в Служба по вписванията също не е опорочаващ ипотечното право факт. Освен това както се посочи по-горе в чл. 170 ЗЗД не е налице изискване в ипотечния акт, с който се обезпечава вземане на банка по сключен кредитен договор да се посочва изрично датата на договора за банков кредит.

С оглед гореизложено, съдът приема, че процесната договорна ипотека отговаря на всички законови изисквания, като договорът за банков кредит е индивидуализиран по своя продукт и размер като информацията относно договора за банков кредит е абсолютно идентична, като независимо от датата на договора, вземането, за което е учредено обезпечението е ясно индивидуализирано. Следователно неоснователни са твърденията на ищеца, на които се основават исковете за недействителност-нищожност на договора за ипотека поради неизвестност на обезпеченото вземане, за която се учредява ипотека, съобразно описанието му в нотариалния акт, съответно поради неспазване на предписаната в закона форма поради нищожността на нотариалното удостоверяване, поради което искове са неоснователни и следва да се отхвърлят.

По разноските.

С оглед изхода на спора, на ищеца не се дължат разноски. Не се дължи и адвокатско възнаграждение на адвокат А. А., претендирано по чл. 38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата.

Въпреки, че ищцовото дружество претендира разноски за адвокатско възнаграждение за процесуално представително и защита по делото, платено по банков път, съгласно списък на разноските по чл. 80 от ГПК, представен от адвокат Ш., то ищецът не е доказал извършването на така претендираните разноски.

Следователно предявеният иск се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Водим от гореизложеното и същия смисъл, съдът

РЕШИ:

Отхвърля предявените искове от Д. Й. С., с ЕГН *****, от ***, срещу „Юробанк България“ АД, ЕИК 000694749, гр. София, бул. Околовръстен път № 260, с правно основание чл. 170 ЗЗД и с правно основание чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 472, вр. чл. 476, б. „г“ ГПК (отм.), вр. чл. 167 ЗЗД, за признаване за установено, че е недействителна - нищожна ипотека, учредена с нотариален акт за договорна ипотека № ***, т. * , рег. № ***, дело № 171/2005г. на нотариус Н.З., вписан в Служба по вписванията – Перник – вх. рег. № ***от ***, акт № ***, т.* , дело № 1023/2005г., от Д. Й. С. в полза на „Българска пощенска Банка“ АД /със сегашно наименование „Юробанк България“ АД/, върху неин собствен недвижим имот: апартамент № **, находящ се в ***, самостоятелен обект с идентификатор 55871.505.883.1.10 по КККР на гр. Перник, заедно с принадлежащото към апартамента избено помещение № **, ведно с гараж № * на партерен етаж в жилищния блок, находящ се в ***, със застроена площ от 17,13 кв. м., заедно с 0,872 идеални части от сградата и съответно от правото на строеж, като сключена в нарушение на чл. 170 ЗЗД, поради несъществуването на обезпеченото вземане по договор за банков кредит от 29.04.2005г. между „Българска пощенска банка“ АД и „Алматея Прима“ ООД, както и поради неспазване на предписаната в закона форма, поради нищожността на нотариалното удостоверяване съгл. чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 472, вр. чл. 476, б. „г“ ГПК (отм.), вр. чл. 167 ЗЗД (в съдържането на нот акт е описано вземане по договор за банков кредит от 29.04.2005г., какъвто договор не е съществувал и не съществува, поради което не е бил представен на нотариуса, за да се посочи като съдържание на нотариалния акт), като **неоснователни**.

Решението може да се обжалва пред Софийския апелативен съд, в двуседмичен срок от датата на връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____