

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 101

гр. *****, 12.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ***, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

като разгледа докладваното от Георги Йовчев Въззивно търговско дело № 20243001000035 по описа за 2024 година

Производството подлежи на разглеждане по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Производството е образувано по въззивна жалба на А. П. Н. от гр.*****, действащ със съгласието на майка си П. Д. срещу решение №260011 от 17.03.2023 г. по т.д. 914/2019 г. по описа на ОС–*****, с което са обявени за недействителни по отношение на кредиторите на несъстоятелността на “АГРОБУЛС” ООД ЕИК 148065471, със седалище с.Аврен, договор за покупко - продажба, сключен на 11.05.2016 г. с нот. акт № 58, том II, рег.№ 4106, н.д. № 257/2016 г. по описа на нотариус О.Ш. и договор за покупко - продажба, сключен на 14.05.2016 г. с нот. акт № 65, том II, рег.№ 4211, н.д. № 264/2016 г. по описа на нотариус О.Ш., между "АГРОБУЛС" ООД - в несъстоятелност, ЕИК 148065471 и А. П. Н. от гр.*****, действащ чрез своята майка и закона представител П. Д., по иска предявен от „КАРГИЛ БЪЛГАРИЯ“ЕООД, ЕИК 175130884, със седалище гр.София , при участието на Д. А. Д., в качеството на кредитор, при задължителното участие като съищец наЛ. Б., в качеството му на синдик на „АГРОБУЛС“ ООД, на основание чл. 647, ал. 1, т. 6 от ТЗ, като въззивникът е осъден да върне в предприятието на "АГРОБУЛС" ООД, имотите предмет на двете сделки.

Въззивникът счита постановеното решение за недопустимо, а в условията на евентуалност за неправилно – поради противоречие с материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения – и необосновано. Счита, че след смъртта на единия от управителите на “АГРОБУЛС” ООД е била налице хипотезата на чл.29, ал.4 от ГПК, налагаща назначаване на особен представител на дружеството, но такъв не е бил назначен, което е довело до недопустимост на решението. Излага, че не са налице предпоставките по чл.647, ал.1, т.6 от ТЗ за обявяване недействителността на атакуваните сделки.

В жалбата е направено искане за приемане като доказателства на постановление за възлагане на имот от 06.01.2014 г. и преписка по заявление за подпомагане по мярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селско-стопански продукти“, както и за назначаване на тройна съдебно-оценителна експертиза.

Моли съда да обезсили решението и да прекрати делото, а в условията на евентуалност да го отмени и да постанови друго, с което да отхвърли предявените искове.

Въззиваемата страна Д. А. Д. е подала писмен отговор, в който оспорва въззивната

жалба. Счита постановеното решение за допустимо, правилно и законосъобразно, поради което моли съда да го потвърди изцяло.

Останалите насрещни страни, не са подали отговори на жалбата.

Постъпила е и частна жалба от А. П. Н. от гр.*****, действащ със съгласието на майка си П. Д. срещу определение №260394/02.10.2023 г. по т.д. 914/2019 г. по описа на ОС – *****, с което е оставена без уважение молбата за изменение на решението в частта за разносните.

Насрещните страни, не са подали отговори на частната жалба.

Съгласно чл. 266, ал. 1 ГПК, във въззивното производство страните не могат да твърдят нови обстоятелства, както да сочат и представят доказателства, които са могли да посочат и представят в срок, освен при хипотезата на чл. 266, ал. 2 и ал. 3 ГПК.

Искането за приемане на писмени доказателства следва да бъде оставено без уважение, тъй като въпреки дадените от първоинстанционния съд указания, страната нито в указания от съда срок, нито в първото по делото съдебно заседание е представила преписи от постановление за възлагане на имот от 06.01.2014 г. и преписка по заявление за подпомагане по мярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селско-стопански продукти“ за връчване на насрещните страни, поради което не е налице процесуално нарушение, което да бъде поправено във въззивното производство.

Относно искането за назначаване на тройна съдебно-оценителна експертиза съдът констатира, че в първоинстанционното производство са назначени две такива, със задачите, относно които се иска назначаване на тройна експертиза във въззивното производство, като при изслушване на повторната експертиза същата не е била оспорена от ответника, поради което въззивният съд приема, че не е налице процесуално нарушение и следва да приложи забраната на чл. 266 ал.1 ГПК, като откаже назначаване на тройна съдебно-оценителна експертиза.

Пред въззивния съд са постъпили молби от А. П. Н. от гр.*****, действащ със съгласието на майка си П. Д. и „КАРГИЛ БЪЛГАРИЯ“ЕООД, ЕИК 175130884, със седалище гр.София за спиране на съдебното производство по съгласие на страните, на осн. чл.229, ал.1, т.1 от ГПК. В срока за отговор даден с разпореждане на съда от 25.01.2024 г. е постъпило становище от съищеца Лъчезар Б., в качеството му на синдик на „АГРОБУЛС“ ООД – в несъстоятелност, с което същият се противопоставя на искането за спиране на делото.

Съдът като съобрази характера на производството и разпоредбата на чл.621а, ал.3, т.1 от ТЗ, както и че не е налице съгласие между всички главни страни за спиране на производството намира, че молбата следва да бъде оставена без уважение.

За събиране на становищата на страните делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, поради което и на осн. чл. 267 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбите на А. П. Н. от гр.*****, действащ със съгласието на майка си П. Д. и „КАРГИЛ БЪЛГАРИЯ“ЕООД, ЕИК 175130884, със седалище гр.София за спиране на съдебното производство по съгласие на страните, на осн. чл.229, ал.1, т.1 от ГПК

ПРИЕМА за разглеждане **въззивна жалба** на А. П. Н. от гр.*****, действащ със съгласието на майка си П. Д. срещу решение №260011 от 17.03.2023 г. по т.д. 914/2019 г. по описа на ОС–*****, с което са обявени за недействителни по отношение на кредиторите на несъстоятелността на “АГРОБУЛС” ООД ЕИК 148065471, със седалище с.Аврен, договор за покупко - продажба, сключен на 11.05.2016 г. с нот. акт № 58, том II, рег.№ 4106, н.д. № 257/2016 г. по описа на нотариус О.Ш. и договор за покупко - продажба, сключен на

14.05.2016 г. с нот. акт № 65, том II, рег.№ 4211, н.д. № 264/2016 г. по описа на нотариус О.Ш., между "АГРОБУЛС" ООД - в несъстоятелност, ЕИК 148065471 и А. П. Н. от гр.*****, действащ чрез своята майка и закона представител П. Д., по иска предявен от „КАРГИЛ БЪЛГАРИЯ“ЕООД, ЕИК 175130884, със седалище гр.София, при участието на Д. А. Д., в качеството на кредитор, при задължителното участие като съищец на Лъчезар Б., в качеството му на синдик на „АГРОБУЛС“ ООД, на основание чл. 647, ал. 1, т. 6 от ТЗ, като въззивникът е осъден да върне в предприятието на "АГРОБУЛС" ООД, имотите предмет на двете сделки.

ПРИЕМА за разглеждане **частната жалба** на А. П. Н. от гр.*****, действащ със съгласието на майка си П. Д. срещу определение №260394/02.10.2023 г. по т.д. 914/2019 г. по описа на ОС – *****, с което е оставена без уважение молбата за изменение на решението в частта за разностите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на въззивника за приемане като доказателства на постановление за възлагане на имот от 06.01.2014 г. и преписка по заявление за подпомагане по мярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“, както и за назначаване на тройна съдебно-оценителна експертиза.

НАСРОЧВА съдебно заседание за **19.03.2024 г от 15.00 часа**. Да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____