

РЕШЕНИЕ

№ 163

гр. , 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валентин Б. Божинов

при участието на секретаря Калина Хр. Попова
като разгледа докладваното от Валентин Б. Божинов Гражданско дело № 20221220100118 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по подадена искова молба от С. С. А. от с.Буково, община Гоце Делчев, област Благоевград против Н. А. Пергьова от с.Бабяк, община Белица, област Благоевград.

Иска се да бъде предоставено на ищеца по първоначалния иск упражняването на родителските права по отношение на малолетните деца – Емин С. А., ЕГН *****, родено на година в град Гоце Делчев, и Аян Сабриев А., ЕГН *****, родено нагодина в град Гоце Делчев, както и да бъде постановено местоживеенето им при техния баща в село Буково, община Гоце Делчев. Иска се да бъде постановен подходящ режим на лични отношения на децата с ответницата и тяхна майка, като бъде определено ответницата да взима ненавършилите пълнолетие деца от местоживеенето на баща им в село Буково, всяка първа и трета събота от 10.00 часа до 17.00 часа, като връща децата на адресът ми, както и 20 дена през лятната ваканция на децата, които дни да не съвпадат с лятната му отпуска.Иска се да бъде осъдена ответницата да заплаща месечна издръжка за ненавършилите пълнолетие деца Емин С. А. и Аян Сабриев А., чрез техния баща и законен представител, в размер на по 250,00 / двеста и петдесет / лева

месечно за всяко едно от двете ни деца, считано от датата на предявяване на настоящият иск, ведно с всички произтичащи от това законни последици, до настъпването на законна причина за нейното изменение или отменяване.

Иска е с правно основание чл.127, ал.2 от СК .

В срока по чл.131 от ГПК от ответницата Н. А. П. е постъпил писмен отговор, в който същата е изложила становището си по предявения иск. В писмения отговор се излагат подробно съображения за неоснователност на предявения иск. Ведно с отговора ответницата е депозирала насрещна искова молба, с която по реда на чл.211 ал.1 от ГПК е предявила против ищеца насрещни иски по чл.127 ал.2 от СК, чл.127а от СК във вр. с чл.43 от ЗБДС и чл.76 т.9 от БДС. Иска се да бъдат предоставени на ищщата по насрещния иск упражняването на родителски права по отношение на малолетните деца Емин С. А., ЕГН ***** и А.С.А., ЕГН *****, както и да бъде постановено местоживеенето им при тяхната майка в град Блэкпул, Англия, а на бащата да бъде определен режим на виждане. Също така се иска да бъде постановено решение, с което да се замести съгласието на бащата, като бъде дадено съгласие да бъдат издадени задгранични паспорти за пътуване в Англия на малолетните деца Емин С. А., ЕГН ***** и А.С. А., ЕГН *****, както и заместващо съгласие на бащата Сабрия С. А.. ЕГН *****, с което майката Н. А. П. ЕГН *****, с постоянен адрес село Буково, община Гърмен, област Благоевград, да има право самостоятелно да извежда малолетните деца Е.С. А., ЕГН ***** и А.С. А., ЕГН ***** от страната, както и да пътува и пребивава с тях в Англия.

На ответника по насрещните иски С. С. А. , е изпратен препис от насрещната искова молба, като в указания му срок същия е представил писмен отговор, в който се излагат подробни съображения за неоснователност на предявените иски.

По делото са събрани гласни и писмени доказателства, изискан и представен са два социални доклада от Дирекция „Социално подпомагане” гр.Гоце Делчев.

От събраните по делото доказателства, във фактическо отношение се установи следното:

Страните по делото са родители на малолетните деца Е.С. А. и А.С.

А..До началото на 2022 година, двамата родители живяли на семейни начала, без да имат граждански брак, в домът на родителите на ищеца по първоначалната искова молба в село Буково, община Гоце Делчев, а след това на квартира в гр.Гоце Делчев.Ищецът по първоначалната искова молба и родителите му работили в Англия, където трябвало да отиде да работи и ищцата по насрещната искова молба.На 04.01.2022 година същата оставила двете си деца пред къщата на бабата на ищеца по първоначалната искова молба в с.Буково, като са я очаквали да отиде при съжителя си в Англия, но така и не отишла при него, а заманала в чужбина, но на друго място.Тъй като двете деца останали в с .Буково, първоначално ищецът по първоначалната искова молба, а впоследствие и неговата майка се върнали в с.Буково, за да се грижат за децата.След това ищецът периодически отива да работи за по няколко месеца в Англия и се връща при децата си в с.Буково, като основната грижа за децата по време на отсъствието му полага неговата майка.За периода от м.януари 2022 г. до настоящия момент двете деца са били заедно с майка си два пъти, веднъж през лятото на миналата година и веднъж в началото на настоящата година, за по няколко дни в наесто временно от нея жилище в гр.Гоце Делчев, след което същата отново ги е връщала в с.Буково.Същата пребивава – живее и работи в Англия по трудов договор, ползва жилище под наем и получава добро за стандарта на България възнаграждение.Освен квартирата под наем в Англия, не се установи да има собствено жилище нито в тази страна, нито в България, където при идването си в отпуск ползва жилище под наем в Гоце Делчев.Бащата живее в триетажна къща собственост на родителите си, в която къща ползва с децата си целия втори етаж.В проект на строителство е нова къща в същото село, която да бъде именно на ищеца по първоначалната искова молба и на децата му.Видно от приложените по делото два броя служебни бележки от Детска градина „Звездичка“ с.Буково двете деца са записани в детската градина, посещават я редовно и отиват там спокойни, чисти и добре облечени.По делото са приложени два броя епикризи, издадено от МБАЛ „Разлог“ ЕООД – Отделение по педиатрия, от които е видно, че двете деца са били на лечение поради заболяване – бронхопневмония, съответно детето Емин А. за времето от 04.04.2022 г. до 11.04.2022 г. и детето А.А. за времето от 08.04.2022 г. до 13.04.2022 г..От издаденото от това болнично заведение удостоверение е видно, че придружител на децата през цялото време е бил баща им С. С.А..Ищецът по

първоначалната искова молба има и още едно дете от брака си със свидетеля Ф. М. което дете живее с майка си и от приложените по делото писмени документи от ДСИ при РС Гоце Делчев е видно, че по образувано във връзка с дължима издръжка от ищеца по първоначалната искова молба, няма постъпили суми за издръжката на това дете.

Разпитани са свидетелите Д.Е.А., Е. С. А., Ф. Ш. М., Ф. Д. Т., С. Д. А. и М. М. З..Свидетеля З. е полицейски служител и си спомня за случай за оплакване от бабата на ищеца по първоначалната искова молба от страните по делото и за това, че ги е изгонила от къщата в Буково.Показанията на останалите свидетели следва да се преценяват изключително внимателно, доколкото едната група свидетели – родителите на ищеца по първоначалната искова молба и неговата баба описват крайно негативно ответницата по първоначалната искова молба, а именно като лице, което не притежава необходимите качества да бъде добра майка и да се грижи за децата си, а показанията на другата група свидетели – братовчедка на ищцата по насрещната искова молба и бившата съпруга на ответника по насрещната искова молба точно обратното, в показанията си навеждат твърдения за неспособността на бащата на двете деца да бъде добър родител и за това, че същия е психически неуравновесен, способен дори да посегне както на собствения си живот, така и да застраши живота и на своите деца.Поради това и показанията на свидетелите следва да се преценяват критично и да се съпоставят със събрания по делото останал доказателствен материал.

Изготвени са по делото два социални доклада.

В първоначалния социален доклад е посочено, че на 11.01.2023 г. се провела среща- разговор в ОЗД с г-жа Е.А.- баба на децата по бащина линия и Д. А.- прабаба на децата по бащина линия. Двете жени споделили, че бащата на Е.и А.живее и работи в Англия, но възнамерява да се завърне окончателно в Р България, за да поеме грижите за синовете си. Г-жа Д.А. разказала, че в началото на януари 2022 г. г-жа Н. П. е оставила Е. и А. пред къщата им в с. Буково с багажа и е заминала без да каже на никой къде отива. По това време там е била само прабабата на децата, която ги е прибрала вкъщи и е поела грижите за тях.Бабата- Е.А. по това време е работела в Англия. От средата на 2022 г. се е завърнала в Р България, за да полага грижи за внуците си, тъй като нейната свекърва не е могла сама да се справя. Двете жени споделили, че

г-н А. редовно е изпращал пари за издръжката на децата, а биологичната им майка не се е интересувала от тях и не ги е потърсила до началото на м. септември, когато се е прибрала в Р България и е взела децата за две седмици, след което отново ги е върнала в дома им в с. Буково. На 12.01.2023 г. се провела среща- разговор с г-жа Н. П. която разказала, че с г-н А. са живеели на семейни начала в жилището им в с. Буково в продължение на няколко години. След това след раждането на Емин са заминали да живеят семейно в в Англия. Г-жа А. споделила, че по време на съвместното им съжителство в Англия тя и г-н А. са работели, а грижите по Емин са поети от бабата по майчина линия, която също е била там. По данни от г-жа Пергъов, г-н А. е харчел парите, които и двамата са изкарвали като е залагал големи суми в казина, което е принудило г-жа Пергъова да вземе сина си със себе си и да се върне в Р България в къщата в с. Буково. След раждането и на Аян семейството се местят да живеят на квартира в гр. Гоце Делчев в жилище под наем. Г-н А. работи сезонно в Англия и след това се връща в Р България. Тъй като семейството не успява да си покрива разходите, г-жа Пергъов а споделила, че са взели решение да заминат да работят в Англия. Първо е заминал г-н А., а г-жа Пергъова е останала да се за малолетните деца. След поредица от скандали по телефона между нея и г-н А. и тежкото положение, в което се е намирала по онова време, се е принудила да вземе решение да замине за Англия при своя братовчедка, която от години живее и работи там. Г-жа Пергъова не отрича, че е оставила децата пред дома на прабабата в с. Буково без да се обади на никой. Причината е че при заявяването на решението ѝ, че ще замине в Англия при друг човек, а не при мъжът ѝ, прабабата няма да се съгласи да гледа децата. По време на престоя си в Англия г-жа Пергъова е правила многократни опити да се свърже с децата без резултат. Изпращала е пари по сметката на г-н А., но не знае дали са били използвани за нуждите на двете малолетни момчета. Разказала как е изпратила дрехи и обувки за синовете си, но е получила клип по Вайбър, в който се вижда как г-н А. изхвърля дрехите в реката и казва, че на децата не им трябва нищо дадено от нея. Г-жа Пергъова споделила, че г-н А. е отправял заплахи срещу нея, че ще я убие. През месец септември 2022 г. биологичната майка се е прибрала в Р България за две седмици и е искала да вземе двете деца за времето на престоя си. Тъй като бабата по бащина линия не ѝ е позволила се е наложило г-жа Пергъова да потърси съдействието на

полицията. Г-жа Пергьова била консултирана и информирана от социален работник ОЗД, че двамата с г-н А. имат равни родителски права и никой няма право да възпрепятства срещите между тях. На 13.01.2023 г. г-жа Пергьова се свързала по телефона с ОЗД и информирала, че е взела двете деца при себе си в квартирата. На същия ден домът ѝ бил посетен от социални работници, които разговаряли с малолетните. Емин и Аян били видимо щастливи от срещата с майка си. Гушкали се в нея и повтаряли, че не искат да се връщат никога повече в с. Буково, а искат да отидат с майка си в Англия. Г-жа Пергьов споделила, че бабата по бащина линия отново не е пускала децата, но след проведен разговор с г-н А. по телефона се е съгласила само за един ден. Емин също споменал, че баба му не го е пускала, но той я е бутнал и е казал, че иска да отиде при майка си. Г-жа Пергьова споделила, че иска да вземе двете си деца в Англия, тъй като в Р България няма близки, на които да разчита и няма да може да покрива ежемесечните си разходи, ако остане да живее в Р България. Няма доверие на г-н А., че ще се грижи за малолетните Емин и Аян, а ще ги остави на грижите на майка си и баба си и отново ще замине за Англия. На 16.01.2023 г. г-н А. посетил ОЗД заедно с новата си съжителка, която не е от български произход и двамата заявили, че възнамеряват да останат да живеят в Р България и да полагат грижи за Емин и Аян. Г-н А. споделил, че на 14.01.2023 г. се е завърнал от Англия и още същия ден е отишъл да вземе двете момчета от жилището на г-жа Пергьов. Емин и Аян сами са пожелали да тръгнат с него. На 17.01.2023 г. е извършено посещение в жилището на г-н А. в с. Буково, където отново е проведен разговор с Емин и Аян. Видимо децата били спокойни и общителни. Емин споделил, че иска при баща си и баба си, а малкия Аян постоянно повтарял, че иска мама. По време на разговора със социален работник Емин отговарял на въпросите, но първо търсил с поглед баща си преди да отговори. Г-н А. бил помолен да излезе от стаята, след което малолетният Емин споделил, че обича и двамата си родители и иска да живее и при двамата. По данни от г-н А., той и съжителката му са взели решение да живеят в с. Буково, където да отглеждат Емин и Аян. Г-н А. споделил, че има и друго дете от предишен брак- Фелбие С. А. на 8 г. и 11 м., която се отглежда от биологичната си майка. През 2016 г. е постановено решение на Районен съд гр. Гоце Делчев, с което упражняването на родителските права се предоставя на биологичната майка на Фелбие, а на г-н А. е определен режим на лични контакти и

присъдена издръжка в размер на 160.00 лв. Г-н А. споделил, че изплаща издръжката, но не поддържа контакт с дъщеря си, тъй като тя е живяла в Португалия с майка си. От известно време живеят в с. Буково, но отново не поддържат контакт. По негови данни майката на Фелбие възпрепятства контакта, но и той не е правил опити да се свърже с дъщеря си. За малолетните Емин и Аян споделя, че ежесечно е изпращал пари на майка си, за да покрива нуждите им. Децата са записани и посещават ДГ "Звездичка" с. Буково. Имат избран личен лекар- д-р Енвер Атип, който следи здравословното им състояние. И двамата родители били консултирани и информирани от социален работник, че децата трябва да поддържат контакт, както с майка си, така и с баща си. Всяко възпрепятстване на контакти родител- дете би довело до синдром на родителско отчуждение. Основните грижи по отглеждането на Емин и Аян са полагани и от двамата родители, като по- голямата отговорност за малолетните е била на тяхната майка предвид възрастта им. След заминаването на г-н А. за Англия основните грижи по отглеждането на малолетните Емин и Аян са поети изцяло от тяхната майка. Семейството е живеело на квартира в гр. Гоце Делчев и единствения доход на г-жа Пергъов е бил от ДСП- Гоце Делчев. По нейни данни г-н А. рядко е изпращал пари, които не стигали за плащане на наема и битовите сметки. Г-жа Пергъова споделила, че е имало моменти, в които не е имала пари да закупи лекарства за децата. Г-н А. е отказвал да ѝ изпрати пари и тя е разчитала на помощ от нейни роднини. От м. януари 2022 г. децата се отглеждат в дома на бабата по бащина линия. Първоначално грижите за двете малолетни момчета са поети от пра бабата по бащина линия, няколко месеца по- късно от Англия се е завърнала и бабата по бащина линия- Емине А., която е поела грижите по двете деца. Децата имат избран личен лекар- д-р Енвер Атип, който следи здравословното им състояние. По данни предоставени от д-р Атип малолетните Аян и Емин нямат нужда от специални потребности. Направени са им всички имунизации и реимунизации за възрастта. Водят се редовно на профилактични прегледи от бащата и бабата по бащина линия. Г-жа Пергъова споделила, че живее в Англия, в апартамент под наем. Жилището ѝ се състои от спалня, хол, кухня, баня и тоалетна. Заплаща наем в размер на 500 паунда на месец. В Р България не разполага с жилище и когато идва в гр. Гоце Делчев наема апартамент, за който заплаща по 80.00 лв. на ден. Г-н А. живее в с. Буково, общ. Гоце Делчев

в къща собственост на родителите му. Къщата е на три етажа, като те ползват само първи и втори етаж. Г-н А. ползва втория жилищен етаж, който се състои от кухня с трапезария и хол и три спални. На етажа има изграден санитарен възел. Децата Емин и Аян имат самостоятелна стая обзаведена според нуждите им. В жилището се поддържа добра битова хигиена. Г-н А. споделил, че строи къща, в която възнамерява да живеят с новата си съжителка. Г-жа Пергьова споделила, че работи в Англия в цех за пакетиране на храна като отговорник на група. Има сключен трудов договор и работното ѝ време е на 8 часов работен ден. Получава около 1400 паунда на месец. Г-н С. А. споделил, че е работел в Англия във фабрика за пакетиране на храна като като вайзер. Работното му време е било на 8- часов работен ден, имал е сключен трудов договор и е получавал около 2000 паунда месечно възнаграждение. Г-н А. споделил, че е взел решение да се завърне в Р България окончателно и да поеме грижата по двете си деца. По негови данни възнамерява да започне работа в с. Буково. Емин и Аян са общителни деца. Те са добре приети в обичайната им социална среда. Предвид възрастта им момчетата са привързани и към двамата си родители и бабата и прабабата по бащина линия, които полагат грижи за тях през последната една година. Г-жа Пергьова споделила, че не поддържа контакт със своите близки и децата също не контактуват с тях. Емин и Аян посещават ДГ "Звездичка" с. Буково. По данни предоставени от учебното заведение децата са емоционално стабилни. Имат нормално развитие спрямо възрастта си. имат добра комуникация с персонала и с връстниците си. Ходят редовно на детска градина и са в приличен външен вид. Водят се и се вземат от учебното заведение от бабата по бащина линия. По наблюдения от г-жа Стефка Хюсеин- директор на детската градина, за децата се полагат основните грижи за отглеждането им. Емин и Аян са силно привързани и към двамата си родители. При срещата им с тях на 13.01.2023 г. в квартирата на г-жа Пергьова двете момчета се гушкали в майка си, целували я и видимо били щастливи от факта, че ще останат при нея няколко дни. Емин споделил, че иска да живее с майка си и не иска да се връща при баба му. Разказал им как бабата по бащина линия не е искала да ги пусне да отидат с майка си. Детето казало, че няма да пусне майка му да ходи в Англия или ще замине с нея. Аян повтарял думите на брат си и непрекъснато целувал майка си. На 17.01.2023 г. се извършило посещение в жилището на г-н А. в с. Буково. Отново бил

проведен разговор между социален работник ОЗД и двете деца. По време на разговора Емин бил видимо притеснен. Споделил, че иска да остане при баща си и баба си. Показал им подаръците, които е донесъл баща му. Когато г-н А. се появил в стаята Емин отговарял на въпросите, но постоянно търсил с поглед баща си преди да отговори. Детето споделило, че обича много и двамата си родители. Малолетния Аян продължавал да твърди, че иска при майка си. Г-н С. А. и г-жа Н. Пергьова оказали пълно съдействие на Отдел "Закрила на детето" в хода на извършеното социално проучване за изготвяне на социален доклад по предстоящото гражданско дело. Същите са информирани от социален работник Отдел „Закрила на детето" във връзка със спазване на изискванията на чл.21, ал.1, т.15 от ЗЗД, именно на родителите, настойниците и попечители, или други лица, които полагат грижи за детето, както и на децата навършили 14 години, им се дава възможност да се запознаят с изготвения социален доклад или становище, преди предоставянето им на искащия орган. В заключителната си част на социалния доклад е посочено, че и двамата родители притежават капацитет и умения за полагане на грижи за малолетните си деца изразяващи се, в задоволяването на техните здравни, образователни, социално - битови, финансови, физически и нравствени потребности.

Според допълнително изготвеното становище, към момента на изготвянето му няма съществена промяна при двете деца Емин и Аян А.. Те продължават да живеят в с. Буково, общ. Гоце Делчев, обл. Благоевград в дома на своя баща. Г-н С. А. полага грижи за малолетните си деца с помощта на съжителката си, майка си и баба си по бащина линия. На 10.05.2023 г. социални работници от Отдел „Закрила на детето“ към ДСП- Гоце Делчев посетили жилището на семейството в с. Буково. Биологичния баща на Емин и Аян споделил, че след делото през м. януари 2023 г. биологичната майка на децата не се е интересувала за тях и не ги е търсила до настоящия момент. Г-н А. бил консултиран и информиран, че децата трябва да поддържат контакт и с двамата си родители и не би следвало да възпрепятства контакта на малолетните с биологичната им майка. Същият споделил, че той никога не е спирал г-жа Пергьова да се вижда с децата си, но той лично не желае да има контакт с нея по никакъв повод. По негови данни г-жа Пергьова има телефонния номер на неговата майка и може по всяко време да се обади и да се чуе с децата си. За времето от последното и идване в Р България през м.

януари 2023 г. до настоящия момент по данни от г-н А., биологичната майка не е изпращала средства за задоволяване нуждите на малолетните Емин и Аян. През месец март 2023 г. биологичния баща споделил, че е бил в Англия за около един месец, след което се е завърнал в Р България и основно той полага грижи за двете си малолетни деца. Децата са записани и посещават ДГ "Звездичка" с. Буково. Имат избран личен лекар- д-р Енвер Атип, който следи здравословното им състояние. Предвид факта, че г-жа Пергъов не се намира на територията на Р България бил проведен телефонен разговор на 04.05.2023 г. с нея. В разговора същата споделила, че няма възможност да присъства на делото. Относно контактите с двете малолетни деца и личните им отношения, биологичната майка споделила, че при последното си пребиваване в гр. Гоце Делчев през м. януари 2023 г. е закупила мобилни телефони на децата, за да може да се чуват с тях, когато тя си замине. Осъществили са контакт само 2- 3 пъти, след което телефоните на децата са били изключени. При опит от нейна страна да се свърже с г-н А., за да разбере, защо няма връзка с децата е установила, че е блокирана от него, както по телефона, така и в социалните мрежи. Не разполага с други телефонни номера на други членове от семейството. И двамата родители са консултирани от социален работник ОЗД, че с цел опазване физическото, психическото и нравственото развитие на малолетните Емин и Аян е необходимо те да контактуват и с двамата си родители. Липсата на пълноценна връзка между децата и техните родители би довела до синдром на родителско отчуждение. Предвид факта, че г-н А. е възрастния, който полага преки грижи за децата е лицето което е необходимо да насърчава тази връзка, като е необходимо да потърси начини за осъществяването ѝ. От м. януари 2022 г. децата се отглеждат в дома на бабата по бащина линия. Първоначално грижите за двете малолетни момчета са поети от пра бабата по бащина линия, няколко месеца по- късно от Англия се е завърнала и бабата по бащина линия- Емине А., която е поела грижите по двете деца. От м. януари 2023 г. основните грижи по малолетните са поети от техния биологичен баща. Децата имат избран личен лекар- д-р Енвер Атип, който следи здравословното им състояние. По данни предоставени от д-р Атип малолетните Аян и Емин нямат нужда от специални потребности. Направени са им всички имунизации и реимунизации за възрастта. Водят се редовно на профилактични прегледи от бащата и бабата по бащина линия. Г-жа Пергъова споделила, че живее в Англия, в апартамент под наем.

Жилището ѝ се състои от спалня, хол, кухня, баня и тоалетна. Заплаща наем в размер на 500 паунда на месец. В Р България не разполага с жилище и когато идва в гр. Гоце Делчев наема апартамент, за който заплаща по 80.00 лв. на ден. Г-н А. живее в с. Буково, общ. Гоце Делчев в къща собственост на родителите му. Къщата е на три етажа, като те ползват само първи и втори етаж. Г-н А. ползва втория жилищен етаж, който се състои от кухня с трапезария и хол и три спални. На етажа има изграден санитарен възел. Децата Емин и Аян имат самостоятелна стая. Г-жа Н. Пергъов споделила, че работи в Англия в цех за пакетиране на храна като отговорник на група. Има сключен трудов договор и работното ѝ време е на 8 часов работен ден. Получава около 1400 паунда на месец. Г-н С. А. споделил, че след завръщането си от Англия работи в сферата на строителството, но няма сключен трудов договор. Емин и Аян са общителни деца. Те са добре приети в обичайната им социална среда. Предвид възрастта им момчетата са привързани и към двамата си родители и бабата и пра бабата по бащина линия, които полагат грижи за тях през последната една година. Г-жа Пергъова споделила, че не поддържа контакт със своите близки и децата също не контактуват с тях. Емин и Аян посещават ДГ "Звездичка" с. Буково. По данни предоставени от учебното заведение децата са емоционално стабилни. Имат нормално развитие спрямо възрастта си. Децата имат добра комуникация с персонала и с връстниците си. Ходят редовно на детска градина и са в приличен външен вид. Водят се и се вземат от учебното заведение от бабата по бащина линия. По наблюдения от г-жа Стефка Хюсеин- директор на детската градина, за децата се полагат основните грижи за отглеждането им. Емин и Аян са силно привързани и към двамата си родители. Бащата С. А. осигурява подкрепяща среда за децата си Емин и Аян. Те показват привързаност към него. При срещата им с тях през м. януари малолетните споделили, че майка им много им липсва и искат да отидат да живеят при нея. На следващия ден, когато и баща им се бил завърнал от Англия изявили желание да живеят с него в с. Буково. При извършеното посещение в дома на г-н А. на 10.05.2023 г. Емин бил на детска градина, а Аян бил болен и не пожелал да разговаря с тях. Г-н С. А. оказал пълно съдействие на Отдел "Закрила на детето" в хода на извършеното социално проучване за изготвяне на социален доклад по предстоящото гражданско дело. Същият е информиран от социален работник Отдел "Закрила на детето" във връзка със спазване на изискванията на чл.21, ал.1,

т.15 от ЗЗД, именно на родителите, настойниците и попечители, или други лица, които полагат грижи за детето, както и на децата навършили 14 години, им се дава възможност да се запознаят с изготвения социален доклад или становище, преди предоставянето им на искащия орган. Заключение част: Малолетните Емин С. А. и Аян Сабриев А. са родени от съвместното съжителство между Н. А. Пергъов и С. Сайт А.. След раздялата между родителите и заминаването им в Англия децата се отглеждат от бабата и прабабата по бащина линия. Те задоволяват основните потребности на внуците си. Осигурили са им безопасна среда. Задоволяват здравните и образователните им потребности. Стараят се да задоволят и емоционалните им потребности. Биологичните родители не са сключили споразумение относно родителските права над децата си. И двамата споделят, че нямат комуникация по между си и желаят родителските права. Г-жа Пергъова желае да отглежда Емин и Аян в Англия, с което г-н А. не е съгласен. Биологичния баща споделя, че ще отглежда синовете си в с. Буково заедно с новата си съжителка. В семейна среда, при извършвани посещения от страна на социални работници са констатирани добри социално - битови условия в жилището на бащата, както и добра грижа за малолетните. И двамата родители на Емин и Аян са консултирани и информирани относно правата и задълженията на родителите, както и че раздялата между тях не би следвало да се отразява върху отношението им към децата. Видно от предоставените информации от личен лекар и училище, за децата се предоставят много добри грижи от техния баща и неговите роднини. Те са лицата, които се интересуват и задоволяват техните нужди и потребности. При първото проучване, в което се осъществили беседи и консултации с биологичната майка, също се констатирало, че г-жа Пергъова притежава умения за адекватни грижи и капацитет за задоволяване на нуждите и потребностите на децата. Срещите с нея били в присъствието на двете деца, като видно същите проявявали привързаност и към нея. По настоящото проучване, както и при първоначалното се констатирали добри жилищни и битови условия в жилището на г-н А.. Същия притежава умения да задоволява потребностите на децата си и да им предостави необходимите грижи. Същия е запознат, че като лице предоставящо преки грижи за Аян и Емин е необходимо да насърчава връзката между деца - майка, като намери начин и способ да се осъществява редовно. По настоящото производство, считат че и двамата

родители притежават капацитет и умения за полагане на грижи за малолетните си деца изразяващи се, в задоволяването на техните здравни, образователни, социално - битови, финансови, физически и нравствени потребности.

При така установеното от фактическа страна, по отношение на претенцията която заявява ищеца по първоначалния иск да бъде предоставено на бащата упражняването на родителските права на родените от брака две малолетни деца, съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.59, ал.4 от СК въпроса относно родителските права съда решава след като прецени всички възможни обстоятелства с оглед интересите на детето.

В конкретния случай, от събраните по делото доказателства според съда се установи по категоричен начин, че всеки един от тях желае именно на него да се възложи упражняването на родителските права. Показателно в тази връзка е и становището на специализирания орган в лицето на ДСП Гоце Делчев, според който и двамата родители притежават капацитет и умения за полагане на грижи за малолетните си деца изразяващи се, в задоволяването на техните здравни, образователни, социално - битови, финансови, физически и нравствени потребности. В хода на производството по делото всяка една от страните положи усилия и представи доказателства за да представи в негативна страна другия родител. На първо място, по отношение на майката Н. Пергьова бяха наведени твърдения за това, че сама е изоставила децата си и съжителя си безпричинно, че не притежава необходимите качества да се грижи за децата, че не се интересува редовно за тяхното състояние и не изплаща издръжка. От друга страна, по отношение на бащата се твърди, че същия е с неуравновесен характер, че е отправял заплахи по отношение на бившата си съжителка, че не се интересува от детето от първия си брак и не изплаща издръжка на това дете. Следва да се има предвид, че няма безгрешни родители и че страните по делото не правят изключение, като същите са допускали и за в бъдеще ще допускат грешки при отглеждането на децата си, както и всички останали родители. По важното в случаяе това, че и двамата обичат децата си и са готови да направят всичко за тях – да им осигурят един добър живот и образование, при което ще бъдат опора на децата си занапред. За съжаление както от изготвените социални доклади, така и от

останалите доказателства по делото се установяват влошени отношения между двамата родители, липсата на комуникация във връзка с децата, което безспорно няма как да не се отрази и върху психиката на самите деца, които имат нужда от ежедневната подкрепа и от двамата си родители, още повече предвид и тяхната възраст.

В случая съдът обаче трябва да извърши преценката на кой от двамата родители да бъде предоставено упражняването на родителските права с оглед интересите на децата към настоящия момент/при промяна на обстоятелствата може да се промени и упражняването на родителските права/.

Според съда към настоящия момент интереса на децата би бил защитен в най-голяма степен, ако упражняването на родителските права бъде предоставено на техния баща С. А..В тази връзка следва да се има предвид, че вече от една година и половина – от м.януари 2022 г. до момента децата живеят в семейното жилище в с.Буково, където децата се чувстват комфортно в среда, която им е позната и в която живеят от раждането си, заобиколени от семейството на техния баща.От голямо значение в случая е обстоятелството, че бащата може да разчита при отглеждането и възпитанието на децата и на своите майка и баба, при което и бащата може да работи на пълен работен ден, даже и извън територията на селото, спокоен, че децата ще бъдат добре обгрижвани и намиращи се на сигурно място в семейна среда.На такава подкрепа от страна на близки хора не може да разчита майката Н. Пергьова, която живее и работи на пълен работен ден в чужбина и дори не поддържа отношения с родителите си.От приложените по делото служебни бележки, издадени от директора на детската градина в с.Буково е видно, че двете деца посещават редовно детската градина и отиват там спокойни, чисти и добре облечени.Т.е. те са се адаптирали към средата и се чувстват добре сред своите връсници от селото, с които прекарват по-голямата част от деня.Важно в случая е и обстоятелството, че бащата С. А. вече не живее и не работи постоянно извън страната, а ходи единствено на сезонна работа за по няколко месеца в чужбина, като през повечето време се намира в с.Буково и полага лично грижи за децата си.Съдът особено цени поведението на ищеца при заболяването с бронхопневмония и на двете деца и настаняването им за лечение в болницата в Разлог за период от общо две седмици.През целия период от време, видно от приложените писмени документи, издадени от това болнично заведение, именно бащата е бил

придружител на децата си. По делото не се събраха данни майката на децата, която по това време е била в чужбина и е научила за състоянието на децата си да е направила опит да се прибере в България и да положи също грижи за децата си в този труден период. Не се установи дори и да се е свързала с представители на лечебното заведение за да се поинтересува лично или чрез свои близки какво е състоянието на децата и как протича процеса на тяхното лечение. Няма как в тази връзка съдът да не вземе предвид и поведението на майката Н. Пергьова при напускането на дома в с.Буково на 04.01.2022 г., а именно като е оставила децата пред дома на прабаба им в с.Буково, без да се обади на никой и е заминала за чужбина – видно от изготвения социален доклад „...Г-жа Пергьова не отрича, че е оставила децата пред дома на прабабата в с. Буково без да се обади на никой. Причината е че при заявяването на решението ѝ, че ще замине в Англия при друг човек, а не при мъжът ѝ, прабабата няма да се съгласи да гледа децата. ...“.А следва да се има предвид, че става въпрос за съвсем малки деца, а и какво би станало, ако прабабата в момента не се е намирала в къщата или не би излязла своевременно да види децата – все пак става въпрос за разгара на зимата, а именно четвърти януари.Каквито и да са били причините ищцата да замине да работи в чужбина, поведението и в момента е било меко казано безотговорно.А за това, че според нея е имало многобройни кредити за изплащане към банкови институции, това твърдение не намери категорична опора в събрания по делото доказателствен материал.От приложени два броя удостоверения от Креди Йес ООД е видно, че на 17.02.2020 г./т.е. почти две години преди Пергьова да напусне съжителя си/ кредит № 952671 е бил погасен, както и че към 04.03.2022 г. кредит № 882802 е предсрочно погасен – само два месеца след напускането на дома в Буково от Пергьова, когато тя все още се е устройвала в Англия.От удостоверение от 07.10.2022 г. от Кредисимо ЕАД е видно, че към 07.10.2022 г. сумата по договор от потребителски кредит от 1169.86 лева са напълно изплатени – т.е. става въпрос за сравнително малка парична сума.При това няма как да бъде кредитирано, че един от основните мотиви майката да остави децата си на пътя пред къщата на много възрастен човек, при това без да се срещне с него и да иска съгласието му е за изплащане на многобройни кредити, каквито не бяха доказани в хода на производството по делото.Разбира се и по отношение на бащата беше констатирано, че същия се е дезинтересирал от детето от първия

си брак, че не заплаща издръжката за него, но следва да се имат предвид влошените отношения между ищеца по първоначалната искова молба и майката на първото му дете, това, че това дете с майка си е живяло за продължителен период в чужбина и по този начин се е прекъснала връзката между детето и неговия баща. Това, че ищецът по първоначалната искова молба не изплаща издръжка на първото си дете не означава, че същия не е добър баща на двете си малолетни деца от съжителството си с Н. Пергьова, точно обратното, и това бе установено в хода на производството по делото. А и ако и двамата родители са отговорни и достатъчно загрижени за децата си следва да намерят сили да контактуват и съвместно да решават всички въпроси имащи значение за отглеждането, възпитанието и обучението на децата си.

Предвид на горното, упражняването на родителските права върху двете малолетни деца следва да бъде предоставени на бащата. Който според съда, на този етап ще осигури достатъчно добри условия за нормалното им израстване и развитие. Местоживеенето на децата следва да бъде определено по местоживеенето на баща им в с.Буково. Поради това и следва да бъде оставен без уважение насрещния иск с който се иска упражняването на родителските права да бъдат предоставени на майката Н. Пергьова.

Поради възлагането на родителските права на бащата, на майката следва да бъде предоставена възможност за осъществяване на контакти с децата, като бъде определен подходящ режим на лични отношения. Изхождайки от данните по делото, в т. ч. изготвените социални доклади относно положението на децата и потребността от поддържане на връзка и с двамата родители, и съобразявайки възрастта им, съдът намира, че поддържането на пълноценни лични контакти с майката без съмнение е изцяло в интерес на децата, поради което на ответницата по първоначалния иск следва да бъде осигурена възможност да поддържа адекватна на потребностите връзка. Личните контакти на децата с тяхната майка са в техен интерес, тъй като дават възможност за запазване на родствената връзка майка - деца и за запълване на липсата на този родител, която децата несъмнено ще изпитват в ежедневието си. С оглед на изложеното, съдът намира, че на ответницата следва да бъде определен режим на лични контакти с децата, съобразен с тяхната възраст, а именно - да вижда и взема при себе си децата всяка първа и трета събота от месеца от 9.00 часа и ги връща в неделя в 18.00 часа, със задължение да взима и връща децата по местоживеенето на бащата, както и за 20

дни през лятото - през лятната ваканция, 5 дни през зимната ваканция и 5 дни през пролетната ваканция на децата, по два дни от четирите празнични дни за всеки един от мюсюлмански празници Курбан Байрям и Рамазан Байрям, от 9.00 часа на първия ден до 18.00 часа на втория ден, с преспиване. По този начин майката ще има възможност да полага по-често непосредствени грижи за децата, а децата няма да чувстват осезателна липса на своя родител в ежедневието си.

Същевременно няма пречка, при добро желание и общо съгласие от страна на двамата родители, контактите с майката да бъдат разширени и над определения режим, стига това да е от полза за децата. Няма ограничение също така за в бъдеще, при евентуална промяна на обстоятелствата да бъде поискано определянето на нов режим на лични отношения.

В допълнение, с риск да се повтори, съдът намира за необходимо отново да напомни на страните, че особено важно е и двамата родители да имат предвид, че разрывът в личните отношения помежду им не следва да пречи на поддържането на нормалните отношения родител - дете. Децата по никакъв начин не бива да стават заложник на влошените междуличностни отношения между родителите, тъй като това ще има еднозначно негативни последици за него в бъдещ план. Страните следва да са наясно, че децата имат нужда и от двамата си родители, независимо от това дали те живеят заедно или по някаква причина са разделени. Поради това всеки опит за въздействие в насока отчуждаване или настояване на децата срещу някой от родителите, или ограничаване на личните му контакти с който и да е от двамата, в крайна сметка ще се отрази неминуемо негативно върху израстването и оформянето им като личности. В този смисъл изцяло в интерес на децата е те да запазят пълноценната връзка с двамата си родители и именно в тази насока следва да насочат своите усилия страните, като се ръководят от интересите на децата. При необходимост двамата родители могат и следва ползват съдействието на съответните социални органи.

По отношение на дължимата издръжка на децата съдът съобрази следното.

Родителят, който няма да упражнява непосредствено родителските права дължи издръжка на своите деца до навършване на пълнолетие. Задължението за издръжка е безусловно и доколкото причини които да водят до обективна невъзможност за даване на издръжка няма, ответницата следва да бъде осъдена да заплаща такава на малолетните си деца, като при определяне размера на дължимата издръжка намира приложение разпоредбата на чл.142 от СК, според която съдът следва да се ръководи от нуждите на децата и от възможностите на родителя. Към момента децата са съответно на 4 и на 7 години, посещават детска

градина, а голямото дете трябва на есен да е ученик в първи клас, няма данни за по-особени здравословни проблеми, осигурени са им добри битови условия и среда за живеене, получават нужните грижи и внимание. При това положение, и с оглед наличните данни за доходите на майката, съдът намира, че издръжката която същата следва да заплаща на малолетните си деца следва да бъде определена в размер на по 250 лева месечно за всяко едно от децата.

Насрещните икове за даване на заместващо съгласие от съда за издаване на задгранични паспорти и за пътуването им в Англия, придружавани само от майка им, без за това да е необходимо съгласието на бащата съдът намира за основателни.

Съгласно чл.123 ал.1 от СК родителските права и задължения се упражняват от двамата родители заедно или поотделно в интерес на детето, като разпоредбата на алинея втора от същия текст изрично определя, че основа за това е общото им съгласие. Съгласно чл.45 ал.1 от ЗБЛД условие за издаване на паспорт на ненавършило пълнолетие дете е съгласието на родителите му, като нормативно регламентираната необходимост от такова съгласие определя съдействието на родителите като предпоставка за възможността за осъществяване основно човешко право, каквото е правото на свободно придвижване. Нормата на чл.127а от СК от своя страна свързва нуждата от съдебна намеса именно с невъзможността да бъде постигнато съгласие.

Данните по делото сочат, че в настоящия случай двамата родители не могат да постигнат нужното съгласие по въпроса относно издаването на паспорти на децата и пътуването им извън страната, макар и причините за това да са по-скоро на плоскостта на междуличностни отношения и липсата на нормална комуникация между двамата родители. Така или иначе, независимо от конкретната причина, след като на практика отсъства необходимото съдействие и съгласие от страна на бащата, оформено по надлежния ред, като предпоставка за възможността за пътувания на децата извън страната и свързаното с тези пътувания издаване на паспорт, възникналия проблем следва да бъде разрешен от съда, съгласно разпоредбата на чл.127а ал.2 от СК. За допустимостта на иска по този текст е без значение по какви причини единия родител /в случая бащата/ не дава съгласие за изпълнение на административната процедура по ЗБЛД за издаване на паспорти на децата, както и за пътуване на децата в чужбина - Англия, придружено от другия родител.

В случая не може да има съмнение, че децата имат нужда и е изцяло в техен интерес да може да пътуват извън пределите на страната, в Англия, където живее

и работи тяхната майка. Макар и децата да са още в много крехка възраст, при подходящи условия и насърчаваща ги семейна среда това безспорно би разширило погледа и познанията им. Пълноценното развитие на децата предполага задоволяване на многообразни техни потребности, сред които несъмнено стои и възможността за свободно придвижване извън границите на страната. Ефективното упражняване на родителските права от страна на майката също предполага тя да има възможност да извежда децата в чужбина. При това положение, отсъствието на необходимото съдействие от страна на бащата, пречатства възможностите на децата за почивка, екскурзии, гостуване и като цяло за пътуване извън страната, което води до неоправдано ограничаване правото им на свободно придвижване, което е гарантирано от Конституцията за всеки гражданин. Установения правен ред в страната утвърждава свободата на придвижване, в това число и излизане извън границите на Република България, като основно човешко право, което право с оглед конституционно гарантираното равнопоставяне на българските граждани без съмнение принадлежи и на децата.

Ето защо съдът счита, че на децата на страните следва да бъде осигурена реална възможност да пътуват зад граница, придружени от своята майка, чието присъствие, имайки предвид данните по делото относно родителските ѝ качества и загриженост, ще е гаранция за тяхната сигурност. За тази цел и при липсата на писмено удостоверение съгласие от страна на бащата за издаване на паспорт, както и за напускане на страната с другия родител, това съгласие по силата на чл. 127а ал. 2 от СК следва да бъде заместено с решение на съда, който съгласно цитираната разпоредба на закона е овластен да осигури нормативно утвърдените условия за реализиране на правото на свободно придвижване на децата. С оглед на това съдът намира, че са налице законовите условия да бъде дадено разрешение за издаване на задгранични паспорти на децата, по заявление подадено само от тяхната майка, както и да бъде разрешено децата да напускат територията на Република България, придружени от своята майка, без за това да е нужно изричното съгласие на бащата.

Досежно срока на разрешението, съдът намира следното:

Приема се в съдебната практика, че разрешение за пътуване в чужбина на малолетно/непълнолетно дете без съгласието на единия родител може да бъде дадено когато това е в интерес на детето, но само за определен период от време, при ограничен или неограничен брой пътувания в рамките на този период и в конкретно определена държава, или в държави чиито кръг е определяем.

В исковата молба ищцата не е посочила конкретен период за който желае да бъде дадено исканото разрешение за пътуване на децата в чужбина, но доколкото настоящото производство има за предмет спорна администрация на граждански отношения, съдът следва да се произнесе по заявеното искане и при необходимост да го ограничи, като определи служебно подходящ, съобразно конкретните обстоятелства и нуждите на децата срок, брой на пътувания, както и при необходимост кръг от държави. По начало, ограниченията по отношение на срока, броя и продължителността на пътуванията, както и относно кръга от държави в които се разрешава пътуване на децата само с единия родител, имат своето обяснение с това, че отговорни за живота и здравето на децата са и двамата родители, поради което законът гарантира възможността на всеки от тях да участва при решаване на въпроса за пътуванията извън на страната, като част от тази отговорност е да прецени рисковете от конкретните пътувания с оглед дестинацията и условията, при които се осъществяват. Према се в съдебната практика, че съдът не може да разреши на ненавършило пълнолетие дете изцяло неограничено извършване на пътувания в чужбина без съгласието на единия родител. С оглед установената съдебна практика от една страна, а от друга страна спецификата на конкретния случай, съдът намира, че разрешението за напускане на децата на пределите на страната, само и единствено със съгласие на майката и придружени от нея, следва да бъде дадено за срок от пет години от влизане в сила на настоящото решение. Отделно от това периодите на пътуванията на децата извън страната и тяхната продължителност следва да бъдат съобразени с времето за осъществяване на лични контакти на майката с децата, определено с настоящето решение, а при промяна на този режим - съобразно новоопределения такъв.

Следва да се отбележи, че при промяна на обстоятелствата няма пречка отново да се иска от съда такова разрешение на основание [чл. 127а, ал. 2 от СК](#) и [чл. 45](#) и [чл. 76, т. 9 от ЗБЛД](#).

Водим от горното и доказателствата по делото, съдът

РЕШИ:

ПРЕДОСТАВЯ упражняването на родителските права над децата Е.С. А., ЕГН *****, роден на 24.03.2016 година в град Гоце Делчев, и Аян

Сабриев А., ЕГН *****, роден на 09.07.2019 година в град Гоце Делчев на техния баща С. С. А., ЕГН *****, от с.Буково, община Гоце Делчев, област Благоевград.

Определя местоживеенето на децата Е. А., ЕГН ***** и Аян Сабриев А., ЕГН ***** да бъде при техния баща С. С. А., ЕГН *****.

Определя режим на лични отношения и контакти на майката Н. А. П., ЕГН *****, от с.Бабяк, община Белица, област Благоевград с децата Е.С. А., ЕГН ***** и А.Сабриев А., ЕГН *****, както следва: да вижда и взима децата при себе всяка първа и трета събота от месеца от 9.00 часа и ги връща в неделя в 18.00 часа, със задължение да взима и връща децата по местоживеенето на бащата, както и за 20 дни през лятото което време да не съвпада с годишния отпуск на бащата, 5 дни през зимната ваканция и 5 дни през пролетната ваканция на децата, по два дни от четирите празнични дни за всеки един от мюсюлмански празници Курбан Байрям и Рамазан Байрям, от 9.00 часа на първия ден до 18.00 часа на втория ден, с преспиване, което време да не съвпада с годишния отпуск на майката.

Осъжда Н. А. П., ЕГН *****, от с.Бабяк, община Белица, област Благоевград да заплаща на децата си Емин С. А., ЕГН ***** и А.А., ЕГН *****, чрез техния баща и законен представител С. С. А., ЕГН *****0 месечна издръжка в размер на 250 лева за всяко едно от децата , считано от датата на предявяване на иска – 03.02.2022 г. до настъпване на законна причина за нейното изменение или прекратяване, платима до 10-то число на месеца за който се дължи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЯ предявения насрещен иск от Н. А. П., ЕГН *****, от с.Бабяк, община Белица, област Благоевград против С. С. А., ЕГН *****, от с.Буково, община Гоце Делчев, област Благоевград, с който се иска да бъдат предоставени на Н. А. Пергьова упражняването на родителски права по отношение на малолетните деца Емин С. А., ЕГН ***** и Аян Сабриев А., ЕГН *****, както и да бъде постановено местоживеенето им при тяхната майка в град Благпул, Англия, а на бащата да бъде определен режим на виждане.

РАЗРЕШАВА на децата на страните Е.С. А., ЕГН ***** и А.С.А., ЕГН ***** да бъдат издадени паспорти за задгранично пътуване, по

заявление подадено само от тяхната майка Н. А. П., ЕГН *****, от с.Бабяк, община Белица, област Благоевград, без да е необходимо за целта съгласието на бащата С. С. А., ЕГН *****, от с.Буково, община Гоце Делчев, област Благоевград, което разрешение замества липсващото съгласие на бащата.

РАЗРЕШАВА на децата на страните Е.С. А., ЕГН ***** и А.С. А., ЕГН ***** да пътуват извън пределите на Република България – до Англия, придружавани само от майка им Н. А. П. ЕГН *****, от с.Бабяк, община Белица, област Благоевград, без за това да е необходимо съгласието на бащата С. С. А., ЕГН *****, от с.Буково, община Гоце Делчев, област Благоевград, за срок пет години, за неограничен брой пътуванията през календарната година, като пътуванията следва да бъдат съобразени като продължителност и да се осъществяват през времето за осъществяване на лични контакти на майката с децата, определено с настоящето решение, а при промяна на този режим - съобразно новоопределения такъв.

Осъжда Н. А. П., ЕГН *****, от с.Бабяк, община Белица, област Благоевград да заплати на Районен съд гр.Гоце Делчев държавна такса върху размера на присъдената издръжка в размер на 720 лева, както и държавна такса в размер на 5 лева за издаване на изпълнителен лист.

Решението на съда може да се обжалва с въззивна жалба пред Окръжен съд гр.Благоевград в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____