

ПРОТОКОЛ

№ 19473

гр. София, 02.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 102-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ Б. ВАСИЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНА П. ТАШЕВА
и прокурора Н. Ив. М. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от НИКОЛАЙ Б. ВАСИЛЕВ Частно наказателно дело № 20231110214887 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 16:10 часа се явиха:

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание и след неговото приключване установи следното:

Производството по делото е образувано по искане на СРП с правно основание **чл.64 от НПК**, в което се предлага спрямо М. Г. В. – обвиняем по досъдебно производство № 3384-ЗМК-1531/2023г. по описа на 09 РПУ – СДВР, прок. преп. № 45040/2023г. на СРП, да бъде взета мярка за неотклонение „задържан под стража” при условията на изключителност, т. к. обвиняемият е непълнолетен.

Подробно, в рамките на съдебните прения, държавното обвинение счита, че са налице основания именно такава най-тежка мярка да бъде определена спрямо обв. М. В..

Обратно на тезата на прокурора, адв. Д., упълномощен защитник на обвиняемото лице В., счита, че няма основания за налагане на най-тежката мярка за неотклонение по отношение на непълнолетното лице, като посочва, че обв. В. е оказал нужното съдействие, известно е неговото местонахождение и адрес, а и има съмнения относно обоснованото подозрение за извършване на второто инкриминирано от прокурора деяние и предлага втората или третата по тежест мерки, които се налагат в случаите на обвиняеми непълнолетни лица. Самият В. счита, че не следва да бъде задържан.

В производството следва да се проверят няколко обстоятелства. Първо, какво е обвинение е подигнато на обвиняемото лице. В случая М. Г. В. е привлечен с постановление на СРП от 17.10.2023г. за престъпление по чл.343б, ал.3 вр. чл.63, ал.1, т.4 и т.5 от НК и за престъпление по чл.354а, ал.3,

т.1 вр. чл.63, ал.1, т.3 от НК и според предвиденото наказание за тези текстове, преди редуцията по чл.63 от НК, и двете са наказуеми с наказание „лишаване от свобода”.

Относно фактическата обстановка, която се установява по делото, може да се каже, че полицейски патрул спира за полицейска проверка лек автомобил марка/модел „*****” с рег. № *****и след оказано съдействие от страна на патрул на пътната полиция е установено с тест, че водачът на автомобила М. В. е употребил наркотични вещества, като според разпечатката от техническото средство „Drug Test 5000” то е реагирало на *амфетамин, канабис и метаамфетамин*. Съобразно практиката на патрулите на полицията, лицето е отведено във ВМА за даване на съответни проби от кръв и урина за по-нататъшно изследване, като е установено също, че водачът В. е и неспособен водач, защото няма издадено СУМПС, а при направен оглед на автомобила са иззети и съответни веществени доказателства, сред които 7 (седем) броя зелени на цвят таблетки като те са подложени на допълнително изследване (засега с експертна справка), а не с химическа експертиза, което следва да се приеме, че отразява ранния етап на разследването, и тази справка е отчела наличие на *амфетамин* в таблетките.

Възраженията на адв. Д. относно обвиненията са възражения по съществото на делото и към момента **няма** доказателствени източници, събрани по делото, които да правят *невъзможен* или **оборен** изводът, че М. В. е „замесен” в притежание на наркотични вещества и в шофиране след употреба на наркотични вещества, а са налице данни и за управление на МПС без СУМПС.

Реална опасност от укриване **няма**, т. к. обв. М. В. е известен на всички държавни и общински служби. Няма данни да е предприел каквито и да е било действия по своето укриване от органите на полицията.

Събрани са достатъчно на брой характеристични данни за обвиняемия М. Г. В.. Той е *известен* на органите на МВР и на местните комисии за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни. Срещу него в продължение на пет години са водени **осем** прок. преписки в СРП, **осем** възпитателни дела по ЗБППМН и **две** възпитателни дела са приключили през 2022г. и 2023г., като са *наложени* възпитателни мерки по ЗБППМН на обвиняемото лице, което само по себе си **изключва** даже *изобщо мисълта за наличие на лекомислие и увлечение*, тъй като това е възможно само един път в живота на извършителя на противообществената проява.

След тази дейност *е имал време даже да бъде осъден* с влязла в сила на 05.07.2023г. присъда, като СРС го е признал за виновен в извършване на грабеж при усл. на чл.63 от НК и му е наложено наказание „лишаване от свобода” за срок от девет месеца с изпитателен срок от две години, *при това*

грабежът е съучастие.

При това положение, според съдебният състав **няма никакво** основание за прилагане на мерки по чл.386, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК. Очевидно *надзорът на родител е тотално занемарен*, за да се възлага на майката да контролира сина си – обвиняем, надзор от администрацията на възпитателно заведение не може да бъде осъществен, защото няма данни да е настанен в такова, а членовете на МКБППМН *очевидно* не могат да окажат въздействие върху поведението на обв. В. да се спре с криминалната дейност, а надзор на инспектор от „Детска педагогическа стая” също *не е възможно* да бъде осъществяван, след като самият обвиняем не желае да си помогне, то тогава *никой на този свят не може да му помогне*.

Затова **по изключение** и съобразявайки всички разпоредби на закона, вкл. Постановление № 6 от 1975г. на Пл. на ВС (точка 3), според съдебният състав *единственият възможен изход* от така внесено искане е обвиняемият М. Г. В. да пребивава в следствения арест с мярка за неотклонение „задържане под стража”.

По тези съображения и на осн. чл.64, ал.3 – 5 от НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА спрямо М. Г. В. с ЕГН: ***** – **обвиняем** по досъдебно производство № 3384-ЗМК-1531/2023г. по описа на 09 РПУ – СДВР, прок. преп. № 45040/2023г. на СРП, **мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА”**.

Определението подлежи на незабавно изпълнение, като **ПРЕПИС** от него да се изпрати на Началника на Ареста при НСлСл – за сведение и изпълнение.

ПРЕПИС от определението, след влизането му в сила, да се изпрати на наблюдаващия делото прокурор и разследващия орган – за сведение и изпълнение.

Определението *подлежи на обжалване и протест в 3-дневен* срок от днес пред СГС, като в случай на жалба или протест **НАСРОЧВА делото пред СГС за 09.11.2023г. от 10:00 часа**, за която дата и час служебният защитник е уведомен и се счита редовно призован, а **обвиняемият да се осигури** за нуждите на въззивното производство от началника на Ареста.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ПРЕПИС от протокола да се предостави на страните при изразено с писмено заявление желание от тяхна страна.

Съдебното заседание приключи в **16:50 часа**.

Протоколът е изготвен съгл. чл.311 вр. чл.129, ал.1 от НПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____