

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2982

гр. София, 19.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20231110141010 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „*** срещу Г. Л. С. и Р. Л. Г., която отговаря на изискванията за редовност, а предявеният с нея иск е допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът Р. Л. Г. е подал отговор на исковата молба.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът Г. Л. С. не е подал отговор на исковата молба.

С исковата молба ищецът и с отговора на исковата молба ответникът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени исковата молба, е необходимо и следва да бъде уважено.

Искането за допускане събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане е допустимо и относимо и следва да бъде уважено.

Следва да бъде уважено и искането на ищеца по чл. 192 ГПК за задължаване на трето неучастващо лице – МВР да предостави данни от националната система 112.

При извършена служебна проверка за редовност на исковата молба, съдът намира, че същата е нередовна, поради което на ищеца следва да бъдат дадени указания по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК.

С оглед процесуална икономия няма пречка делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 19.02.2024 г. от 14:45 часа, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение с писмена молба с препис за насрещните страни да посочи да посочи каква част от процесните суми претендира от всеки от ответниците.

УКАЗВА на ищеца, че при неотстраняване в цялост и в срок на посочените нередовности, исковата молба ще бъде върната и производството по делото ще бъде прекратено на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на комплексна съдебно-техническа експертиза, която да отговори на задачите, формулирани с исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по допуснатата експертиза в размер на 300 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза инж. Валентин Емилов Близнаков, специалност електроенергетика.

Вещото лице да се уведоми за поставената задача след представяне на доказателства за внесения депозит.

ДОПУСКА на ищеца събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от МВР, Дирекция „Национална система 112“ за постъпили сигнали на 01.03.2021г., 09.04.2021г., 06.12.2021г., 22.12.2021г., 24.01.2022г. и 23.02.2022г. за неправомерно ползване на ел. енергия в с. Волуяк, ул. Синчец.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са обективно и кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 56 ПИКЕЕ и чл. 86, ал.1 ЗЗД от „*** срещу Г. Л. С. и Р. Л. Г. с искане ответниците да бъдат осъдени да заплатят на ищеца сумата от 6213.94 лв., представляваща стойност на електрическа енергия за периода от 01.12.2020 г. до 23.02.2023г. за обект на потребление, находящ се в с. Волуяк, ул. „Синчец“ № 23, абонатен № 9225808223, за което са издадени фактури № 3359230 от 05.03.2021 г., № 3363548 от 15.04.2021 г., № 3396454 от 10.12.2021 г., № 3396607 от 29.12.2021 г., № 3400947 от 26.01.2022 г., № 3405237 от 25.02.2022 г., начислени въз основа на КП № 1026340/01.03.2021г., КП №

1027039/09.04.2021г., КП № 1026574/06.12.2021г., КП № 1027365/22.12.2021г., КП № 1027244/24.01.2022г. и КП № 1027182/23.02.2022г. от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, ведно със законна лихва от 24.07.2023 г. до изплащане на вземането, както и сумата от 1113.40 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 17.03.2021 г. до 23.06.2023 г.

Ищецът поддържа, че е дружество, притежаващо лицензия за разпределение на електрическа енергия като между него и ответника е налице правоотношение по договор за използване на електроразпределителната мрежа при общи условия, които съгласно чл. 104а ЗЕ обвързват всички клиенти без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че операторът на мрежата, а не доставчикът, е материално легитимиран да ангажира отговорност на клиентите си при установено неизмерване или неточно измерване на количествата електроенергия поради неправомерно въздействие върху средството за търговско измерване. Излага съображения, че процесната претенция се основава на констативни протоколи за неизмерена или неправилно измерена електрическа енергия в имота. Релевира законосъобразно и съответстващо на изискванията на ПИКЕЕ извършване на проверките на средството за търговско измерване в присъствието на свидетели. Сочи установено неправомерно въздействие върху средството за търговско измерване и следващо от това неотчитане на потребена електроенергия. Аргументира нормативно предвидена възможност за едностранно коригиране на сметката въз основа на констативните протоколи, като отговорността на абоната е обективна. Искането към съда е да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК Р. Л. Г. е подал отговор на исковата молба. Оспорва наличието на облигационно правоотношение, като сочи, че процесният имот е завещан на другия ответник и неговата дъщеря. Моли съда да отхвърли исковете.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК Г. Л. С. не е подал отговор на исковата молба.

В доказателствена тежест на ищеца по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 56 ПИКЕЕ е да докаже съществуване на валидно облигационно правоотношение по договор за използване на електроразпределителна мрежа, като на ответника за процесния период е доставяна електрическа енергия чрез пренос, осигурен от ищеца като оператор на електроразпределителната мрежа; наличието на право на корекция в полза на ищеца, както и законосъобразното извършване на корекционната процедура - съставяне на констативен протокол от служители на „*** /ЧЕЗ Разпределение България“ АД; верността на констатациите от проверката, законосъобразността на начина, по който е извършено остойностяването съгласно направените констатации от тази проверка и приложимите общи условия към правоотношението между страните –

тяхното съдържание.

В доказателствена тежест на ответника при установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 86 ЗЗД е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____