

РЕШЕНИЕ

№ 91

гр. Ямбол, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, II ВЪЗЗИВЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Васил М. Петков

Членове: Петранка П. Кирова
Анита Хр. Велева

при участието на секретаря Миглена П. Коматарова
в присъствието на прокурора Г. Д. Г.
като разглежда докладваното от Петранка П. Кирова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20222300600204 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава XXI от НПК.

Образувано е по протест на прокурор при ЯРП срещу Присъда № 98/27.06.2022 г., постановена по НОХД № 20222330200083 по описа на Районен съд Ямбол за 2022 година, с която на основание чл.304 от НПК, подсъдимият М. В. И. е оправдан по предявеното му обвинение за престъпление по чл.234, ал.2 вр. чл.26, ал.1 от НК, като е признат за невиновен в това, че:

В периода от **.**.****г. до **.**.****г. в гр. *****, действайки в условията на продължавано престъпление, в магазин, находящ се в гр. ***** на ул. „*****“ № **, и в магазин, находящ се в гр. ***** ж.к. „*****“ до бл. **, двата стопанисвани от ЕТ „М. В. ****“, ЕИК *****, с представител М. В. И., държал с цел разпространение без надлежно разрешително, съгласно чл.100а от Закона за акцизите и данъчните складове, тютюневи изделия – 395 бр. кутии с по двадесет къса цигари от различни марки, на обща стойност 2105,10 лева, като случаят не е маловажен.

На основание чл.305, ал.6 от НПК вр. чл.108а от ЗАДС, с протестираната присъда на подсъдимия са наложени две административни наказания глоба в размер на по 1000 лева.

На основание чл.124, ал.1 от ЗАДС, е постановено отнемане в полза на държавата на веществените доказателства по делото – 395 бр. кутии с по двадесет къса цигари от различни марки, и разноските по делото общо в размер на 186 лева са възложени в тежест на подсъдимия.

В протеста се изразява несъгласие с решението на първата инстанция да оправдае подсъдимия, като се счита, че то се дължи на неправилно приложение на материалния закон. Конкретно се оспорва правната оценка на деянието като маловажен случай, а оттам и извода за обективна несъставомерност на извършеното по смисъла на чл.234, ал.2 от НК. В тази връзка се излага, че количеството и стойността неправомерно държаните тютюневи изделия, както и обстоятелствата, че се касае за три деяния, извършени в стопанисвани от подсъдимия два търговски обекта, в условията на продължавано престъпление и в рамките на изпитателния срок по предходна присъда, не разкриват по-ниска степен на обществена опасност на извършеното в сравнение с обикновените случаи на престъпления от този вид. Твърди се също наличие на годни доказателства за всички деяния, включени в усложнената престъпна дейност, претендира се за отмяна на присъдата и постановяване на нов осъдителен съдебен акт.

В депозирано по делото писмено възражение защитникът развива подробни съображения за законосъобразност на първоинстанционната присъда, като счита, че тя е съобразена както със съдебната практика относно приложението на чл.93, т.9 от НК, така и със здравословното състояние, семейното положение и характеристикните данни на подсъдимия.

В с.з. представителят на ЯОП поддържа протеста. Изцяло споделя изложените в него съображения за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на присъдата. Пледира за нейната отмяна и за постановяване на нова, с която подсъдимият да бъде признат за виновен по предявеното му обвинение. Предлага да му се наложат наказания лишаване от свобода, глоба и лишаване от право по чл.37, ал.1, т.7 от НК, чиито размери да се определят при превес на смекчаващите вината обстоятелства към минимума, предвиден в закона, предметът на престъплението да се отнеме в полза на държавата и

разноските по делото да се присъдят в тежест на подсъдимия.

Въззиваемият подсъдим, редовно призован, участва лично в с.з. и с редовно упълномощен защитник адвокат, който изразява становище за неоснователност на протеста и пледира за потвърждаване на присъдата по съображенията, изложени в писменото възражение.

След като обсъди доводите в протеста и в допълнението към него, съобрази становищата на страните и прецени изцяло атакуваната присъда съобразно правомощията по чл.313 и чл.314 от НПК, ЯОС прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Протестът е допустим – подаден е в срока по чл.319, ал.1 от НПК, от надлежна страна и при наличие на право и интерес от обжалване.

Разгледан по същество, протестът е *основателен*.

Първоинстанционната присъда следва да се отмени, тъй като в диспозитивната си част не отговаря на изискванията за съдържание, установени в чл.305, ал.4 от НПК. Съгласно посочената разпоредба, в диспозитива следва да се изложи решението на съда по въпросите в чл.301-НПК, като се отговори ясно и по недвусмислен начин за какви факти и за какво деяние лицето е осъдено или оправдано.

В настоящия случай ЯРС е бил сезиран с обвинение за престъпление по чл.234, ал.2 вр. чл.26, ал.1 от НК, включващо три отделни деяния, обхванати от продължаваната престъпна дейтелност, всяко от които с конкретно посочени в обвинителния акт времеви и пространствени параметри и предмет.

С присъдата, предмет на проверка, решаващият съд е оправдал подсъдимия по така предявеното му обвинение и на основание чл.305, ал.6 от НПК вр. чл.108а от ЗАДС, му е наложил две административни наказания глоба в размер на по 1000 лева, без да конкретизира за кое деяние го е оправдал и за кои от тях го е наказал, и без да изложи фактическите обстоятелства на тези деяния, за които е приел, че съставляват адм. нарушения по чл.108а от ЗАДС. Т.е., така, както е обективизирано в диспозитива, взетото решение е непълно и неясно, тъй като не дава отговор на въпросите по чл.301, ал.1, т.1 и т.2 от НПК - за какви факти и за кои деяния е ангажирана отговорността на подсъдимия. По тези въпроси волята на

решаващия съд трябва да е недвусмислена още при обявяване на присъдата, а не да се извлича впоследствие по тълкувателен път от мотивите или, както е в случая, и от данните по делото след съпоставка със съдържанието на обвинителния акт, не само защото деецът има право да научи за какво е наказан, но и защото съгл. чл.413, ал.1, и ал.2 от НПК, именно по тези въпроси се формира сила на присъдено нещо.

При това положение, доколкото непълнотата на диспозитива прави неясно взетото решение, е налице нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.348, ал.3, т.1 от НПК, което представлява абсолютно основание за отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първостепенния съд, в хипотезата на чл.334, т.1 вр. чл.335, ал.2 вр. чл.348, ал.3, т.1 от НПК.

Поради изложеното, Ямболският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Присъда № 98/27.06.2022 г., постановена по НОХД № 20222330200083 по описа на Районен съд Ямбол за 2022 година и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____