

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 957

гр. София, 26.10.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-24, в закрито заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Милена Богданова

като разгледа докладваното от Милена Богданова Търговско дело № 20211100902071 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е образувано по искова молба на „**ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ**“ АД ЕИК **** чрез адв.Х.И. от САК срещу „**Е.**“ **ЕООД в несъстоятелност** ЕИК **** и **Р. И.К.** ЕГН ***** от гр.Видин, ул.“Цар Асен I“ **** за прогласяване нищожност на договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в НА за покупко-продажба на недвижим имот №24 том I рег.№777, дело №14/21г. на нотариус Н.Д., с район на действие района на Районен съд София, поради противоречие със закона, неговото заобикаляне, противоречие с добрите нрави и като сделка, сключена във вреда на представлявания по смисъла на чл.40 от ЗЗД.

Направено е особено искане за спиране на т.д.№120/2017г. по описа на Окръжен съд Враца, тъй като на 02.11.2021г. е свикано заключително събрание на кредиторите.

В исковата молба са изложени твърдения, че на 20.12.2007г. е бил сключен Договор за кредит за покупка на недвижим имот HL29992 между ЮРОБАНК И ЕФ ДЖИ БЪЛГАРИЯ АД като кредитодател и Л.Л.Б. и К.А.Б. като кредитополучатели по силата на който банката е предоставила кредитен лимит в размер на 132 500евро равностойност на 218 621 швейцарски франка. Към Договора за кредит е било сключено Допълнително споразумение от 14.12.2017г. по силата на което вземането е било превалутирано в лева и размера на непогасените задължения възлиза на 327 590,61лв. Твърди се, че вземанията на банката са били обезпечени със Законна ипотека върху недвижим имот, собствен на кредитополучателите, описан в ИМ.

Ищецът твърди, че с НА за покупко-продажба на недвижим имот №23 том №130 от 2017г. Л.Б. и К.Б. са прехвърлили на „Е.“ ЕООД недвижимия имот, послужил като обезпечение на ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД.

Твърди се, че с молба вх.№9723 от 07.12.2017г. подадена от „Ц.“ ЕООД е било образувано т.д.№120/2017г. по описа на ОС Враца за откриване на производство по несъстоятелност на „Е.“ ЕООД.

С Решение №17 от 14.02.2018г. по т.д.№120/17г. на ВОС е било открито производство по несъстоятелност на „Е.“ ЕООД.

Ищецът твърди, че в производството е кредитор с обезпечено вземане по чл.717н от ТЗ. Ищецът не е кредитор на несъстоятелния ответник Е.“ ЕООД, който е придобил обременен с ипотека имот от трето лице – длъжник на Банката.

При така установеното, настоящият състав счита, че образуваното по настоящата искова молба на ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД производство е недопустимо, с оглед

разпоредбата на чл.637 ал.6 от ТЗ, която е категорична, че след откриване на производство по несъстоятелност е недопустимо образуването на нови съдебни или арбитражни производства по имуществени граждански или търговски дела срещу длъжника, освен за защита правата на третите лица, които са собственици на вещи, находящи се в масата на несъстоятелността, по трудови спорове и за парични вземания, обезпечени с имущество на трети лица.

Депозираната искова молба на ищеца е от 22.10.2021г., т.е. след откриване на производството по несъстоятелност и има за предмет търговски спор. Предявеният иск не попада в нито едно от посочените изключения на чл. 637 ал.6 от ТЗ, поради което се явява недопустим. Искът е недопустим и по отношение на втория ответник, който в производството е необходим другар на „Е.“ ЕООД.

Ето защо, съдът ще прекрати производството по т.дело №2071/2021г. по описа на СГС като недопустимо и исковата молба ще бъде върната по арг. на чл.130 изр.1 от ГПК.

С оглед извода на съда за недопустимост на иска, следва да се остави без уважение искането на спиране на т.д.№120/17г. на ВОС. Следва да се отбележи, че същото е и недопустимо, поради липса на законова възможност за това. Опасението на ищеца, с което мотивира искането си за спиране на т.д.№120/2017г. по описа на ВОС е неоснователно, тъй като дори и да бъде проведено заключително събрание на кредиторите на 02.11.2021г., в случая за него е налице хипотезата на чл.735 ал.2 пр.2 от ТЗ.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.130 ГПК вр. чл. 637, ал.6 от ТЗ, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба вх.№23023/22.10.2021г. на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД ЕИК **** чрез адв.Х.И. от САК във връзка с която е било образувано т.д.№2071/2021г. по описа на СГС VI-24 състав и

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д.№2071/2021г. по описа на СГС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното особено искане с исковата молба за спиране на т.д. №120/2017г. по описа на ВОС.

Определението може да бъде обжалвано от ищеца в едноседмичен срок, считано от връчването му пред Софийски апелативен съд.

Съдия при Софийски градски съд: _____