

# РЕШЕНИЕ

№ 255

гр. София, 18.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка  
Васил Василев

при участието на секретаря Росица Й. Вьонг  
като разгледа докладваното от Рени Ковачка Въззивно търговско дело № 20211001001136 по описа за 2021 година

**за да се произнесе взе предвид следното:**

Производството е по чл.258 и следв. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх.№ 341439/02.08.2021год. подадена от „Български пощи“ ЕАД гр. София срещу Решение № 261064/06.07.2021год., постановено по т.д. №1127/2020год. по описа на СГС, с което „Български пощи“ ЕАД е осъдено да заплати на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД на основание чл.355 от ТЗ във вр. с чл.99 от ЗЗД сумата от 100 000 лева ,представляваща част от цедирано от „Ню Геймс“ АД с договор от 28.02.2020год. вземане в размер на 400 000лева дължимо към 28.02.2020год. по Договор № 129/29.06.2018год. за разпространение на лотарийни билети на основание чл. 86,ал.1 от ЗЗД, сумата от 2 750 лева – частично вземане в общ размер 11 000 лева ,представляващо обезщетение за забава върху главницата за периода от 12.03.2020год. до 18.06.2020год.,както и на основание чл.78, ал.1 от ГПК сумата от 4 567.78 лева разноски в производството.

Жалбоподателят твърди ,че обжалваното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила и е необосновано. Посочва, че първоинстанционният съд е разгледал и постановил решение по нередовна искова молба ,тъй като представената справка не съставлявала такава по чл. 366 от ГПК , както и че при постановяване на решението не е взел предвид новонастъпили обстоятелства , а именно обявяването в несъстоятелност на „Ню Геймс“ АД- цедент по договор за цесия от 28.02.2020год. , въз основа на който ищецът- „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД основава правата си. Твърди ,че по тази причина договорът за цесия е недействителен по отношение на кредиторите на несъстоятелността, какъвто се явява и жалбоподателя - „Български пощи“ ЕАД. Посочва също така , че договорът за цесия е нищожен и поради липса на съгласие от синдика за неговото сключване , както и като сключен в противоречие на закона и целящ да заобиколи закона , поради което не е произвел целения правен ефект. Поддържа се и неправилна квалификация на иска , което заедно с необсъждането на изложените доводи за нищожност на договора за цесия е довело до постановяване на решение в противовес с материалния закон и събраните по делото доказателства. По изложените оплаквания се прави искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което предявеният

иск да бъде отхвърлен изцяло като неоснователен , ведно с произтичащите от това последици.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е подаден писмен отговор от въззиваемото дружеството – „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, който оспорва жалбата и прави искане за потвърждаване на първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Оспорват изложените доводи за липса на приложена към исковата молба справка по чл. 366 от ГПК , както и тези за нищожност на договора за цесия. Поддържа , че изводите на първоинстанционния съд за дължимост на процесните суми е направен в съответствие със събраните по делото доказателства и материалния закон. Изразява се становище ,че изводът на съда за основателност на иска не се променя от факта на обявяване в несъстоятелност на цедента, както и от наложения заповест върху вземанията на „ Нью Геймс“ АД по чл.202, ал.2 и ал.3 от ДОПК и се излагат доводи в тази насока. По изложените съображения се прави искане за отхвърляне на въззивната жалба и потвърждаване на обжалваното решение като правилно и законосъобразно.

Апелативен съд-София, като взе предвид оплакванията в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено по делото следното :

Пред СГС е предявен иск от „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД срещу „Български пощи“ ЕАД за заплащане на сумата от 100 000 лева, , представляваща част от вземане в общ размер от 400 000 лева ,дължаща се по Договор за разпространение на лотарийни билети от 29.06.2018год. , сключен между „Български пощи“ ЕАД и „ Нью Геймс“ АД и обезщетение за забава върху главницата в размер на 2 750 лева , представляваща част от общ размер от 11 000 лева за периода от 12.03.2020год. до 19.06.2020год.

Ищецът твърди че по сключен на 29.06.2018год. Договор за разпространение на лотарийни билети 09.05.2012год. „ Нью Геймс“ АД е имал вземане спрямо „ Български пощи“ ЕАД в размер на 400 000 лева към 28.02.2020год. , което му е било прехвърлено от кредитора с Договор за цесия от 28.06.2018год. Твърди ,че „Български пощи“ ЕАД е било уведомено със съобщение вх.№ 95-Н-21/02.03.2020год. за прехвърляне на вземането, а с друго такова- вх.№ 356/05.03.2020год.“ - за банковата сметка на новия кредитор ,по която да извърши плащане на дължимата сума и му е даден конкретен срок за това. Твърди също така ,че в указания му срок и въпреки повторна покана за плащане на задължението такова не е осъществено поради което претендира присъждане на част от дължимата сума и обезщетение за забава върху нея по съдебен ред.

В уточняваща молба е конкретизирал ,че претендираната сума от 100 000 лева представлява част от парична сума формирана от сбора на номиналната стойност на продадени на крайния потребител лотарийни билети за периода от 01.01.2020год. до 31.01.2020год. , която е в размер на 2 713 540 лева и от която , след извършено прихващане е останала дължима в размер на 2 453 040.16 лева , а 400 000 лева от нея- прехвърлени с процесния договор за цесия.

В подаден в срока по чл. 367, ал.1 от ГПК писмен отговор ответникът е направил възражения за недопустимост на иска и е изложил съображения за неговата неоснователност. Възраженията за недопустимост на иска са основани на твърдения за нищожност на договора за цесия, сключен между „ Нова бродкастинг груп“ ЕООД и „ Нью Геймс“ АД поради противоречието му със закона и целящ да го заобиколи , както и поради липса на индивидуализация на цедираното по него вземане. С възражения за нищожност на договора за цесия ответникът е аргументирал и неоснователността на исковата претенция като твърди и недължимост на претендираните от него суми.

В допълнителна искова молба по чл. 372, ал.1 от ГПК ищецът обоснова активната процесуална легитимация за предявяване на иска и оспорва като несъстоятелни останалите доводи на ответника за недопустимост и неоснователност на исковата претенция. Поддържа ,че наложените заповести върху банковите сметки на „ Нью Геймс“ АД към датата на сключване на договора за цесия не го правят нищожен и че не възпрепятстват възможността за валидно прехвърляне на вземането. Поддържа също така, че е налице яснота относно прехвърленото вземане и същото е индивидуализирано в протокол № 2000000218/31.01.2020год. , подписан от страните и приложен по делото и сочи като несъответстващо на доказателствата по делото твърдението на ответника , че част от прехвърленото вземане е заповестувано и преведено на НАП.

В допълнителен писмен отговор , депозиран в срока по чл. 373, ал.1 от ГПК отново ответникът излага доводи в подкрепа нищожността на процесния договор за цесия и такива за относимост към спора на образуваното и в последствие прекратено производство по несъстоятелност спрямо „ Нью Геймс“ АД.

По така предявения частичен иск СГС е постановил обжалваното в настоящото производство решение, с което го е уважил. За да постанови този резултат първоинстанционният съд е приел, че сключеният между „Ню Геймс“ АД и „Нова бродкастинг груп“ ЕООД договор за цесия легитимира ищеца като носител на процесното вземане, че договорът за цесия не страда от твърдените от ответника пороци, поради което е породил и целения правен ефект. Приел е за несъстоятелни всички доводи на ответника свързани с несъстоятелността на цедента, както и че изпълнението на цедента/включително в рамките на принудително изпълнение/ не изпълняват задълженото лице спрямо цесионера. Като обусловен от главния иск първоинстанционният съд е уважил и акцесорния иск по чл.86, ал.1 от ЗЗД, при съобразяване касателно падежа на разпоредбата на чл.84, ал.2 от ЗЗД, а касателно размера- разпоредбата на чл.86, ал.2 от ЗЗД.

Обжалваното решение е валидно и допустимо. Неоснователно се твърди във въззивната жалба, че е постановено по нередовна искова, тъй като съм исквата молба е представена справка по чл. 366 от ГПК за размера на вземането, а към уточняващата молба / вх.№ 6260601.07.2020год. – за размера на обезщетението по чл. 86, ал.1 от ГПК. С оглед твърденията на ищеца, че е кредитор на ответника по договор за прехвърляне на вземания от 28.02.2020год. „настоящият въззивен състав счита е налице активна процесуална легитимация за ищеца за предявяване на осъдителния иск, като преценката дали ищецът е такъв е въпрос по основателността на иска, но не и по неговата допустимост. Доводите на ответника във връзка с пороците на договора за прехвърляне на вземане са по същество на спора и не се отнасят до неговата допустимост.

Гореизложеното предпоставя да бъде извършена преценка относно правилността на обжалваното решение съгласно чл. 269 от ГПК въз основа на наведените във въззивната жалба оплаквания. В тази връзка по делото се установяват следните релевантни за спора факти:

По делото е представен договор № 129/29.06.2018год. сключен между „Ню Геймс“ АД, „Национална Лотария“, АД и „Български пощи“ ЕАД, по силата на който „Ню Геймс“ АД се е задължило да предоставя на „Български пощи“, ЕАД билети за моментна лотарийна игра „Национална лотария“, „Национална лотария-Моментни игри“ Новолото“, а „Български пощи“, ЕАД да ги приеме за разпространение в обектите си, при условия на консигнация, уговорени в договора. Договорът е сключен за срок от една година от подписването му и е предвидено автоматичното му продължаване за срок от една година в случай, че в 10 –дневен срок преди изтичане на срока на договора никоя от страните не изпрати писмено предизвестие за прекратяването му.

На 31.01.2020год. между „Ню Геймс“ АД и „Български пощи“, ЕАД е подписан протокол № 20000000/31.01.2020год., от който е видно, че продадените от „Български пощи“, ЕАД в изпълнение на Договор № 129/29.06.2018год. лотарийни билети за периода от 01.01.2020год. до 31.10.2020год. са на стойност 2 713 540лева. В същия протокол са обективирани волеизявления на страните по договора за прихващане към стойността на продадените билети с дължащото се на „Български пощи“, ЕАД възнаграждение/комисионна/ за разпространението на билетите за същия период, възлизащо съгласно уговореното в чл.17 от договора в размер на 260 499.84лева. като остатък в размер на 2 453 040лева от стойността на продадените лотарийни билети бъдат заплатени на „Ню Геймс“ АД.

На 28.02.2020год. между „Ню Геймс“ АД и „Нова Бродкастинг“ ЕООД е сключен договор Договор за прехвърляне на вземания, по силата на който страните са се споразумели „Ню Геймс“ АД да прехвърли възмездно на „Нова бродкастинг Груп“ ЕООД „вземането към „Български пощи“ ЕАД в размер на 400 000 лева, произтичащо от Договор за разпространение на лотарийни билети, сключен на 29.06.2018год.

На 03.03.2020год. е постъпило в „Български пощи“ ЕАД уведомление /съобщение/ от „Ню Геймс“ АД за сключения договор за цесия.

Съобщение за договора за цесия в „Български пощи“ ЕАД е получено на 05.03.2020год. и от „Нова Бродкастинг“ ЕООД, с което е даден на длъжника срок за заплащане на дължимите суми по конкретно посочена банкова сметка. С писмо, получено на 15.06.2020год., „Български пощи“ ЕАД е повторно уведомено за извършеното прехвърляне на вземането по Договор № 129 / 29.06.2018год. и даден е нов срок за плащане.

От наличните по делото доказателства е видно, че на 27.02.2020 год. в СГС е депозирана молба от Управителя на „Ню Геймс“ АД, с искане на основание чл. 625 от ТЗ по отношение на представляваното от него дружество да бъде открито производство по несъстоятелност и да бъде

прекратена дейността му, въз основа на която е образувано т.д. № 447/2020год. по описа на СГС . С определение № 2725/09.06.2020год., постановено по т.д.№ 447/2020год. производството по делото е прекратено поради оттегляне на молбата по чл. 625 от ТЗ.

От представените документи по делото е видно, че на 07.06.2020год. в СГС е постъпила молба от Сайентифик Геймс Интернешанъл Лимитид за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на „Ню Геймс“ АД, въз основа на която е образувано т.д.№ 699/2020год. по описа на СГС. С Определение № 3035/23.06.2020год. и по искане на кредитора са допуснати предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 629а от ТЗ като е назначен временен синдик на „Ню Геймс „ АД.

От извършена по реда на чл. 23, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ служебна справка се установява, че с Решение № 260017/06.01.2021год. постановено по т.д.№ 699/2020год. по описа на СГС е открито производство по несъстоятелност на „Ню Геймс“ АД и е определена начална дата на неплатежоспособността - 27.02.2020год. Дружеството е обявено в несъстоятелност, прекратени са правомощията на органите на дружеството и длъжникът е лишен от правото да управлява и разпорежда с имуществото му. Наложена е обща възбрана и запор върху имуществото му, постановено е неговото осребряването като Т. Н. е назначен за негов постоянен синдик.

От представена по делото молба вх.№ 11-01-103/03.02.2021год. е видно ,че Български пощи“ ЕАД е направило искане за присъединяването му като кредитор в производството по несъстоятелност спрямо „Ню Геймс“ АД.

По делото е наличен Списък на кредиторите на неприетите вземания по реда на чл. 686, ал.1 , т.3 от ТЗ, в който фигурира „Български пощи“ ЕАД с предявено вземане в размер на 1 955 245.42 лева спрямо несъстоятелния длъжник ,представляващо главница по Договор № 129/29.06.2018год. за разпространение на лотарийни билети между „Български пощи“ ЕАД и „Ню Геймс“ АД и протоколи към него от 31.10.2020год., 17.02.2020год., фактура от 28.01.2022год. и фактура от 25.03.2020год.

Налично по делото е и възражение срещу неприетото вземане по чл. 690, ал.1 от ТЗ, подадено от Български пощи“ ЕАД, .

По делото е представено Разпореждане за изпълнение на основание чл. 230, ал.4 от ДОПК от 23.06.2020год. от НАП-София до „Български пощи“ ЕАД за прехвърляне заповорирани суми в размер на 3835540.20 лева , което е издадено във връзка с наложен запор с постановление за налагане на обезпечителни мерки от 06.03.2020год. и запорно съобщение от 06.03.3030год.,постановление за налагане на обезпечителни мерки от 04.03.2020год. и запорно съобщение от 04.03.2020год. за публично вземане по ИД № 200848328/21.02.2020год. образувано срещу „Ню Геймс“ АД . Наложеният запор върху дължимата към „Нова браукастинг груп“ ЕООД сума по цедираното вземане е посочена от „Български пощи“ ЕАД като причина за неизпълнението на задължението по договор № 129 към новия кредитор – писмо изх.№ 95-4-49-1/26.06.2020год.

Разпореждане по чл.230, ал.4 от ДОПК е предхождано от разменена кореспонденция между НАП и „Български пощи“ ЕАД във връзка с потвърждаване съществуването на вземания на „Ню Геймс“ АД към „Български пощи“ ЕАД .Така с писмо от 02.03.2020год. „Български пощи“ ЕАД е потвърдило задължение към „Ню Геймс“ АД в размер на 3 359 892.46лева при насрещни такива и при необходима корекция за вземания и задължения за м. януари и м. февруари 2020год.. Във връзка със запорно съобщение от 04.03.2020год. с писмо от същата дата „Български пощи „ЕАД е потвърдила ,че нетното й задължение към „Ню Геймс“ ООД е в размер на 1 406 371.46лева ,след нетиране на вземания към задължения ,в която сума не се включва задължение в размер на 475 647.74лева ,представляващо стойност на продадени билети през . февруари 2020год. ,поради неприключил процес на приключване на ч.02.2020год. С писмо от 24.04.2020год. „Български пощи „ЕАД и във връзка с постъпило от НАП искане от 16.04.2020год. е потвърдило ,че вземане на „Ню Геймс“ АД към него в размер на 1 880 074.20лева , формирано от потвърдени към момента суми по двустранни протоколи от 31.12.2019год., 31.01.2020год., 31.01.2020год., 17.02.2020год. и две фактури от 28.01.2020год. и 25.03.2020год. В цитираното писмо се съдържат данни ,че върху горепосочената сума от 1 880 074.20лева са наложени заповори от НАП със запорно съобщение изх.№ С 202225-119-0003221/04.03.2020год.,които се потвърждават и от приложено писмо от НАП до „Български пощи“ ЕАД с изх.№ С202225-178-0007728/06.03.2020год.

Въз основа на съвкупната преценка на събраните и описани по-горе доказателства по делото настоящият въззивен състав намира, че между „Ню Геймс“ АД и „Български пощи“ ЕАД е възникнало валидно облигационно правоотношение на основание сключен на 29.06.2018год. , по силата на който „Български пощи“ ЕАД е поело задължение да разпространява в обектите си , доставяните му от „Ню Геймс“ АД билети за моментна лотарийна игра „Национална лотария“, „Национална лотария- моментни игри“ , Новолото“ срещу заплащане на уговорена в договора комисионна. Съдържанието на договора безспорно го определя като договор за консигнация , по отношение на който се прилагат правилата на комисионния договор - чл. 348 и следв. от ТЗ. По силата на договора за консигнация консигнаторът /комисионер/ се задължава да продава от свое име, но за сметка на консигнанта /доверител/ доставената му от последния стока. Срещу това консигнаторът има право на възнаграждение /комисионна/, което обикновено се определя като процент от цената на реализираната стока. Спецификата на договора за консигнация е че винаги има за предмет продажбата на трети лица на стоката на консигнанта. Консигнаторът приема тази стока в своя склад или магазин и я продава от свое име. Собствеността върху стоката обаче продължава да е на консигнанта – до продажбата ѝ на третите лица. Основното задължение на консигнатора е да продава стоката, а основното задължение на консигнанта е да му заплати уговорената комисионна. Страните могат да уговорят и други условия като обикновено консигнаторът се задължава периодично да се отчита пред консигнанта за реализираните продажби и да му предава получената от продажбите суми, като си прихваща комисионната.

Така обсъдените по-горе доказателства обосноват извод, че към 28.02.2020год. „Български пощи“ ЕАД е бил неизправна страна по сключения договор за консигнация като задължението му към консигнанта- „Ню Геймс“ е в размер на 1 406 371.46лева .Същото представлява получената от консигнатора - „Български пощи“ ЕАД продажна цена при продажбата на предоставените му от консигнанта- „Ню Геймс“ АД лотарийни билети, която не му е предадена съгласно уговореното.С оглед на гореизложеното се явяват несъстоятелни твърденията на въззивника за липса на вземане на „Ню Геймс“ АД спрямо него по договор № 129 / 29.06.2018год. , което да бъде прехвърлено на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД с договор за цесия от 28.02.2020год.

Прехвърлянето на вземане представлява договор между кредитора по едно облигационно отношение и трето лице - нов кредитор, по силата на който вземането преминава върху цесионера и има действие за длъжника от деня на съобщаването на цесията от цедента на длъжника.

В случая цесията е съобщена на длъжника- „Български пощи“ ЕАД на 02.03.202год., в резултат на което в полза на цесионера -, „Нова броудкастинг груп“ ЕООД е възникнало правото да иска изпълнение от длъжника и съответно задължение за длъжника да престира на цесионера. С оглед неизпълнението на това задължението е предявен и иск за присъждане на част от вземането ,предмет на договора на цесия , който иск е квалифициран от първоинстанционния съд като по чл. 355 от ТЗ вр. с чл.99 от ЗЗД . Неоснователно се твърди от въззивника, че искът е неправилно квалифициран, тъй като квалификацията не съответства на изложените в исковата молба обстоятелства. В исковата молба са наведени твърдения са сключен между „Ню Геймс“ АД и „Български пощи“ ЕАД договор за консигнация , за наличие на вземане на консигнанта по него и прехвърляне на част от това вземане с договор за цесия на ищеца. Именно с твърдения , че е носител на вземането , прехвърлено с договора за цесия , ищецът-цесионер обосновава активната си процесуална легитимация по предявения иск .Като се държи сметка за произхода на прехвърленото с договора за цесия вземане, което безспорно е такова по договор за консигнация и за които важат правилата на чл.348 и следв. от ТЗ ,то дадената от първоинстанционния съд правна квалификация на предявения и разгледан от него иск е правилна. Дори и да се приеме за неправилна, това не би се отразило на подлежащите от доказване факти и на разпределената доказателствена тежест. Първоинстанционният съд е изследвал релевантните за спора факти и въз основа на установеното е формирал извод за дължимост на претендираната сума.

Процесният договор за цесия не страда от сочените от въззивника пороци и до този извод обосновано е достигнал и първоинстанционният съд .За неоснователността за релевираните възражения за нищожност на договора за цесия е изложил мотиви ,които въззивната инстанция напълно споделя и към които препраща на основание чл. 272 от ГПК.

Неоснователно се твърди във въззивната жалба ,че първоинстанционното решение е постановено без да се вземат предвид и обсъдят нововъзникнали обстоятелства,имащи значение за основателността на исковата претенция. Като такива се сочат Решение № 260017/06.01.20221год.

,постановено по т.д.№ 699/2020год. на СГС , с наличието на обща възбрана и запор върху имуществото на цедента , липсата на предварително съгласие на временния синдик за сключване на договора за цесия и наложения запор от НАП върху вземанията на „ Нью Геймс“ АД към „ Български пощи“ ЕАД.

Действително тези доводи не са обсъдени от първоинстанционния съд ,но причина за това е приетата им ирелевантност за спора.На това становище е и въззивната инстанция, тъй като тези доводи биха имали отношение евентуално в производство по иск с правно основание чл. 646 от ТЗ касателно сделката. Релевантно за настоящия правен спор е обстоятелството ,че договорът за цесия е сключен преди обявяване на цедента в несъстоятелност, към този момент върху имуществото на дружеството няма наложена обща възбрана и запор, нито назначен временен синдик. Към този момент органите на дружеството не са с прекратени правомощия, нито длъжникът е лишен от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото , каквото разпореждане съставлява прехвърлянето на вземания на дружеството към трети лица.

Безспорно е че договорът за цесия съставлява разпоредителна сделка и в случай ,че тя е извършена след началната дата на неплатежоспособността ,то тя би могла да бъде обявена за недействителна при успешно проведен иск по чл.646, ал.2 от ТЗ. Както правилно е посочил първоинстанционния съд, до успешното провеждане на такъв иск договорът за цесия е валидна сделка и поражда целените с нея правни последици,които следва да бъдат зачетени.

Неоснователни с оплакванията във въззивната жалба за допуснато процесуално нарушение от първоинстанционния съд ,тъй като е отказал да назначи поискана от ответника съдебно-икономическа експертиза. Дори и да се приеме ,че е налице такова ,то предвид липсата на заявено във въззивната жалба искане на основание чл.266, ал.3 от ГПК за допускане за изслушване на съдебно-икономическа експертиза във въззивното производство , преценката относно размера на задължението следва да бъде направен въз основа на събрания в първоинстанционното производство доказателствен материал.

Липсва основание за спиране на производството по настоящия иск на основание чл. 229, ал.1 ,т.4 от ГПК , поради което отказът за това , обективизиран в определение от с.з. на 22.06.2021год., не може да бъде разглеждан като процесуално нарушение в който смисъл са оплакванията във въззивната жалба . От данните по делото е видно ,че вземане на „ Български пощи“ ЕАД против „ Нью Геймс“ АД в несъстоятелност, основано на Договор № 129/29.06.2018год. ,е включен в списъка на кредиторите на „Нью Геймс „ АД с неприети вземания по реда на чл. 686, ал.1 ,т.3 от ТЗ, с което пред кредитора е открита възможността да направи писмено възражение по чл.690, ал.1 от ТЗ пред съда по несъстоятелността. Изходът от това производство не е преюдициален по отношение настоящия спор, тъй като касае различно вземане и между различни страни ,макар източника на възникване на което да е идентичен с източника на процесното вземане.

Предвид гореизложеното настоящият въззивен състав намира ,че предявеният от „ Нова Брудкастинг Груп“ ЕООД иск е основателен,до който извод е достигнал и първоинстанционният съд в обжалваното в настоящото производство решение. С оглед на това последното следва да се потвърди като правилно и законосъобразно , а въззивната жалба на „ Български пощи“ ЕАД да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 78, ал.1 от ГПК в полза на въззиваемото дружество се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 300лева.

Мотивиран от горното ,Апелативен съд-София, ТО, 9-ти състав

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 261064/06.07.2021год., постановено по т.д.№ 1127/2020год. по описа на Софийски градски съд, ТО,VI-16 състав.

ОСЪЖДА „ Български пощи“ ЕАД с ЕИК 121396123 със седалище и адрес на управление: гр.София, район „ Студентски“, ж.к. Студентски град“, ул.“ Акад. Стефан Младенов“ № 1 , бл.31 да заплати на „ Нова Брудкастинг Груп“ ЕООД с ЕИК 2057384439 със седалище и адрес на управление: гр.София, район „ Искър“, бул.“ Христофор Колумб“ № 41, Порше Бизнес Център,

ет.6 сумата от 300 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за въззивната инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД в едномесечен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_