

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 52631

гр. София, 09.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

като разглежда докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Гражданско дело № 20231110152651 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 306, вр. чл. 304 АПК.

Молителят Л. Д. С. твърди да е наследник на Д. И. В.. Поддържа, че с решение № 4000 от 15.07.1994г. и решение № 3000 от 13.10.1994г. е възстановено правото на собственост върху следните имоти: нива от 1,600 дка в м., „Бр.“, нива от 3,600 дка в м., „М.“, ливада от 0,200 дка в м., „И.“, ливада от 2,200 дка в м., „М.“, нива от 1,600 дка в м., „К.“, нива от 2,100 дка в м., „П.“, нива от 1,500 дка в м., „М.“, нива от 1,500 дка в м., „Бр.“ и ливада от 0,200 дка в м., „К.“. Поддържа, че с решение №3000 от 19.11.1997г. е отказано възстановяването на следните имоти: нива от 1,600 дка в м. „Бр.“, ливада от 0,200 дка в м. „И.“, нива от 1,600 дка в м. „К.“, нива от 2,100 дка в м., „П.“, нива от 1,500 дка в м., „М.“, нива от 1,500 дка в м., „Бр.“, ливада от 0,200 дка в м., „К.“, както и на нива от 1,500 дка в м., „Бр.“ и нива от 1,500 дка в м., „.....“. Излага доводи, че този отказ е обжалван пред СРС и с решение по гр.д. №5636/1999г. по описа на СРС, 47-ми състав, влязло в сила на 06.10.2000г., съдът е отменил решение №3000 от 19.11.1997г. и е възстан.л правото на собственост в н. реални граници върху нива от 1,500 дка в м. „Бр.“ и нива от 1,500 дка в м. „.....“. Поддържа, че със заявление с вх. № ПО-15-11279 от 30.08.2023г. е отправила искане до Общинска служба земеделие въз основа на влязлото в сила съдебно решение да ☐ бъдат връчени всички възстан.телни решения за имотите, но това не е сторено, поради което моли съда да задължи Общинска служба земеделие да изпълни изцяло влязлото в сила на 06.10.2000г. съдебно решение, постановено по гр.д. № 5636/1999г. по описа на СРС, 47-ми състав, както и да ☐ наложи глоба за неизпълнение на съдебното решение.

В срока по чл. 306, ал. 3 АПК са депозиран писмени обяснения от....., с които жалбата се оспорва, като са изложени твърдения, че влязлото в сила на 06.10.2000г. съдебно решение, постановено по гр.д. № 5636/1999г. по описа на СРС, 47-ми състав, е изпълнено в цялост. Молят жалбата да бъде отхвърлена. Претендират разноски.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, достигна до следните фактически и правни изводи:

Разпоредбата на чл. 304, ал. 1 АПК предвижда административно-наказателна отговорност за длъжностно лице, което не е изпълнило задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт. Законодателят е предвидил в тези случаи налагане на глоба в размер от 200 до 2000 лв., а при повторно нарушение /ал.2/ се предвижда налагане на глоба по 500 лв. за всяка седмица на неизпълнението, освен ако това се дължи на обективна невъзможност.

За да са налице предпоставките за ангажиране на административно-наказателната отговорност на длъжностно лице по реда на чл. 304, ал. 1 АПК е необходимо да е налице влязъл в сила съдебен акт, който да предписва определено задължение на административния орган, което да не е изпълнено от задължения административен орган.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че решение по протокол № 03000 от 13.10.1994г. Поземлената комисия в община Н. И. е възстан.ла правото на собственост върху земеделски земи с план за земеразделяне на наследниците на Д. И. В. на следните имоти: нива от 1,600 дка в м.,Бр.“, нива от 3,600 дка в м.,М.“, ливада от 0,200 дка в м.,И.“, ливада от 2,200 дка в м.,М.“, нива от 1,600 дка в м.,К.“, нива от 2,100 дка в м.,П.“, нива от 1,500 дка в м.,М.“, нива от 1,500 дка в м.,Бр.“ и ливада от 0,200 дка в м.,К.“.

С последващо решение по протокол № 03000 от 19.11.1997г. Поземлената комисия в община Н. И. е отказала да признае правото на възстановяване на собствеността с план за земеразделяне на наследниците на Д. И. В. на следните имоти: нива от 1,600 дка в м. „Бр.“, ливада от 0,200 дка в м. „И.“, нива от 1,600 дка в м. „К.“, нива от 2,100 дка в м.,П.“, нива от 1,500 дка в м.,М.“, нива от 1,500 дка в м.,Бр.“, ливада от 0,200 дка в м.,К.“, както и на нива от 1,500 дка в м.,Бр.“ и нива от 1,500 дка в м.,.....“. Това решение е било обжалвано от Е. Г. А. /наследник по закон на Д. И. В./ пред районния съд, по която жалба е образувано гр.д. № 5636/1999г. по описа на СРС, 47-ми състав.

С решение от 14.07.2000г., влязло в сила на 06.10.2000г., съдът е отменил решение по протокол № 03000 от 19.11.1997г. на Поземлената комисия в община Н. И. и е възстан.л правото на собственост в н. реални граници /по плана за земеразделяне/ на наследниците на Д. И. В. върху нива от 1,500 дка в м.,Бр.“ и нива от 1,500 дка в м. „.....“, като е приел, че за останалите имоти, предмет на отмененото решение има произнасяне на Поземлената комисия.

Видно от диспозитива на това решение е, че същото не предписва каквото и да било задължение за административния орган, неизпълнението на което да е скрепено със санкция, каквато в случая се иска – налагане на глоба, поради което и

искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Доколкото в случая са налице **две решения** на Поземлената комисия в община Н. И. – **решение по протокол № 03000 от 13.10.1994г., с което е възстановено правото на собственост** върху земеделски земи с план за земеразделяне на наследниците на Д. И. В. на следните имоти: нива от 1,600 дка в м.,„Бр.“, нива от 3,600 дка в м.,„М.“, ливада от 0,200 дка в м.,„И.“, ливада от 2,200 дка в м.,„М.“, нива от 1,600 дка в м.,„К.“, нива от 2,100 дка в м.,„П.“, нива от 1,500 дка в м.,„М.“, нива от 1,500 дка в м.,„Бр.“ и ливада от 0,200 дка в м.,„К.“, **и последващо решение по протокол №03000 от 19.11.1997г., с което е отказано правото на възстановяване на собствеността с план за земеразделяне на седем от имотите, възстановени с решението от 13.10.1994г.** – нива от 1,600 дка в м. „Бр.“, ливада от 0,200 дка в м. „И.“, нива от 1,600 дка в м. „К.“, нива от 2,100 дка в м.,„П.“, нива от 1,500 дка в м.,„М.“, нива от 1,500 дка в м.,„Бр.“, ливада от 0,200 дка в м.,„К.“, то второто решение от 19.11.1997г. е нищожно, доколкото **това от 13.10.1994г. като необжалвано е влязло в сила и съответно е произвело конститутивно действие.** С постановеното по гр.д. №5636/1999г. по описа на СРС, 47-ми състав, решение съдът е констатирал това обстоятелство, с оглед на което е постан.л формална отмяната на решението от 19.11.1997г., т.е. за тези седем имота – нива от 1,600 дка в м. „Бр.“, ливада от 0,200 дка в м. „И.“, нива от 1,600 дка в м. „К.“, нива от 2,100 дка в м.,„П.“, нива от 1,500 дка в м.,„М.“, нива от 1,500 дка в м. „Бр.“, ливада от 0,200 дка в м.,„К.“. **За тези имоти наследниците на Д. И. В., в т.ч. и молителят се легитимират като собственици въз основа на решение по протокол №03000 от 13.10.1994г. на Поземлената комисия в община Н. И..**

В частта, с която съдът е възстан.л правото на собственост в н. реални граници /по плана за земеразделяне/ на наследниците на Д. И. В. върху нива от 1,500 дка в м.,„Бр.“ и нива от 1,500 дка в м.,„.....“, **съдебното решение има конститутивно действие и замества волеизявлението на административния орган** относно повторното произнасяне по отношение на тези имоти, т.е. не създава задължение за административния орган за издаване на нарочно възстан.телно решение за тези имоти. Самото съдебно решение легитимира наследниците на Д. И. В. като собственици на тези имоти. Въпреки това следва да се посочи, че административният орган е издал такова решение № 235-1 от 02.08.2023г., което има само констативен ефект.

За пълнота по отношение на заявеното от молителя в молбата от 27.02.2024г. стан.ще, че административният орган не е издал скици за възстановените имоти, които представляват неразделна част от възстан.телните решения, следва да се посочи, че издаването на скици се извършва в рамките на административна процедура пред административния орган. Същото не е постановено от съда, съответно и това неизпълнение не може да бъде санкционирано по реда на чл. 304, ал. 1 АПК.

С оглед изложеното съдът намира, че не са налице предпоставките за налагане на

наказание по реда на чл. 304, ал. 1 АПК, поради което искането следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Л. Д. С., ЕГН *****, за налагане на наказания по чл. 304 АПК на за неизпълнение на решение от 14.07.2000г., постановено по гр.д. № 5636/1999г. по описа на СРС, 47-ми състав, влязло в сила на 06.10.2000г.

Разпореждането може да бъде обжалвано пред тричленен състав Софийски районен съд в 7-дневен срок от връчване на препис.

Съдия при Софийски районен съд: _____