

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16078

гр. София, 15.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско дело № 20241110108819 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Образувано е по искова молба на „ЗАД А.И.“ АД, с ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ***, , срещу ЗЕАД „Б.В.И.Г.“, с ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. ***, , с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от **373.74 лева**, представляваща неплатена част от вземане в общ размер от 4348.15 лева – сбор от платеното по ликвидационна преписка по щета № *** застрахователно обезщетение в размер на 4323.15 лева /платено от ищеца в полза на сервиз „АС.А.“ ЕООД за дружеството собственик на увреденото МПС - „ВИП С.“ ЕООД въз основа на валидна имуществена застраховка „Каско“ по полица №*** с период на действие от 05.03.2023 г. – 04.03.2024 г / и ликвидационни разноски в размер на 25 лева, ведно със законна лихва върху претендираната главница от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.02.2024 г. – до окончателното изплащане на сумата. Претендират се и направените по делото разноски.

Ищецът твърди, че на **27.07.2023 г.**, в гр. Пловдив, на ул. „Захаридово“, срещу № 39, е настъпило ПТП по вина на лицето В.В.П., която с управлявания от нея л.а. марка „В.“, модел „***“, с рег.№ ***, нарушила правилата за движение по пътищата, като при маневра за смяна на лентите и преминаване в съседна на нея лява пътна лента не се убеждава, че няма да създаде опасност за преминаващия покрай нея в лява пътна лента л.а. марка „Д.“, модел „Д.“, с рег.№ ***, като го принуждава да се отклони наляво и да се удари в контейнер за смет и така нанесла щети върху посочения автомобил „Д.“.

Местопроизшествието било посетено от служители на ОД на МВР - Пловдив, които съставили протокол за ПТП №1***/28.07.2023 г. Съгласно същия виновен за настъпването на процесното ПТП е водачът на л.а. марка „В.“, модел „***“, с рег.№ ***. Също така в протокола било посочено, че към

датата на ПТП задължителната застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ на водача на л.а. марка „В.“ е при ответника по полица № BG/03/***00***. В тази връзка съгласно справката в „Гаранционен фонд“ периодът на застрахователно покритие по полицата бил 18.11.2022 г. – 17.11.2023 г., т.е. същата била валидна към датата на ПТП – 27.07.2023 г.

На следващо място ищецът твърди, че увреденият л.а. марка „Д.“, модел „Д.“, с рег.№ *** имал сключена при него имуществена застраховка „Каско“ на МПС, полица №***, клауза „П“ – „Пълно Каско“ за всички рискове, с период на застрахователното покритие 05.03.2023 г. – 04.03.2024 г. Поради това в изпълнение на задълженията си по застрахователния договор ищецът образувал ликвидационна преписка по щета № ***. Експерти на ищеца определили стойността на причинените от ПТП щети по автомобила, които впоследствие са били отстранени за негова сметка чрез възлагане ремонта на автомобила на доверен сервиз – „АС.А.“ ЕООД.

В тази връзка ищецът посочва, че заплатил на доверения сервиз сумата от 4323.15 лева, представляваща стойността на ремонтните дейности и на вложените нови части в автомобила – на 14.12.2023 г., като по този начин изпълнил задълженията си по договора за имуществено застраховане, а именно да изплати дължимото застрахователно обезщетение.

Поддържа, че съгласно чл. 411 от КЗ с извършеното плащане на застрахователно обезщетение е встъпил в правата на увреденото лице срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, като предвид наличието на задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ на виновния водач, може да предяви вземанията си направо срещу застрахователя на причинителя на вредата. Твърди, че е изпратил регресна покана до ответника за изплащане на платеното от него по имуществената застраховка – в размер от 4323.15 лева, както и 25 лева ликвидационни разноски /или общо 4348.15 лева /, но ответникът е платил само част от претендираната сума – 3974.41 лева, включваща и 25 лева ликвидационни разноски.

С исковата молба са представени: уведомление-претенция за щета по застраховка „Каско“; протокол за ПТП №1***/28.07.2023 г.; застрахователна полица №*** за застраховка „Каско“ на МПС; свидетелство за регистрация на МПС и удостоверение за техническа исправност; опис на претенция по щета №*** – 3бр.; възлагателно писмо; калкулация по претенция; приемо-предавателен протокол; фактура №***/02.10.2023 г. от „АС.А.“ ЕООД; фактура №***/22.09.2023 г. от „Х.-93“ ЕООД; доклад №1 за плащане по щета №***; платежно нареждане №BORD0***/14.12.2023 г.; справка от информационната система на „Гаранционен фонд“; писмо-покана за доброволно изпълнение с изх.№***/15.12.2023 г. – 2 стр.; платежно нареждане от 10.01.2024 г. за сумата 3974.41 лева.

Ищецът прави искане в условията на евентуалност – в случай, че ответникът оспори механизма на произшествието – за допускане до разпит на двама свидетели при режим на призоваване – Г.Н.И. и В.В.П., водачи на

леките автомобили по време на процесното ПТП.

Иска се допускането на съдебна автотехническа експертиза, както и съда да задължи ответника да предостави застрахователна полица по чл. 190, ал. 1 ГПК.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК от страна на ответника по делото – ЗЕАД „Б.В.И.Г.“, чрез юрк. С.Г. – с надлежно учредена представителна власт по делото, е постъпил писмен отговор, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен и недоказан в неговата цялост.

Ответникът оспорва претендираното парично вземане на ищеца от застрахователно обезщетение по основание и размер. Оспорва претендираните ликвидационни разходи по размер, като смята същите за завишени. Твърди, че изплатеното от „ЗАД А.И.“ АД обезщетение надвишава действително претърпените вреди, докато изплатеното от ЗЕАД „Б.В.И.Г.“ към ищеца е правилно и в достатъчен размер. Ответникът сочи, че не е налице пряка причинно-следствена връзка между пътнотранспортното произшествие и всички вреди, които ищецът претендира.

Самият механизъм на ПТП не оспорва, не се оспорва виновността на водача на л.а. марка „В.“, модел „***“, с рег.№ *** за настъпване на ПТП, нито че последният имал към датата на ПТП сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ при ответника по полица № BG/03/***00***.

Претендира разноски.

Изявява се съгласие с допускането на САТЕ, като се поставят допълнителни въпроси.

Съдът, след като се запозна с направените доказателствени искания и прецени приложимото право намери следното:

Представените писмени доказателства с исковата молба са относими, допустими и необходими за разрешаването на правния спор, поради което следва да бъдат приети и приложени по делото.

Доказателствените искания за допускане на съдебна автотехническа експертиза, поискана от ищеца и ответника, се явяват допустими, относими и необходими за правилното решаване на правния спор.

С оглед неизпълненото условие на евентуалното искане на ищеца за допускане на свидетели за установяване на обстоятелствата около пътнотранспортното произшествие – липсата на оспорване в отговора на исковата молба на механизма на произшествието - същото не следва да бъде допуснато.

Доколкото ответникът не оспорва наличието на валидно сключена при него застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ по полица № BG/03/***00*** за л.а. марка „В.“, то искането за предоставяне на полицата се явява ненеобходимо.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е допустим и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на

направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 от ГПК.

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото:

- **обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения** – ищецът претендира регресни права върху сумата от 373.74 лева, представляваща неплатена част от вземане в общ размер от 4348.15 лева – сбор от платеното по ликвидационна преписка по щета № *** застрахователно обезщетение в размер на 4323.15 лева /платено от ищеца в полза на сервиз „АС.А.“ ЕООД за дружеството собственик на увреденото МПС - „ВИП С.“ ЕООД въз основа на валидна имуществена застраховка „Каско“ по полица №*** с период на действие от 05.03.2023 г. – 04.03.2024 г. / и ликвидационни разноски в размер на 25 лева, ведно със законна лихва върху претендираната главница от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.02.2024 г. – до окончателното изплащане на сумата

- **правна квалификация** – предявеният иск е осъдителен иск с правно основание по чл. 411, вр. чл. 410, ал. 1, т. 1 от КЗ, вр. с чл. 45 от ЗЗД – за заплащане на сумата от 373.74 лева, , ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.02.2024 г., до окончателното изплащане на сумата.

- **права и обстоятелства, които се признават и не се нуждаят от доказване** – страните не спорят, че е налице валидно застрахователно отношение по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ по отношение на л.а. марка „В.“, модел „***“, с рег.№ ***, по полица № **/***, със срок на застрахователно покритие 18.11.2022 г. – 17.11.2023 г., сключена с ответното дружество.

Липсва спор и че за увредения л.а. марка „Д.“, с рег.№ *** е била налице сключена с ищеца застраховка „Каско“ на МПС, полица №***, клауза „П“ – „Пълно Каско“ за всички рискове, с период на застрахователното покритие 05.03.2023 г. – 04.03.2024 г.

На последно място липсва спор и че ответното дружество е извършило плащане към „ЗАД А.И.“ АД в размер на 3974.41 лева относимо към л.а. марка „Д.“, с рег.№ *** и образуваната ликвидационна преписка по щета №***.

Не се оспорва и механизмът на ПТП, както виновността на водача на л.а. марка „В.“, модел „***“, с рег.№ *** за настъпване на ПТП.

Горните обстоятелства са безспорни и не се нуждаят от доказване.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест** за подлежащите на доказване факти, както следва:

В доказателствена тежест на ищеца е да установи, че: 1) е бил в облигационно отношение с третото лице „ВИП С.“ ЕООД към датата на процесното ПТП по силата на валиден застрахователен договор „Каско на

МПС” („Пълно Каско“) и неговото съдържание; 2) настъпване на процесното ПТП и механизма на същото; 3) противоправното поведение и вината на водача на л.а. марка „В.“, модел „***“, с рег.№ *** за реализиране на процесното ПТП; 4) вида и стойността на претърпените щети от пострадалото МПС и размера на обичайните разноски за определянето им; 5) причинно-следствена връзка между противоправното поведение на водача на л.а. марка „В.“, модел „***“, с рег.№ *** и настъпилите вреди на пострадалото МПС, марка „Д.“, с рег.№ *** от процесното ПТП; 6) заплащането на сумата в размер на 4323.15 лева на „АС.А.“ ЕООД. Ищецът следва да докаже и че е потърсил възстановяване на сумата от ответника.

Ответникът следва да докаже всички правоизключващи, правоунищожавачи или правопогасяващи възражения, на които се позовава.

Всяка от страните следва да докаже възраженията и твърденията си.

- **факти, за които страните не сочат доказателства** – ищецът не сочи доказателства за вида и стойността на претърпените щети от пострадалото МПС, както и за причинно-следствена връзка между механизма на ПТП и настъпилите вреди на пострадалото МПС, марка „Д.“.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото приложените документи към исковата молба.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно автотехническа експертиза с вещо лице, което да отговори на въпросите, намиращи се на стр. 3 от ИМ и стр. 1 от отговора на ИМ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **360 лв.**, вносим по сметката на Софийски районен съд в **едноседмичен срок** от връчването на настоящото определение, както следва: **180 лв.**, вносими от ищеца, и **180 лв.**, вносими от ответника.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й.Д.Й., като **УКАЗВА** на вещото лице да работи след представено доказателство за внесен депозит, както и след запознаване с представените по делото доказателства.

УКАЗВА на страните да внесат по сметка на СРС така определения депозит за допуснатата експертиза и да представят доказателства за това в **едноседмичен срок** от връчване на съобщението като **ги ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в противен случай съдът може да цени поведението на страната при условията на чл. 162 от ГПК и да приеме за доказани фактите и обстоятелствата, относно които страната е създала пречки пред доказването.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на **ответника да представи** полица по застраховка „Гражданска отговорност“ относно л.а. „В. ***“ с рег.№ *** за периода на застрахователно покритие 18.11.2022 г. – 17.11.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на гласни доказателства.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **25.06.2024 г. от 10.30 часа** за която дата и час да се призоват страните, както и вещото лице след внасяне на депозита.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните и вещото лице препис от настоящото

определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото , а на ищеца и препис от отговора.

УКАЗВА на страните възможността им да вземат становище по дадените указания и доклада по делото в **едноседмичен срок** от получаване на настоящето определение.

УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при желание да използват медиация, могат да се обърнат към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието: <http://mediator.mjs.bg/> или към Центъра за спогодби и медиация при Софийски районен и Софийски градски съд /ЦСМ/ – тел. 02 8955 423 (с координатор – г-жа М.Н.) като медиацията е платена услуга.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____