

РЕШЕНИЕ

№ 457

гр. Плевен, 04.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет
и трета година в следния състав:

Председател: Асен Ив. Даскалов

при участието на секретаря МАРИЕЛА В. ГЕОРГИЕВА
като разгледа докладваното от Асен Ив. Даскалов Административно
наказателно дело № 20234430201691 по описа за 2023 година

ПРОИЗВОДСТВО по реда на чл. 59 ал.1 ЗАНН

С Наказателно постановление № Р – 002203/ 23.06.2023г. на ЧЛЕН на
КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“
ЕООД-СОФИЯ, ЕИК: *****, са наложени имуществени санкции, както следва:

- на основание чл.209 от Закона за защита на потребителите – имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева, за извършено нарушение по чл.63 т.3 ЗЗП;
- на основание чл.209 от Закона за защита на потребителите – имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева, за извършено нарушение по чл.64 ЗЗП.

Недоволно от така издаденото наказателно постановление (НП), санкционираното юридическо лице е подало жалба до РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН. Счита, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила: липса на компетентност от страна на издателя на НП; относно нарушението по чл.64 ЗЗП, не е посочено конкретно коя от хипотезите на същата разпоредба, е налице. Наред с това счита, че деянията, за които на БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-СОФИЯ, ЕИК: *****/“ДРУЖЕСТВОТО“/ са наложени имуществени санкции, са несъставомерни, като в тази връзка изтъква, че макар на етикетите в търговския обект да не е бил посочен срока на намалението на стоките, то за потребителя не са настъпили неблагоприятни последици, както и че липсата при етикетите на отбелязана нова цена /след намаление/ не въвежда потребителя в заблуждение и не е в състояние да увреди неговите интереси, тъй като същият би могъл да поиска съответната стока да бъде сторнирана от сметката му или лично да я върне на регала преди заплащането ѝ. При условията на евентуалност, изтъква, че случаят е „маловажен“, като в тази връзка отбелязва, че не са налице отегчаващи отговорността обстоятелства, посочените артикули в НП съставляват незначителна част от асортимента на търговеца, не са настъпили неблагоприятни последици за потребителите. На тази основа, моли за отмяна на НП като незаконосъобразно, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

За ответната страна – ЧЛЕН на КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – представител не се явява.

Съдът намира, че жалбата е подадена от оправомощена страна, в срока по чл.59 ал.2 ЗАНН, поради което се явява допустима. След като щателно обсъди събраните по делото доказателствени материали - поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Административнонаказателното производство е започнало със съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 002203/10.03.2023г. от страна на С. Н. Н. - главен инспектор при КЗП - ПЛЕВЕН, в присъствието на свидетеля Р. И. К. и съответно упълномощен представител на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-СОФИЯ, ЕИК: ***** /л.20, л.65 от делото/. Съставен е за това, че на 27.02.2023г. е извършена проверка в магазин „БИЛЛА“ 715 с адрес гр. ПЛЕВЕН, община ПЛЕВЕН, област ПЛЕВЕН, пл. "****" №**, във връзка с която е съставен КП № К-2733308/27.02.2023 г.; проверката е извършена съвместно със служители на ОДБХ-ПЛЕВЕН и НАП- ПЛЕВЕН. Установено е, че в обекта се предлагат за продажба хранителни стоки с намалени цени, като съобщението за намаление на цените е направено чрез залепени жълти стикери върху опаковките на стоките със следния текст: „-25% намаление BILLA“ и „-50% намаление BILLA“ . Съобщението за намаление на цените обаче не посочва срока, през който стоките се продават с намалени цени и не е обявена новата цена на стоките; пред стоките са поставени етикети с обявена предишна цена в левове за килограм и за количеството в опаковката, а при заплащане на касата, се приспада ръчно „-25%“ или „-50%“ от цената. Проверени и маркирани на касата са следните стоки:

1. пилешко филе охладено „Лудогорско пиле“ с цена на етикет 16.99 лв./кг. „-50%“ 0,742 кг.; 12.61 лв. -6.31 лв. на каса;
2. кайма универсална „народен“ 250 гр. 2.79 лв. „-25%“ - 0.70 лв. на каса;
3. филе „Елена“ слайс Молерите 150 гр. с цена на етикет 9.99 лв. „-25%“ на каса - 2,50 лв.;
4. „Ocean Fish“ 100 гр. с цена на етикет 8.99 лв. „-25%“ на каса - 2.25 лв.;
5. хайвер натурален 200 гр. с цена на етикет 3.99 лв. "-25%" на каса - 1.00 лв.;
6. хайвер със съомга 200 гр. с цена на етикет 4.29 лв. „-25%“ на каса - 1.07 лв.;
7. хайвер „Денито“ домашен 160 гр. с цена 4.99 лв. „-50%“ на каса - 2.50 лв.;
8. луканков колбас „Средна гора“ слайс 100 гр. с цена 3,99 лв. „-50%“ на каса - 2,00 лв.;
9. кайма принцеса „Сами М“ 250 гр. е цена 3,19 лв. „-50%“ на каса - 1,60 лв.

В тази връзка е направен извода, че:

1. за описаните стоки не е обявен срока, през който се продават с намалени цени, съобщението за намаление на цените не посочва срока, през който стоките се продават с намалени цени – нарушение по чл. 63, т.3 от Закона за защита на потребителите;
2. за горепосочените стоки е обявена само предишна цена, няма обявена нова цена, като новата цена се изчислява при заплащане на касата - нарушение по чл. 64 от Закона за защита на потребителите

Отбелязано е, че нарушенията са извършени за първи път. При съставяне на АУАН не били направени възражения; такива не постъпили и по реда, и в срока по чл.44 ал.1 ЗАНН.

Описаната по – горе фактическа обстановка е възприета изцяло от административнонаказващия орган. На тази основа, издал обжалваното наказателно постановление, с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-СОФИЯ, ЕИК: *****, са наложени имуществени санкции, както следва: на основание чл.209 от Закона за защита на потребителите – имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева, за извършено

нарушение по чл.63 т.3 ЗЗП; на основание чл.209 от Закона за защита на потребителите – имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева, за извършено нарушение по чл.64 ЗЗП.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен, а Наказателното постановление – издадено, от компетентни лица /л.40-41 от делото/. Неоснователно се възразява, че издалия НП член на КЗП, не е разполагал със съответната компетентност за това – напротив, именно обратното се установява по категоричен начин от представения препис на Заповед №28/13.01.202г. на Председателя на КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ /л.41 от делото/. Що се отнася до възразението, че в хода на административнонаказателното производство /нито в АУАН, нито – в НП/ не е изрично уточнено коя от трите точки на чл.64 ЗЗП се явява нарушена, същото буди определено недоумение. Съгласно чл.64 ЗЗП, *„Съобщението за намаление на цените се прави по един от следните начини: 1. чрез поставяне на новата цена до предишната, която е зачертана, или 2. чрез думите "нова цена" и "предишна цена", последвани от съответните суми, или 3. чрез посочване на процент на намалението, като новата цена се поставя до предишната цена, която е зачертана.“*. Явно е, че се твърди, че съобщението за намаление на цените не е направено по *никой* от посочените три, алтернативни способа и извън всяко съмнение, по-ясно от това, няма как да бъде, т.е. несъстоятелно се счита, че е допуснато нарушение по чл.42 ал.1 т.4, 5 или чл.57 ал.1 т.5, 6 ЗАНН.

Служебната проверка за законосъобразност на административнонаказателното производство не разкрива и други пороци при неговото провеждане, поради което Съдът приема, че издаденото Наказателно постановление се явява формално законосъобразно. Във връзка с неговата правилност се събраха гласни доказателствени средства - показания на свидетелите С. Н. Н., Р. И. К., както и писмени доказателства /л.21 – 26, л.47 – 48, л.68 – 71 от делото/. Показанията на свидетелите Н. и К. Съдът преценява като непредубедени, добросъвестни, подробни и изцяло в подкрепа на изложената в АУАН и НП фактическа обстановка; в нейна подкрепа са и представените по делото писмени доказателства и по-конкретно – Констативен протокол КП № К-2733308/27.02.2023 г. и два броя фискални бонове от извършена покупка на стоки от търговския обект, за целите на осъществената проверка от органите на КЗП. От тези доказателствени източници се установява по убедителен начин изложената в АУАН/НП фактическа обстановка, Съдът приема същата за доказана по убедителен начин - и няма да я преповтаря. Следва обаче да бъде отбелязано, че Съдът не кредитира фотоснимки, намирайки се на л.27 – 39, л.72 – 80 от делото, тъй като чл.84 ЗАНН препраща към Наказателно-процесуалния кодекс, наред с другото и във връзка с производството пред Съда по разглеждане на жалбите срещу Наказателните постановления, т.е. разпоредбите на НПК се прилагат в тези производства субсидиарно, в т.ч. – правилата във връзка със събирането и проверка на доказателствата. Едно подобно законодателно решение търпи сериозна критика по редица причини, които няма да бъдат обсъждани в настоящия съдебен акт, но все пак следва да бъде отбелязано, че НПК въвежда високи критерии по отношение на доказателствата и доказателствените средства; според чл.106 НПК *„Доказването в наказателното производство се извършва чрез способите, предвидени в този кодекс.“*, а чл.105 ал.2 НПК забранява използването на доказателствени средства, които не са събрани или изготвени при условията и по реда, предвидени в НПК. Видно е, че представените по делото фотоснимки, макар тяхното създаване да е отразено в гореспомнатия КП, е неясно с какво техническо средство са изготвени, не съдържат данни за датата и часа на тяхното създаване, а от начина на заснемане, със сигурност не може да се узнае и мястото, на което е извършено заснемането, включително – дали то отговаря на посоченото в съставения АУАН. Поради това Съдът приема, че същите снимки не са създадени по реда и със средствата на НПК и не могат да бъдат взети предвид; следва да бъде отбелязано, че не е имало пречка относимите етикети на отбелязаните по-горе девет броя стоки, да бъдат иззети посредством съставения КП. Налага се да бъде подчертано

обаче, че сами по себе си, тези фотоснимки са изцяло в потвърждение на „обвинителната“ теза по делото, т.е. от тяхното некредитирание, жалбоподателя не търпи никакви негативни последици, а същевременно, тезата на актосъставителя/административнонаказващия орган се явява доказана по убедителен начин от другите, споменати вече, доказателствени материали.

Следва да бъде напоменено, че съобразно чл.63 т.3 ЗЗП, *„Всяко съобщение за намаление на цените трябва да посочва: срока, през който стоките и услугите се продават с намалени цени.“*. Налице е задължение за действие, което, при установените по-горе условия на време, място, обстановка, не е било изпълнено от страна на ДРУЖЕСТВОТО, защото за никоя от цитираните по-горе девет вида хранителни стоки, не е бил посочен срок за намаление на цената. Наред с това, ДРУЖЕСТВОТО не е изпълнило и задължението си по цитирания по-горе, чл.64 ЗЗП, а именно – да отрази съобщението за намаление на цената по някой от алтернативно предвидените в същата правна разпоредба способи, тъй като за никоя от описаните по-горе девет вида хранителни стоки, съобщението за намаление на цената не е било отразено, а е било калкулирано едва при заплащането им на каса.

Не могат да бъдат споделени съображенията на жалбоподателя по съществото на делото. Вижданията на ДРУЖЕСТВОТО, че макар на етикетите в търговския обект да не е бил посочен срок за намалението на стоките, то за потребителя не са настъпили неблагоприятни последици, както и че липсата при етикетите на отбелязана нова цена /след намаление/ не въвежда потребителя в заблуждение и не е в състояние да увреди неговите интереси, тъй като същият би могъл да поиска съответната стока да бъде сторнирана от сметката му или лично да я върне на регала преди заплащането ѝ - със сигурност съответстват единствено на интересите на жалбоподателя, но не и на точния смисъл на Закона. Следва да бъде подчертано, че нарушенията по чл.63 т.3 и чл.64 ЗЗП са формални по своя характер, т.е. липсата на определени вредни последици, не изключва съставомерността, която се обуславя единствено от осъществяване признаците на конкретното противоправно деяние. Наред с това, потребителят не може да бъде задължаван да предприема допълнителни действия като препоръчаните от страна на жалбоподателя, за да бъдат надлежно гарантирани правата му по ЗЗП, нито пък следва да бъде държан в неведение относно реално дължимата цена до момента, предшестваш нейното заплащане. Следва да бъде напоменено, че разпоредбите на чл.63 и 64 ЗЗП са императивни по своя характер и всеки търговец дължи надлежното им изпълнение, включително – да се въздържа от разнообразни благовидни претексти, привидно обосноваващи евентуалното им неизпълнение.

В съответствие с изложените дотук фактически и правни доводи, Съдът намира, че нарушенията по чл.63 т.3 ЗЗП и чл.64 ЗЗП, за които е ангажирана административнонаказвателната отговорност на ДРУЖЕСТВОТО, се явяват доказани по несъмнен начин. Поради това, правилно административнонаказващият орган е пристъпил към налагане на имуществена санкция на основание чл.209 от Закона за защита на потребителите, за всяко от тях. Тъй като се касае за нарушения, извършени за първи път, обосновано размерът е преценен в самия минимум - 500 /петстотин/ лева, за всяко от двете нарушения – и не следва повече да бъде обсъждан.

Не може да бъде възприето виждането на жалбоподателя за „маловажност“ на случая. Това, че не са налице отегчаващи отговорността обстоятелства, а цитираните по-горе девет артикула съставляват незначителна част от асортимента на търговеца, не е в състояние да обоснове извод за наличието на предпоставки по смисъла на §1 т.4 от ДР на ЗАНН. Що се отнася до вече наведеното съображение, че от двете процесни нарушения, не са настъпили неблагоприятни последици за потребителите –отново следва да бъде отбелязано, че този въпрос е ирелевантен, предвид формалния характер на същите нарушения, за които е

ангажирана отговорността на ДРУЖЕСТВОТО. Впрочем, не се събраха никакви доказателства, че обществената опасност на процесните две нарушения е по-ниска в сравнение с обикновените случаи на нарушения по чл.63 т.3 или чл.64 ЗЗП – напротив, обществената им опасност, се явява типична за нарушения от разглеждания вид.

Крайният извод е, че обжалваното Наказателно постановление е както законосъобразно, така и правилно, поради което – следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.9 вр. ал.2 т.5 вр. ал.1 ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р – 002203/ 23.06.2023г. на ЧЛЕН на КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-СОФИЯ, ЕИК: *****, са наложени имуществени санкции, както следва:

- на основание чл.209 от Закона за защита на потребителите – имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева, за извършено нарушение по чл.63 т.3 ЗЗП;
- на основание чл.209 от Закона за защита на потребителите – имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева, за извършено нарушение по чл.64 ЗЗП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Плевен, в 14 - дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____