

РЕШЕНИЕ

№ 1127

гр. Бургас, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, I Ш СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИНА ИВ. МАВРОДИЕВА

при участието на секретаря Ж.З. МАРИНОВА
като разглежда докладваното от МАРИНА ИВ. МАВРОДИЕВА
Административно наказателно дело № 20222120203788 по описа за 2022 година

Производството е образувано по повод жалба на З. Г. Д. ЕГН ***** чрез адв. С. Е. срещу Наказателно постановление № 054996/07.09.2022г., издадено от Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, с което за деяние по чл. 57, ал. 2 вр. чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗСБТ на основание чл. 65, ал. 1 вр. чл. 57, ал. 2, вр. чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗСБТ и чл. 24 ЗАНН на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 400 лева.

С жалбата се моли за отмяна на наказателното постановление. Сочи, че бил регистриран като земеделски производител. Намира, че не е ясно описано нарушението като не било ясно дали не съхранява или не представя документи за произход, собственост и безопасност на изложените за продажба пълпеша. Отделно не било ясно дали трябва да представи документи за произход, собственост и безопасност. Намира, че НП не е обосновано и е нарушено правото му на защита. На следващо място счита, че неправилно е ангажирана неговата отговорност като нарушението било отстранено незабавно. Намира, че приложение следва да намери разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Счита, че макар и да се приеме, че формално е осъществено нарушение, то той е бил допуснат до пазара от организатора.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Е., който поддържа жалбата, претендира разноски.

Наказващият орган, се представлява от юрк. П., който оспорва жалбата, депозира писмени бележки като счита, че изложените в жалбата възражения са неоснователни, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на преклузивния срок за това по чл. 59, ал. 2 ЗАНН като НП е връчено на 23.09.2022г., а жалбата е депозирана в съда на 06.10.2022г. от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. След разпореждане на съда наказващия орган е представил преписката във връзка с обжалваното НП № 05496/07.09.2022г. Съдът, след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол, намира за установено следното:

З. Г. Д. е регистриран като земеделски производител съгласно регистрационна карта на земеделския стопанин от дата 21.02.2017г. Съгласно справка за дейността с дата на регистрация 26.01.2022г. са регистрирани култури: обикн.(мека) пшеница, ечемик, рапица, пипер оранжерийен като последното е отбелязано като намерения.

На 29.07.2022г. е извършена актуализация на данните като съгласно справка за дейността са регистрирано култури: обикн.(мека)пшеница, ечемик, рапица, пълпеша.

На 28.07.2022г. св. А. А., оправомощен със Заповед РД-09-140/07.12.2015г. на Председател на Държавна комисия по стоковите борси и тържищата, извършил проверка на стоково тържище „****“ ЕООД, гр. ***, където бил установен З. Г. Д. в качеството му на продавач на територията на стоково тържище „****“ ЕООД, гр. Бургас.

При извършената проверка се установило, З. Г. Д. не съхранява и не предоставя документи за произход, собственост и безопасност за изложени за продажба налични хранителни стоки Пълпеша - 30 кашона по 15 кг., общо количество - 450 кг., поради което свидетелят приел, че е налице нарушение на чл. 57, ал. 2 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗСБТ. Наличната стока - пълпеша в описаното количество, била изложена за продажба от търговско място №** на територията на стоково тържище „****“ ЕООД, гр. Бургас.

При поискване от проверяващите да бъдат предоставени съответните документи за безопасност, произход и собственост на гореописаната стока с цел извършване на контролна покупка на пълпеша - 1 кашон по 15 кг. при цена от 1,20 лв./кг. или общо 18 лв., такива не били представени до приключване на проверката. Качеството продавач е установено от функционирането на лицето на територията на стоково тържище „****“ ЕООД, гр. Бургас и излагане на гореописаната стока за продажба, което не е спорно обстоятелство.

В хода на проверката било установено, че З. Г. Д. е регистриран земеделски производител, видно от представена и приложена към АУАН № 05496/28.07.2022 г. справка за дейността на З. Г. Д., ЕГН: *****, за стопанската 2021-2022 г. с дата на последна актуализация на данните: 26.01.2022 г., изд. от Областна дирекция „Земеделие“ Бургас.

За извършеното нарушение бил съставен Акт за установено административно нарушение /АУАН/ № 0005496/28.07.2022 г. като Д. вписал възражение, че представя снимка от ИСАК с № на парцел ***** - 0,25 ха пълпеша, парцел № *****- 0,2 ха пълпеша и ще представи до края на деня документ за произход.

В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН постъпило писмено възражение с Вх. № ДКСБТ-1502/01.08.2022 г. от З. Г. Д., ЕГН: ***** с приложени копия от: справка за дейността

на З. Г. Д., за стопанската 2021-2022 г. с дата на последна актуализация на данните: 29.07.2022г., изд. от Областна дирекция „Земеделие“ - Бургас; Анкетен формуляр от 28.07.2022 г. на З. Г. Д., ЕГН: *****, изд. от Общинска служба по Земеделие - Карнобат; Анкетна карта за регистрация на земеделски стопанин на З. Г. Д., ЕГН: ***** от 29.07.2022 г., изд. от Областна дирекция „Земеделие“ Бургас - копие; Регистрационна карта на земеделския стопанин на З. Г. Д., ЕГН: *****, изд. от Областна дирекция „Земеделие“ Бургас с последна дата на заверка: 26.01.2022 г.; Карта на блокове за земеделското стопанство **** - 0.2 ха и ****-пъпеш-0.2 ха; Карта на блокове за земеделското стопанство 0**** - 0,25 ха и ****-пъпеш-0.25 ха.

Наказващият орган възприел фактическата обстановка, описана в АУАН и преценил подаденото възражение като намерил същото за неоснователно, тъй като е приел, че представените документи не били относими и не следвало да се разглеждат по същество. Съставянето и издаването на посочените по-горе документи след деня на проверката не били в състояние да заличат факта на извършеното нарушение по чл. 57, ал. 2 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗСБТ. Пред проверяващия екип З. Г. Д. представил Справка за дейността на З. Г. Д., ЕГН: *****, за стопанската 2021-2022 г. с дата на последна актуализация на данните: 26.01.2022 г., изд. от Областна дирекция „Земеделие“ Бургас - копие, като съгласно съответните вписвания в представения документ в същия липсвало посочване на култура „пъпеш“.

Наказващият орган счел, че не са налице условията за прилагане на чл. 28 ЗАНН по отношение конкретното нарушение на чл. 57, ал. 2 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗСБТ, защото се касаело до формално нарушение, свързано с регулиране на отношения с висока степен на обществена значимост, при които всяко неизпълнение на повелителна норма е деяние с висока степен на обществена опасност. Не се спори, че наказващият орган при преценка на обстоятелствата наложил с НП № 05496/07.09.2022г. административно наказание глоба в размер на 400 лева.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена съгласно писмените и гласни доказателства по делото като същите не са противоречиви и взаимно се допълват. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН от оправомощено за това лице.

Съгласно чл. 57, ал. 2 ЗСБТ вр. чл. 57, ал. 1 т. 2 и т. 3 ЗСБТ производителят е длъжен да съхранява и предоставя нормативно изискуемите документи, които придружават стоката, относно нейната безопасност или декларация от производителя, когато такива документи не се издават и документи за произхода и собствеността на стоката.

Не се спори, че жалбоподателят е регистриран като земеделски производител и като такъв е заявил обработваните от него площи и е продавал на стоково тържище „***“.

В случая според този съдебен състав от една страна липсва ясно посочване какви точно документи е трябвало да представи производителя при извършената проверка. Наказващият орган е цитирал, че трябва да се представи документ за произход, собственост

и безопасност на стоката като буквално е цитирана разпоредбата на закона без да изпълни задължението си ясно да посочи какви документи трябва да се представят. Разпитан в съдебно заседание свидетелят сочи, че това е анкетен формуляр или справка за дейността, но нито един от двата не е посочен в НП като изискуем документ. В случая е видно, че Д. е представил още в деня на проверката снимка от ИСАК с № на парцел **** - 0,25 ха пъпеши, парцел №**** - 0,2 ха пъпеши, от където е видно, че в парцелите са предвидени за засяване на пъпеши.

Отделно, още в срока за подаване на възражение по чл. 44 ЗАНН Д. е представил и актуализирана справка, в която е отразена и културата пъпеши. Следва да се обърне внимание, че съгласно справка за дейността 2021-2022г. с актуализация 26.01.2022г. е предвидено като намерение засяване на пипер – оранжерия 0.52 ха, а съгласно актуализираната справка за дейността към 29.07.2022г. са посочени като засети именно 0.52 ха пъпеши.

Този съдебен състав намира, че макар и да не е представена справката за дейността с актуализирани данни в момента на проверката, то случаят изцяло покрива признаците да се определи като маловажен такъв. Съгласно пар. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН „маловажен случай” е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Действително обществените отношения, регулирани от ЗСБТ, са от особена обществена важност, но това не може да игнорира задължението на административнонаказващия орган за индивидуална преценка на всеки отделен случай, с оглед обществената опасност на конкретното деяние и на конкретния нарушител. Процесният случай по мнение на този състав, разкрива именно по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с други такива нарушения.

От една страна се касае за лице, което е регистрирано като земеделски производител, което е декларирало намерение за засяване на тези площи, но явно намерението в хода на стопанската година се е променило и площите са били засети с пъпеши, производителят е заявил съответните площи, засети с пъпеши съгласно снимки от ИСАК, касае се само за един вид стока – пъпеши, за която, предвид характера ѝ, сравнително лесно би могло да се установи дали отговаря на изискванията и дали е извън срока на годност, на място е представена снимка от ИСАК. Отделно от това още на следващия ден е била актуализирана справката за дейността на земеделския производител и в срока за подаване на възражение е била представена като документ, който според разпитания в съдебно заседание свидетел, би удостоверил собствеността и качеството на стоката.

Съгласно чл. 28 ЗАНН за маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че

при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

По изложените съображения и като намира, че е налице хипотезата е „маловажен случай“, съдът счита, че НП следва да се отмени. Съгласно чл. 63, ал. 4 ЗАНН предвид отмяна на наказателното постановление заради маловажен случай, съдът следва да предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Съгласно разпоредбата на чл. 63д ЗАНН в производството по обжалване на НП въззивният съд може да присъжда разноски на страните. В случая, с оглед отмяната на НП, право на разноски има само жалбоподателят, който претендира разноски за адвокат в размер на 300 лева, платени в брой съгласно представен договор за правна защита и съдействие. Това възнаграждение е под установеното в чл. 7, ал. 2, т. 1 вр. чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и следва да се присъди в полза на жалбоподателя изцяло.

Така мотивиран, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 05496/07.09.2022г., издадено от Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, с което за деяние по чл. 57, ал. 2 вр. чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗСБТ на основание чл. чл. 65, ал. 1 вр. чл. 57, ал. 2, вр. чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗСБТ и чл. 24 ЗАНН на З. Г. Д. ЕГН ***** е наложена глоба в размер на 400 лева.

На основание чл. 63, ал. 4 ЗАНН съдът предупрежда нарушителя З. Г. Д. ЕГН *****, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Държавната комисия по стоковите борси и тържищата да заплати в полза на З. Г. Д. ЕГН ***** сумата в размер на 300 (триста) лева, разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____