

# РЕШЕНИЕ

№ 418

гр. София, 20.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в закрито заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Женя Димитрова

Николай Ст. Метанов

като разгледа докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно търговско дело № 20221001000376 по описа за 2022 година

като разгледа докладваното от съдията Метанов въззивно търговско дело № 376 по описа за 2022г. на Софийски апелативен съд и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.25, ал.4, изр.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по **въззивна жалба вх.№ 33736 от 16.12.2021г. по описа на Софийски градски съд** на „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180, против решение № 241 от 16.11.2021г., постановено по т.д.№2089/2021г. на Софийски градски съд, ТО, VI-13 състав, в частта, с която е отхвърлена жалбата на „СИЛОТЕХ-БУЛ“ ООД срещу отказ №2021011173530-3/15.10.2021г., **и частна жалба вх. № 30953 от 03.12.2021г. по описа на Софийски градски съд** на И. И. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството й на съдружник в „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180, чрез адв. М. П., против решение № 241 от 16.11.2021г., постановено по т.д.№2089/2021г. на Софийски градски съд, ТО, VI-13 състав, в частта, с която е оставено без уважение искането на И. И. С. да бъде конституирана като страна в производството по т.д.№2089/21г. по описа на СГС, ТО, VI-13 състав.

Жалбоподателят „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180, твърди неправилност на обжалваното решение в обжалваната част, по подробно изложени съображения, като иска да бъде постановено решение, с което да бъде отменено обжалваното решение, като по същество бъде отменен като незаконосъобразен

и постановления отказ №20211011173530-3/15.10.2021г. на Агенция по вписванията по партидата на търговското дружество „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180, и бъдат дадени задължителни указания на длъжностното лице по регистрацията за вписване на заявените обстоятелства.

В срока по чл.263 ГПК Агенция по вписванията е представила отговор на въззивната жалба подадена от „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180, в който поддържа становището за неоснователност на същата, по подробно изложени съображения, като претендира съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Частният жалбоподател И. И. С., чрез адв. М. П., твърди неправилност на обжалваното решение в обжалваната част, по подробно изложени съображения, като иска да бъде отменен отказа на СГС да конституира съдружника И.С. като страна по делото, както и да бъде потвърдено решение № 241 от 16.11.2021г., постановено по т.д. №2089/2021г. на Софийски градски съд, ТО, VI-13 състав, в частта, с която е потвърден постановеният отказ № 20211011173530-3/15.10.2021г. на Агенция по вписванията, постановен по Заявление образец А4 № 20211011173530, за заличаване на И. И. С. като съдружник в капитала на „Силотех Бул“ ООД.

В срока по чл.263 ГПК „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180, чрез адв. Г. Д., е представило отговор на частната жалба, в който поддържа становището за недопустимост, евентуално неоснователност на същата, по подробно изложени съображения.

В срока по чл.263 ГПК Агенция по вписванията е представила отговор на частната жалба подадена от И. И. С., чрез адв. М. П., в който поддържа становището за неоснователност на същата, по подробно изложени съображения, като претендира съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

**Софийският апелативен съд, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, от фактическа и правна страна приема следното:**

Софийски градски съд е сезиран с жалба от „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180, чрез адв.И. Г. В., против отказ №20211011173530-3/15.10.2021г. на търговския регистър при Агенция по вписванията.

При проверката по чл.21 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията е приело, че подаденото заявление е по образец съгласно приложение № А4 от Наредба № 1, като към него са приложени документи изцяло по преценка на заявителя. Основанията на които може да бъде прекратено участието на съдружник в дружество с ограничена отговорност са регламентирани в чл.125, ал.1 и ал.2 ТЗ. От приложеното към заявлението предизвестие не може да се установи датата на връчването му на представителя на дружеството, с оглед спазването на изискванията на чл.125, ал.2 ТЗ. Видно от текста на представеното писмено предизвестие, в него изрично са посочени условията, при които може да настъпи прекратяването на участието на съдружника в дружеството. И.С. е посочила, че определя ликвидационния си дял на стойност 1

000 000 (един милион) лева и е изразила желание да продаде за тази сума притежаваните от нея дялове в дружеството, като е поискала свикване на общо събрание на съдружниците и представянето на фирмени документи, свързани с дейността на дружеството. Представен е протокол от проведено съдебно заседание по търговско дело № 2536 по описа на СГС, VI-7 състав, което е индикация за наличието на висящ правен спор между съдружниците. Съгласно определението на съда има ново насрочване на съдебното заседание за дата 12.10.2021 г., като заявлението за вписване на заявените обстоятелства е с дата 11.10.2021г. Следователно не може да се приеме, че има безусловно изразена воля на съдружника да напусне дружеството.

Длъжностното лице по регистрацията е приело, че посочените нередовности не могат да се отстранят по реда на чл.22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ и на основание чл.24, вр. с чл.21, т.5 ЗТРРЮЛНЦ е постановило отказ.

Софийски градски съд, е приел жалбата за допустима, на разгледана по същество за неоснователна. Възложената на длъжностното лице проверка е ограничена до указаните в закона факти, обуславящи заявеното за огласяване обстоятелство. Понеже прекратяване на участието по искане на съдружника предполага неговата суверенна воля, тя подлежи на изясняване при отчитане на изявлението в неговата пълнота. Именно защото законът не обуславя напускане на дружеството от решение на общото събрание изричната връзка на желаното в случая прекратяване на участието с обсъждане на предизвестието изключва възможността за извод, че изявлението материализира потестативното право на съдружника едностранно да наложи прекратяване на членственото правоотношение. Създадената връзка навежда на извод за предложено условие за прекратяване на участието. Събранието е компетентно да приеме за съдружник и приобретателя на дяловете, което осигурява възможност за съдружника да напусне и да разчита на гарантирания му от закона дял от имуществото съгласно чл.125, ал.3 ТЗ да материализира дружественото си участие като продаде дела си на трето лице. Потърсената информация осигурява реализация и на тази възможност. Макар и този въпрос да подлежи на изследване и в хипотезата на чл.125 ал.3 ТЗ заявената сума като цена на дружествените дялове, предмет на предложеното разпореждане обуславя волята ѝ да прекрати участието си от получаване на посочената сума. При тези обстоятелства съдът е приел, че се налага извод, че съдружникът С. не желае да наложи прекратяване на участието си в дружеството с изтичането на срока на предизвестие, какъвто е смисълът, произходящ от нормата на чл.125 ал. 2 ТЗ, за да бъдат приложени и нейните последици. Понеже не се установява изявление за прекратяване на участието в дружеството по смисъла на чл.125, ал.2 ТЗ съдът е приел, че е безпредметно обсъждането на въпроса дали предписаният срок е изтекъл.

С решението съдът се е произнесъл и по искане на И. И. С. за конституирането ѝ като страна в производството. След като е разяснил характера на производството и активно легитимираното лице да заяви подлежащите на вписване обстоятелства, съответно невъзможността в настоящето производство да бъде разрешен материалноправен спор, съдът е приел, че не съществува и процесуална възможност

за участие в охранителното производство на лице, различно от молителя, от което е извел извод за неоснователност на искането.

С жалбите не са представени нови доказателства.

#### **По допустимостта на жалбите:**

Жалбите са допустими. Подадени са в срока по чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, от лица имащи право и интерес от обжалването, срещу подлежащ на обжалване по силата на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ, валиден и допустим съдебен акт.

#### **По основателността на жалбите:**

**По въззивна жалба вх.№ 33736 от 16.12.2021г. по описа на Софийски градски съд на „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180:**

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно Тълкувателно решение № 6 от 15.01.2019г. на ВКС по т.д.№ 6/2017г., задължително за съдилищата на основание чл. 130, ал.2 ЗСВ, ограниченията относно обхвата на дейността на въззивния съд, предвидени в чл.269, изр.второ от ГПК, регламентиращ т.нар.„ограничен въззив“, не се прилагат в производството по частна жалба, т. е. частното производство е регламентирано като пълен въззив, при който съдът не е ограничен от оплакванията в жалбата и служебно проверява всички правно релевантни факти, сам преценява доказателствата, събрани от първата инстанция, тези представени с частната жалба и отговора, както и събраните от него, въз основа на което разрешава въпросите, включени в предмета на производството. При съобразяване на посоченото решение и разпоредбата на чл.25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, според която производството по обжалване на отказа на длъжностното лице по регистрацията се развива по реда на глава двадесет и първа „Обжалване на определенията“ от ГПК, съдът служебно извършва преценка за наличието на предпоставките за вписването на заявените обстоятелствата, без да е ограничен от основанията за постановения отказ.

Заявление вх. № 20211011173530 от 11.10.2021г. е подадено по партидата на „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180, в търговският регистър и регистърът на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието, при спазването на предвидените за това форма и ред.

Заявлението е по образец, съгласно изискването на чл.13, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ и чл.6, ал.1 от Наредба №1 за водене, съхранение и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /Наредба № 1/ – приложение № А 4 от Наредба №1.

На основание чл.119, ал.2 и ал.4 ТЗ заявените обстоятелства – заличаване на съдружник и вписване на едноличен собственик на капитала, подлежат на вписване.

Заявлението изхожда от оправомощено лице, съгласно чл.15, ал.1, т.4

и ал.4, изр.1 ЗТРРЮЛНЦ – адвокат И. Г. В., упълномощен от М. Г. Б. - управител на „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180, с пълномощно приложено към заявлението.

Към заявлението са приложени всички документи необходими документи, но същите не установяват съществуването на заявените за вписване обстоятелства и съответствието им със закона, поради което правилно и законосъобразно като краен резултат длъжностното лице по регистрацията е постановило мотивиран отказ, в съответствие с правомощията си по чл.24, ал.1, изр.1 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл.21, т.5 ЗТРРЮЛНЦ, потвърден с обжалваното решение, постановено на основание чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ от Софийски градски съд, имащ правомощията на окръжен съд, съгласно чл.88 ЗСВ.

Последиците от упражнено право по чл.125, ал.2 ТЗ настъпват с достигане на волеизявлението на съдружника до знанието на дружеството и с изтичането на дадения в правната норма тримесечен срок за предизвестие, без да се изисква допълнителна санкция от общото събрание. Поради потестативния характер на признатото в чл.125, ал.2 ТЗ субективно право, законът не поставя като условие за възникване на правните последици от реализирането му наличие на решение на общото събрание за освобождаване на съдружника и се изключва възможността прекратяването да бъде поставяно в зависимост от други юридически факти, в т. ч. от уреждане на имуществените отношения по чл.127, вр. с чл.125, ал. 3 ТЗ, между напускащия съдружник и дружеството и от съдбата на дружествените дялове /в този смисъл Решение № 46 от 22.04.2010 г. на ВКС по т. д. № 500/2009 г., II т. о., ТК/.

В чл.30.1 от актуалния дружествен договор на „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, обявен по партидата на дружеството в търговския регистър, е уговорено, че всеки съдружник може да прекрати участието си в дружеството с писмено предизвестие от шест месеца, като по решение на Общото събрание този срок може да бъде намален. По решение на общото събрание срока за напускане може да бъде увеличен на една година, когато това се налага във връзка с изпълнение на поетите от съдружниците задължения към дружеството.

В случая не са представени доказателства, които да установяват, че към момента на подаване на заявлението в търговския регистър са настъпили последиците от упражненото от съдружника право по чл.125, ал.2 ТЗ да прекрати участието си в дружеството, т.е. че заявеното за вписване обстоятелство е възникнало валидно.

Представено е предизвестие от адв. И. И. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на съдружник в „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180, адресирано до М. Г. Б., в качеството му на управител на дружеството, но липсват доказателства за момента на достигане на същото до знанието на дружеството, за да може да бъде извършена преценката дали е прекратяване на членственото правоотношение по реда на чл.125, ал.2 ТЗ и към кой момент. Представено е електронно изявление D1615383253 от 31.03.2021г., удостоверяващо приемо – предаване на суми и пратки между М. Г. Б., в качеството му на управител на „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, и служител на Еконт Експрес ЕООД, но същото не съдържа данни за

получените пратки – т.е. от посоченото изявление, подписано само от клиента, не става ясно какво е съдържанието на получената пратка с подател И.С., за да може да се направи извод, че управителят на дружеството е получил процесното предизвестие. Представеният протокол от проведено съдебно заседание на 13 юли 2021г. по т.д. №2536/2017г. по описа на СГС, ТО, VI-7 състав, също не установява по несъмнен начин това обстоятелство, доколкото съдържа изявления на процесуалните представители на страните ищец - И. С., и ответник - „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, за получено от дружеството на 31.03.2021г. предизвестие за напускане от ищеца, което не е достатъчно да се приеме, че отразеното е относимо към представеното със заявлението предизвестие, съответно, че именно същото е получено от дружеството. Не могат да бъдат споделени и възраженията развити в жалбата срещу отказа на длъжностното лице по регистрацията, че електронното изявление от 31.01.2021г. съставлява официален удостоверителен документ с обвързваща доказателствена сила, тъй като не е ясно кой и в какво качество е издал този документ, който е подписан само от клиента, поради което не може да бъде направен извод, че същият отговаря на изискванията на чл.179, ал.1 ГПК. Отделно от това, дори и да бъде споделено поддържаното от жалбоподателя, както бе отбелязано, електронното известие от 31.01.2021г. не съдържа данни за съдържанието на получената от дружеството пратка, съответно не може да обоснове извод, че дружеството е получило процесното предизвестие. Изложеното изключва необходимостта от преценка на съдържанието на представеното към заявлението предизвестие, а именно дали същото отговаря на изискванията на чл.125, ал.1 ТЗ и чл.30.1 от дружествения договор, предвид изразената воля от съдружника, тъй като отговора на този въпрос не може да обоснове различен извод от направения. По същите съображения неоснователни са и възраженията във въззивната жалба срещу изводите на съда за липса на изявление за прекратяване на участието в дружество с ограничена отговорност по смисъла на чл.125, ал.2 ТЗ.

След като не е установено валидно прекратяване на участието на съдружника, по реда на чл.125, ал.2 ТЗ, неоснователно е и искането за вписване на едноличен собственик на капитала на дружеството.

**По частна жалба вх. № 30953 от 03.12.2021г. по описа на Софийски градски съд на И. И. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на съдружник в „СИЛОТЕХ – БУЛ“ ООД, ЕИК 831353180:**

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Регистърното производство е безспорно и едностранно, започва по молба на оправомощено лице – чл.13 и чл.15 ЗТРПЮЛНЦ, и има характеристиките на охранително производство /в този смисъл са Определение № 60340 от 8.10.2021г. на ВКС по ч.т.д.№1250/2021г., I т.о., ТК; Определение № 173 от 4.05.2022г. на ВКС по ч.т.д. №2517/2021г., I т.о., ТК; Определение № 60848 от 21.12.2021г. на ВКС по ч.т.д. №2112/2021г., II т.о., ТК; Решение № 1965 от 13.12.2011г. на САС по ф.д.№2930/2011г.и др./. Разпоредбата на чл.540 ГПК предвижда, че за охранителните производства се прилагат

съответно и правилата на исковото производство, с изключение на чл.207 - 266 и чл.303-388 от ГПК. Поради това и установените правила за участието на трети лица в исковото производство в чл.218 - 225 ГПК, не намират приложение в охранителното производство.

Предвид изложеното искането на съдружника да бъде конституиран като страна в производството е неоснователно. Наличието на интерес за съдружника да участва в производството, обоснован с необходимостта да защити постановения отказ, от който черпи благоприятни правни последици, не обосновава различен извод от направения, предвид характера на производството и разпоредбата на чл.540 ГПК.

Поради съвпадане на крайните изводи на градския и апелативния съд, обжалваното решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По тези мотиви, Софийският апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 241 от 16.11.2021г., постановено по т.д. № 2089 по описа за 2021г. на Софийски градски съд, ТО, VI-13 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_