

РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Стара Загора , 11.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
публично заседание на осемнадесети януари, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Николай И. Уруков

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова
като разгледа докладваното от Николай И. Уруков Гражданско дело №
20205500103026 по описа за 2020 година

Производството е на основание чл.69, ал.1 от СК във вр. с чл.61 и сл. от
СК/2009г./. и във връзка с чл.70 от СК /2009г./.

Постъпила е искова молба от ищцата Адв. Дарина Асенова Хаджиева,
АК Хасково, адв. със съдебен адрес гр. Раднево, ул. „Тачо Даскалов“ № 5, ет.
2, офис № 8, като пълномощник на Г. В. Й., ЕГН *****, от *** чрез В.
П. Й. като нейна майка и законна представителка, ЕГН *****, ***,
против ответника З. Г. К. с правно основание чл.69, ал.1 от СК за
установяване на бащинство.

Ищцата моли да бъдат призовани на съд и като се установи
гореизложеното в обстоятелствената част на исковата молба, съда да
постанови решение, с което да признае за установено , ч е З. Г. К., ЕГН
непосочено, е биологичен баща на детето Г. В. Й., ЕГН *****,
действаща като малолетна чрез нейната майка и законна представителка В. П.
Й., ЕГН *****. С уважаването на предявения иск с правно основание чл.
69 от СК, на основание чл. 16, ал. 2 във връзка с чл. 13 и 14 от Закона за
гражданската регистрация, МОЛИ да се определят имената на детето Г.В.Й.,
ЕГН *****, като се променят бащиното и фамилното му име и имената
му да са съответно Г.З.К., ведно с всички законни последици от това.

С исковата молба ищцата прави следните Доказателствени

искания: Прилага и МОЛИ да се приемат като доказателство за изложените в настоящата искова молба твърдения Удостоверение за раждане, издадено от община Г., въз основа на Акт зараждане с № 0083/17.09.2007 г. МОЛИ да се допуснат до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

В зависимост от становището на ответника, МОЛИ да ѝ се даде възможността да направи и други доказателствени искания, включително и за назначаването на съдебно-медицинска експертиза, с която да бъде установен биологичния произход на детето от ответника.

За осъществяване на процесуално представителство и във връзка с постъпилата в ОС-Ст.Загора след 01.03.2008г. Искова молба, на основание чл.29, ал.2, изр.1 и 2 и ал.4 във връзка с чл.131 и сл. от новия ГПК/2008г./, и чл.15, ал.8 от ЗЗД и с оглед избягване на евентуални противоречия между страните по делото, както и с оглед връчването по надлежния ред на препис от Исковата молба и всички приложения към нея за малолетното дете Г. В. Й., съдът намира, че по същото дело не се налага назначаването и определянето на особен представител -адвокат към Адв. Колегия гр.Стара Загора, тъй като детето се представлява от неговата майка и законен представител В. П. Й..

Следователно съдът намира, че предявеният иск се явява процесуално допустим, родово и местно подсъден на Окръжен съд гр.Стара Загора.

По делото е проведена процедурата по чл.131, ал.1 от ГПК/2008г./ за размяната на книжа /молбата и всички приложения към нея/.

В законния 1- месечен срок по чл.131, ал.1 от ГПК/2008г./ няма постъпил писмен отговор на Исковата молба от ответника по делото З. Г. К., с който да вземе становище относно допустимостта НА ИСКА, или относно неговата евентуална основателност на иска.

След като се запозна с изложеното в Исковата молба, с представените от ищеца писмени доказателства с Исковата молба по делото и с наличието на други негови искания за събиране на нови доказателства, а именно на гласни доказателства- разпит на 2 бр. свидетели, както и с НАЛИЧИЕТО на възражения по същество, и като взе предвид приложимите по случая материално-правни и процесуални норми, съдът счита, че предявеният иск е редовен и допустим съгласно чл.140, ал.1 и ал.3, изр.1 от ГПК/2008г./.

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ИСКА СЪДЪТ ВЪЗПРИЕ СЛЕДНОТО:

Съгласно разпоредбата на чл.69 от СК „произходът от бащата може да бъде установен с иск, предявен от майката - в тригодишен срок от раждането на детето или от детето до три години от навършване на пълнолетието“.

По отношение на майката и законна представителка на ищцата безспорно е изтекъл регламентирания в горесцитираната правна норма тригодишен преклузивен давностен срок, в който същата е имала правната възможност да предяви иск за установяване на бащинство спрямо ответника по делото. Това обстоятелство се доказвало по несъмнен начин от представеното към исковата молба ксерокопие от удостоверение за раждане на малолетния ищец. От въпросното удостоверение за раждане е видно, че ищеца - Г. В. Й. е родена на ***г.

Исковата молба е депозирана в Старозагорски окръжен съд през 2020г. и въз основа на нея е образувано настоящото гражданско дело под № 3026/2020г. по описа на същия съд, т.е. от раждането на детето до депозирането на исковата молба в Ст.Окръжен съд са изтекли повече от бг. от предвидения в нормата на чл.69 от СК тригодишен преклузивен давностен срок, в който законната представителка на детето е имала правната възможност да го стори.

Както вече съдът изложи съображения и по-горе и видно от исковата молба предявеният срещу ответника иск е депозиран от детето, чрез майката и законната му представителка.

Съдът счита, че така предявеният иск е процесуално допустим, тъй като е изцяло в съответствие с императивната норма на чл.69, предложение второ от СК, тъй като съгласно въпросния законов текст иск за установяване на произход от бащата може да бъде предявен ..от детето до три години от навършване на пълнолетието“. ТОЗИ СРОК ОБАЧЕ СЕ БРОИ НЕ ОТ РАЖДАНЕ НА ДЕТЕТО , А ОТ НАВЪРШВАНЕТО НА НЕГОВОТО ПЪЛНОЛЕНИЕ, Т.Е. ТРИ ГОДИНИ ОТКАКАТО ДЕТЕТО НАВЪРШИ ПЪЛНОЛЕНИЕ ИЛИ 18-ГОДИШНАТА СИ ВЪЗРАСТ. Т.е. казано по друг начин до навършването на 21-годишната възраст на детето. Налага се извода, че предявеният иск се явява процесуално допустим, родово и местно

подсъден на Окръжен съд гр.Стара Загора, и следва да бъде допуснат до разглеждането си в настоящото гражданско производство.

Следователно съдът намира, че предявеният иск се явява процесуално допустим, родово и местно подсъден на Окръжен съд гр.Стара Загора.

След като се запозна с изложеното в Исковата молба, с представените от ищеца писмени доказателства с Исковата молба по делото и с наличието на другите негови искания за събиране на нови доказателства, а именно на гласни доказателства- разпит на 2 бр. свидетели, както и с НАЛИЧИЕТО на възражения по същество, и като взе предвид приложимите по случая материално-правни и процесуални норми, съдът счита, че предявеният иск е редовен и допустим съгласно чл.140, ал.1 и ал.3, изр.1 от ГПК/2008г./.

ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ИСКА СЪДЪТ ВЪЗПРИЕ СЛЕДНОТО:

Исковата молбата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана след насрочване на делото в откритото съдебно заседание, с призоваване на страните и по съществото си относно нейната материална основателност.

Ищецът Г. В. Й., ЕГН *****, от *** чрез В. П. Й. като нейна майка и законна представителка, ЕГН *****, се явява лично в съдебно заседание лично заедно с адв. Дарина Асенова Хаджиева от Хасковската АК и молят съда да постанови Решение с което изцяло да се уважи иска така както е предявен от нея, ведно с всички законни последици от това. Моли съдът да уважи предявения иск като в акта за раждане детето да бъде вписано с имената на неговия биологичен бащата, а именно Г.З.К..

Ответникът З. Г. К., редовно и своевременно призован не се явява лично в съдебно заседание и въпреки, че е редовно призван не оспорва иска, с което на практика признава изцяло същия иск.

Майката и законен представител В. П. Й. на детето и ищец Г. В. Й., изразява становище, че следва да се уважи предявения иск, тъй като в интерес на детето е да живее с биологичния си баща, който от събраните по делото доказателства е установено, че е именно ответника З. Г. К..

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взе предвид доводите и становищата на страните, намери за установено следното:

От представеното по делото удостоверение за раждане, издадено по акт за раждане под № 0083 от 17.09.2007 год. на Община гр.Г. е видно, че като майка на детето Г. В. Й. е записана В. П. Й., а в графата “баща” е записано - непосочен. Детето е родено на *** год. в гр.Г.. С оглед на тези обстоятелства за ищецът Г. В. Й. се поражда правен интерес от предявяване на настоящия иск.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства е видно, че биологичен баща на детето Г. В. Й. се явява именно ответника З. Г. К..

Видно от ПРИЕТАТА като доказателство по делото ДНК експертиза изготвена от Специализираната биологична лаборатория „Проген“ ООД гр. София от 12.11.2020г. биологичен баща на детето Г. В. Й. се явява именно ответника З. Г. К..

По делото е безспорно установено също така, че само ответникът З. Г. К. е поддържал интимни контакти с майката на детето В. П. Й. по времето преди да се роди детето. Тези обстоятелства се установяват, както от твърденията на страните, така и от свидетелските показания на допуснатия до разпит свидетели З.С.Б..

Видно от показанията СВИДЕТЕЛЯТ З.С.Б. Към 2002г. - 2003 г. В. се занимавала с този З.. Приятели били, водили се, уважавали се, докато през 2007г. тя забременяла. Родило се детето Г. и той започнал да страни от нея. Излизали заедно, тя му се молила да ѝ даде пари за лекарства на детето за болница, той обещавал, че ще дава, но нищо не давал. Ако някога ѝ дадял по 50 лв., но не е давал редовно пари. Тя е била при нея с детето, живяли при нея, у тях с детето. Тя ги и е гледала. З. е баща на детето Г., която се родила на ***г. З. е бил винаги с нея. Заедно са били докато се роди детето. Като се родило детето, той започнал да страни от нея. Пак се събирали, но тя оставила при него детето. Те били като приятели, не живеели заедно, но се виждали. Поддържали интимни отношения. Докато В. била със З. е нямала връзка с други мъже. Само и единствено със З..

Съдът счита, че предявения иск по чл.69 за установяване на произхода на детето Г. В. Й. от бащата –ответник З. Г. К. е биологичен баща на детето, се явява основателен и доказан и като такъв следва да бъде изцяло уважен, тъй като в хода на съдебното производство от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи по категоричен начин, че детето Г. В. Й. е заченато именно от ответника З. Г. К..

Съгласно разпоредбата на чл. 70. Когато съдът уважи исквете по [чл. 68](#) и [69](#), **той служебно постановява** при кого от родителите да живее детето, мерки за упражняване на родителските права, режима на личните отношения между детето и родителите, както и неговата издръжка, като се прилага съответно [чл. 59](#).

В тази връзка съдът следва да предостави упражняването на родителските права на майката В. П. Й. и да определи местоживеенето на детето на адреса на майката, тъй като тя полага всички грижи по неговото отглеждане и съответно възпитание. Същото се налага и с оглед ниската възраст на детето, нуждата му от непосредствени майчини грижи, както и с оглед на обстоятелството, че детето не познава баща си, съдът намира, че на бащата З. Г. К. към момента следва да бъде определен един обичаен режим на лични отношения с детето с оглед на възможността за установяване на връзка помежду им и постепенно изграждане на емоционална близост, който да бъде определен както следва:

всяка първа и трета събота от месеца от 10:00 часа в събота до 17.00 часа в същия ден, с приспиване при бащата, както и 20 дни през лятната ваканция на детето, които да не съвпадат с платения годишен отпуск на майката;

По въпроса за издръжката по делото не са събрани доказателства за доходите на страните, като предвид възрастта на детето Г. В. Й. и възможностите на бащата З. Г. К., съдът счита, че следва да определи ежемесечен размер за плащане на издръжката, дължима от З. Г. К. на неговото дете в размер на 300 лв. месечно.

При определяне размера на издръжката, съдът следва да изходи от нуждите на детето и възможностите на двамата родители да го издържат. В този смисъл съобразно разпоредбата на чл. 142, ал.1 от СК /нов 2009г./ размерът на издръжката се определя според нуждите на лицето което има право на издръжка и възможностите на лицето което я дължи. Според чл.142, ал.2 от СК /нов 2009/, минималната издръжка за едно дете е равна на ¼ от

минималната работна заплата установена за страната.

Размерът съобразно Постановление на МС публикувано в ДВ размерът на минималната работна заплата е 610 лева, считано от 01.01.2020 год. Следва извода, че размерът на минималната издръжка съобразно чл. 142, ал.2 от СК възлиза на 152.50 лева /сто петдесет и два лева и петдесет ст./.

Съдът счита, че за задоволяване нуждите на детето Г. В. Й., което е на 12 години и 9 месеца, към настоящия момент е необходима ежесмесечна издръжка в размер на 420 лева, от които бащата следва да заплаща сумата от 300 лева, а останалата част от сумата следва да се заплаща от майката, която полага и ще полага непосредствените грижите по отглеждането и възпитанието на детето. Издръжката следва да бъде присъдена, считано от постановяването на съдебното Решение, а именно от днешната дата 10.02.2021 год.

Детето следва за в бъдеще да носи като бащино и фамилно имената на биологичния си баща З. Г. К., а именно Г.З.К.. Съгласно разпоредбата на чл. 13. (Изм. - ДВ, бр. 96 от 2004 г.) от ЗГрР Бащиното име на всяко лице се образува от собственото име на бащата и се вписва с наставка -ов или -ев и окончание съобразно пола на детето, **освен когато собственото име на бащата не позволява поставянето на тези окончания или те противоречат на семейните, етническите или религиозните традиции на родителите.** Според Чл. 14. ал.(1) (Изм. - ДВ, бр. 96 от 2004 г.) Фамилното име на всяко лице е **фамилното или бащиното име на бащата** с наставка -ов или -ев и окончание съобразно пола на детето, освен ако семейните, етническите или религиозните традиции на родителите налагат друго. (2) (Изм. - ДВ, бр. 96 от 2004 г.) Фамилното име при сключване на граждански брак се формира съгласно правилата на [Семейния кодекс](#).

Съобразно ал.(3) **Децата от едни и същи родители се вписват с еднакво фамилно име.**

Налага се извода, че детето за в бъдеще следва да носи като бащино и фамилно име имената на биологичния си баща, а именно Г.З.К..

По отношение на възлагането на разноските, на основание чл.78, ал.2 от ГПК, настоящият съд счита, че разноските по делото следва да останат така

като са направени от страните по делото.

Ответникът З. Г. К. следва да заплати по сметка на Окръжен съд – Стара Загора ДТ в размер на 432.00 лв., върху размера на присъдената издръжка.

На основание чл. 71, ал.1 изр.2 от ГПК /нов 2008/ и чл. 3 от Тарифата за ДТ, които се събират от съдилищата по ГПК съдът **следва да определи окончателната държавна такса по делото в размер на 60 /шестдесет/ лева**, от които 30 /петдесет/ лева са внесени от ищецът при завеждане на иска и съответно ОТВЕТНИКЪТ следва да бъде осъден да заплати по сметка на ОС-Стара Загора и сумата още от 30 /тридесет / лева представляваща **допълнителната и окончателна ДТ** по делото.

Водим от горните мотиви и на основание чл.69 и чл. 70 от СК във вр. с чл.104, т.1 от ГПК/2008г./, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че З. Г. К. ЕГН *** с постоянен адрес *** **е биологичен баща** на детето Г. В. Й., ЕГН *****, от ***, родено от майка В. П. Й. с ЕГН *****, от *** чрез адв.Дарина Асенова Хаджиева, АК-Хасково, със съдебен адрес гр. Раднево, общ. Раднево,обл.Стара Загора, ул.“Тачо Даскалов“ №5, ет.2, офис №8.

ДОПУСКА промяна в бащиното и фамилното име на детето Г. В. Й., ЕГН *****, от ***, родено от майка В. П. Й. с ЕГН *****, от *** чрез адв.Дарина Асенова Хаджиева, АК-Хасково, със съдебен адрес гр. Раднево, общ. Раднево,обл.Стара Загора, ул.“Тачо Даскалов“ №5, ет.2, офис №8, **която да носи имената Г.З.К..**

ПРЕДОСТАВЯ упражняването на родителските права върху детето Г. В. Й., ЕГН *****, от ***, **на майката В. П. Й.** ЕГН *****, от *** чрез адв.Дарина Асенова Хаджиева, АК-Хасково, със съдебен адрес гр. Раднево, общ. Раднево,обл.Стара Загора, ул.“Тачо Даскав“ №5, ет.2, офис №8.

ОПРЕДЕЛЯ местоживееене на детето Г. В. Й., ЕГН *****, от ***, **при неговата майка В. П. Й.** на нейния постоянен адрес ***,

ОПРЕДЕЛЯ режим на ЛИЧНИ ОТНОШЕНИЯ на бащата З. Г. К. ЕГН *** с постоянен адрес *** с детето Г. В. Й., ЕГН *****, от ***, родено от майка В. П. Й. с ЕГН *****, от *** чрез адв.Дарина Асенова Хаджиева, АК-Хасково, със съдебен адрес гр. Раднево, общ. Раднево, обл.Стара Загора, ул.“Тачо Даскалов“ №5, ет.2, офис №8, **както следва:**

всяка първа и трета събота от месеца от 10:00 часа в събота до 17.00 часа в същия съботен ден без **приспиване при бащата, както и 20** дни през лятото, които да не съвпадат с платения годишен отпуск на майката;

ОСЪЖДА бащата З. Г. К. ЕГН *** с постоянен адрес *** **да заплаща** на малолетното си дете Г. В. Й., ЕГН *****, от ***, чрез неговата майка и законна представителка В. П. Й. с ЕГН *****, от ***, ежесмесчна издръжка **в размер на 300 /триста/ лева**, считано от постановвяване на съдебното Решение на 10.02.2021 год., ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска до настъпването на основания за изменяване или прекратяване на издръжката.

ОСЪЖДА бащата З. Г. К., ЕГН *****, от ***, да заплати по сметка на ОС – Стара Загора сумата от 30.00 /тридесет лева/, представляваща допълнителната и окончателна дължима държавна такса по делото, определена от съда.

ОСЪЖДА бащата З. Г. К. ЕГН *** с постоянен адрес *** да заплати по сметка на ОС – Стара Загора сумата от 432.00 лева /четиристотин тридесет и два лева/, представляваща дължимата държавна такса съобразно размера на присъдената издръжка.

РАЗПОРЕЖДА препис от решението да се изпрати на Община – Г., Служба ГРАО за съставяне на нов Акт за раждане на детето Г. В. Й., ЕГН *****, от ***, родено от майка В. П. Й. с ЕГН *****, от *** чрез адв.Дарина Асенова Хаджиева, АК-Хасково, със съдебен адрес гр. Раднево, общ. Раднево, обл.Стара Загора, ул.“Тачо Даскалов“ №5, ет.2, офис №8, като З. Г. К., ЕГН *** с постоянен адрес *** **да се впише като баща** на детето Г. В. Й., а имената му се впишат както следва Г.З.К..

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 2-седмичен срок, считано от връчването му на страните чрез ОС-Ст.Загора пред АС-Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____