

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Велико Търново, 05.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XV СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

при участието на секретаря **СТЕФКА СТ. ИЛИЕВА**
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно наказателно дело № 20234110201253 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Съдът е сезиран с жалба от “М., със законен представител И. Г. П., с пълномощник адв.М.Л. от ВТАК, против НП №714635-F10253 от 26.07.2023г., издадено от директор Дирекция “Обслужване” в ТД на НАП В.Търново. В жалбата се твърди, че АУАН е незаконосъобразен, неправилен и необоснован, като е съставен при нарушение на материалния и процесуалния закон. При това АУАН и НП били издадени без да бъдат изцяло съобразените фактите по случая, поради което констатациите са необосновани и неоснователни. Алтернативно счита случая за маловажен, като следва да се приложи чл.28 от ЗАНН. Оправя искане за отмяна.

Жалбоподателят в съдебно заседание се представлява от проц.представител, който поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата ТД на НАП В.Търново се представлява от проц.представител ст.юрк.К.. Същият счита НП за законосъобразно и правилно. От материалите по административнонаказателната преписка се установявало, че дружеството жалбоподател не е подало в срок декларация по чл.87а от ЗКПО до 18.04.2023год.. Декларацията била подадена на 29.05.2023год. При това била наложена имуществена санкция, съобразена със закона в минимален размер. Отправя искане за потвърждаване на НП и присъждане на разноски.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

НП №714635-F10253 от 26.07.2023г., издадено от директор Дирекция “Обслужване” в

ТД на НАП В.Търново, е съставено срещу “М., със законен представител И. Г. П., за това, че като задължено лице по ЗКПО не е изпълнило задължението си да подаде в срок до 18.04.2023год., вкл. – първият работен ден след изтичане на законоустановения срок, декларация по чл.87а ал.1 от ЗКПО, с която да декларира вида и размера на определените авансови вноски през текущата 2023година. Определените авансови вноски за текущата календарна година се декларират с декларация по образец в срок от 01 март до 15 април на същата година. Нетните приходи на дружеството за 2021год. са в размер на 967210.72 лева. При това данъчната декларация, с която са декларирани месечни съгласно чл.84 ЗКПО/тримесечни съгласно чл.85 от ЗКПО авансови вноски е подадена след законоустановения срок на 29.05.2023год. по електронен път и е приета с вх. №04000233108612/29.05.2023год. До задълженото лице е изпратена покана с изх. №9612#5552/23.05.2023год., получена на 26.05.2023год. Четиринадесетдневният срок за явяване на представител на задълженото лице е изтекъл, поради което АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя по чл.40ал.2 от ЗАНН. Постъпило е възражение по чл.44ал.1 от ЗАНН, след връчване на съставения АУАН. Искането е да се приеме случая за маловажен. В НП е посочено, че случаят не може да приеме за маловажен по чл.28 от ЗАНН. При това нарушението е отстранено едва след отправената покана от 23.05.2023год. Декларацията е подадена със закъснение от месец и половина. Случаят не се отличава от общите случаи на нарушения от същия вид. Засегнати са значими обществени отношения във връзка с основната цел на ЗКПО, а именно осигуряване на финансова дисциплина.

Описаното е квалифицирано от наказващия орган като нарушение на чл.87а ал.1 от ЗКПО и на основание чл.261ал.1 от ЗКПО е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

НП е съставено въз основа на АУАН № F710253/12.06.2023год., съставен от св.К. Г.-В. на длъжност “ст.инспектор по приходите” в присъствие на свидетелите по съставяне на акта Т. Н. и Д. Д..

Тази фактическа обстановка се потвърди в съд.заседание от показанията на актосъставителя, участвал в извършване на проверката. При направена справка в информационната система на НАН е установено, че „МЕДИЛАБ – Самостоятелна медико-диагностична лаборатория“ ООД не е изпълнило задължението си да подаде декларация по чл.87а ал.1 от ЗКПО за тримесечни авансови вноски. Срокът е бил до 18.04.2023год., а декларацията е подадена, след изпратената покана, на 29.05.2023год. по електронен път. Дължимите авансови вноски са внесени на 06.06.2023год. със съответната лихва, поради закъснение. АУАН е съставен в отсъствие на представител на дружеството жалбоподател, като преди това е изпратена покана, надлежно връчена.

При служебната проверка относно реквизитите на акта за нарушение и издаденото въз основа на него НП, съдът не констатира нередовности. Спазени са изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. И акта и НП съдържат изискуемите по закон реквизити.

В съответствие с това изискване в наказателно постановление е индивидуализирано дружеството - субект на констатираното неизпълнение на задължение, описаното е и самото

неизпълнение на задължение - по смисъла на чл.87а ал.1 от ЗКПО. Според съда, по същество, наказващият орган правилно е приложил материалният закон. Налице е неизпълнение от страна на М. ООД, със седалище и адрес на управление гр.В.Търново на задължение при определени от данъчното законодателство условия, в качеството на данъчно задължено лице, което е основание за ангажиране на имуществената отговорност на ООД. В тази връзка в теорията и практиката, се приема, че се касае до особен вид – безвиновна обективна отговорност, която носят юридическите лица и ЕТ, поради което е ирелеванто обсъждането на наличието на виновно поведение. В случая размера на невнесените в срок дължими авансови вноски за корпоративен данък не е елемент от състава на нарушението, тъй като то е формално.

След изпратена покана до задълженото лице с изх.№9612#5552/23.05.2023год., получена на 26.05.2023год., дружеството е подало декларация за тримесечни авансови вноски съгласно чл.85 от ЗКПО след законоустановения срок на 29.05.2023год. по електронен път, която е приета с вх.№04000233108612/29.05.2023год.

В случая правилно е посочена разпоредбата която е нарушена, правилно наказващия орган се е позовал на санкционната норма на чл.261ал.1 от ЗКПО. Безспорно това задължение на данъчния субект, въведено със ЗКПО, не е изпълнено в срок и правилно времето на извършване на нарушението е определено и отнесено към деня на изтичане на срока, в който е следвало да се извърши дължимото действие. Наложено е наказание в минималния размер. В чл.27 ал.2 от ЗАНН са определени принципните положения относно индивидуализацията на наказанието, вкл.имуществена санкция. Това са тежестта на нарушението, подбудите, останалите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства и имотното състояние на нарушителя. Безспорно тежестта на нарушението е висока, предвид обществената опасност и характера на засягане на данъчната система. Самото нарушение е извършено от нарушителя без конкретни подбуди, а е свързано с незачитане на въведените от закона задължения за спазване на финансовата дисциплина. В случая се касае за недекларирани в срок авансови вноски за корпоративен данък за първото тримесечие на 2023год. Същите са декларирани в последващ период, което според съда правилно е отчетено от наказващия орган, като смекчаващо вината обстоятелство. За внасянето със закъснение на вноските е начислена и платена законна лихва.

Съдът счита за правилна преценката на наказващия орган, за това, че случаят не може да се приема за маловажен и приложи чл.28 от ЗАНН. При това настъпването или не на вреди за фиска, не са обективен признак от състава на нарушението. Конкретният случай не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от нарушения от същия вид. Всяка едно забавяне при подаване на данъчна декларация води до нарушаване на финансовата дисциплина. В случая декларацията е подадена със закъснение от месец и половина и то след покана от данъчната администрация. Преценката за "маловажност" следва да се прави на база фактическите данни по конкретния случай - вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, степента на обществена опасност, моралната укоримост на извършеното и т. н., като се отчита

същността и целите на административно-наказателната отговорност.

С оглед искането на проц.представител на наказващия орган за присъждане на възнаграждение, съдът определя такова съгл.чл.63д ал.5вр.ал.4 от ЗАНН вр.чл.37 от ЗПП вр.чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер от 100 лева/като съобрази размера на имущ.санкция и проведените две съдебни заседания/.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВРЪЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №714635-F710253 от 26.07.2023г., издадено от директор Дирекция “Обслужване” в ТД на НАП В.Търново, с което на „М., със законен представител И. Г. П., за неизпълнение на задължение по чл.87а ал.1 от ЗКПО и на основание чл.261ал.1 от ЗКПО е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева.

ОСЪЖДА „М., със законен представител И. Г. П., да заплати на ТД НАП В.Търново, сумата от 100.00/сто/ лева, представляваща разноски за проц.представителство.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщението пред Административен съд В.Търново.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____