

ПРОТОКОЛ

№ 355

гр. Варна, 28.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Златина Ив. Кавърджикова

Членове: Константин Д. И.
Мая Недкова

при участието на секретаря Петя П. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20233100500065 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:36 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, пр. 2-ро от ГПК

Въззивницата Р. И. Л., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв.Р. Ж.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна ОП „КОМПЛЕКС ЗА ДЕТСКО ХРАНЕНЕ“ ГР.ВАРНА, редовно призована, представлява се от **юриск.С. Ц.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВ.Ж.: Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСК.Ц.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

съгласно **Определение № 180/17.01.2023 г.**

АДВ.Ж.: Поддържам нашата въззивна жалба, поддържам писменият отговор срещу жалбата на общинското предприятие. Нямам възражение, запознат съм с определението.

Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСК.Ц.: Поддържам писмения отговор срещу жалбата на противната страна, поддържам моята въззивна жалба. Запозната съм с определението, нямам възражение по проекта за доклад, моля да бъде приет за окончателен. Нямам доказателствени искания.

АДВ.Ж.: Допуснал съм грешка в писменият си отговор, в края на втория абзац като вместо М.П.М. следва да се чете Р. И. Л..

АДВ.Ж.: Представям списък с разноси.

ЮРИСК.Ц.: Представям списък с разноси.

Страните заявиха, че нямат възражения по представените списъци.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от страните списъци с разностите и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.Ж.: Моля, съдът да постанови решение, с което да уважи депозираната от Р. Л. въззивна жалба срещу първоинстанционното решение в частта, в която е отхвърлена претенцията на ищцата за мораторна лихва от деня на падежа на задължението по чл.222, ал.3 от КТ, до деня предхождащ депозирането на исковата молба в Районен съд - Варна. Посочили сме обстоятелства във въззивната жалба, защо считаме решението в тази част за неоснователно, незаконосъобразно, защото не е съобразена разпоредбата на чл.228, ал.3 от КТ, която предвижда срок, противно на постановеното в съдебното решение. Предвиден е срок за плащане на това обезщетение и от деня следващ този срок се дължи мораторна лихва без работника да дължи на работодателя си покана за плащането на тази лихва. По отношение на жалбата на общинското предприятие сме депозирали много обстоятелствен отговор, който поддържа и няма да повтаряме. Единствено ще спомена, че е налице разпоредбата на чл.123, т.7 КТ. Налице е прехвърляне на материални активи и дейността на едно предприятие в друго при което законът приема, че е осъществен труд при един и същ

работодател. Моля да оставите без уважение въззивната жалба на ОП „Комплекс за детско хранене“ гр.Варна. Моля да ми присъдите разноските за двете инстанции в пълен размер.

ЮРИСК.Ц.: Моля да отхвърлите предявената въззивна жалба от противната страна като неоснователна и недоказана. Изложила съм доводи и съображения съобразени както с указаното в Кодекса на труда, така и със съдебна практика, които моля да бъдат зачетени като пледоария по същество. Досежно предявената от мен въззивна жалба, моля да постановите решение с което да уважите същата. И двете страни, както в първоинстанционното съдебно производство, така и в настоящото въззивно производство, подкрепят своите доводи и съображения с практика на ВКС. Поддържам изцяло релевираното от моя страна, няма как да има универсално правоприемство. Само това ще добавя, всичко останало което съм визирала в жалбата да бъде зачетено като пледоария по същество. По реда на чл.123, т.7 от КТ по простата причина, че търговското дружество Стопанска спомагателна дейност е прекратено чрез ликвидация и от този момент престава да съществува като търговец по смисъла на Търговския закон, няма прехвърляне на дейност. На това основание, поради прекратяване на дружеството са прекратени трудовите правоотношения с всички служители, в това число с ищцата – въззивница в настоящото производство. Възникнало е ново трудово правоотношение и то е с общинско предприятие, което е организация на бюджетна издръжка. Моля да присъдите в полза на Община Варна сторените в настоящата инстанция разноси съгласно представения списък.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____