

РЕШЕНИЕ

№ 252

гр. Благоевград, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Р. Беровски

при участието на секретаря Ана Г. Г.
като разгледа докладваното от Димитър Р. Беровски Гражданско дело № 20221210102829 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 341 и сл. ГПК и е във фазата по допускане на съдебната делба.

Образувано е по искова молба, подадена от З. В. Б., ЕГН *****, от с. *****, чрез пълномощника адв. К. Т. срещу С. В. М., ЕГН *****, от гр. **** и П. В. Б., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. ****.

Предявен е иск за делба на недвижим имот - самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 04279.606.252.1.3, с предназначение жилищна сграда.

Ищцата е направила и искане по чл. 344, ал. 2 ГПК за постановяване на привременни мерки относно ползването на процесния имот.

Ищцата твърди, че с ответниците са съсобственици на недвижим имот – поземлен имот с идентификатор 04279.606.252.1.3 по КККР на гр. Благоевград /подробно индивидуализиран по граници и съседи в исковата молба/. В исковата молба се поддържа още, че ищцата и ответниците са брат и сестри, като техните наследодатели - починалите им родители - *** Б. (починал на 21.05.2005г.) и *** В. Б. (починала на 22.06.2005г.) са били собственици на процесния имот. В тази връзка се изтъква, че след смъртта на родителите им, ищцата и ответниците са съсобственици на имота, на основание наследствено правоприемство, при равни квоти от по 1/3 идеална част.

Ответникът П. В. Б. не оспорва иска за делба. В тази връзка не оспорва обстоятелствата, че е съсобственик с ищцата на процесната вещ при посочените от ищцата основания и квоти.

Ответницата С. В. М., чрез особения й представител - адв. И. Г. оспорва иска за делба.

Съдът, намира за установено по делото следното от фактическа и правна страна:

По повод подадената искова молба, предмет на разглеждане в настоящото производство е иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, който е процесуално допустим, а по съществото си се явява и основателен. Аргументи:

В принципен план, за да бъде допусната съдебна делба, е необходимо да се установи, че страните по делото притежават конкретно определени идеални части от правото на собственост върху процесния недвижим имот, придобити на заявеното правно основание.

От представеното удостоверение за наследници се констатира, че ищцата и ответниците са

наследници по закон на лицата *** Б., ЕГН *****, починал на 21.05.2005г. и *** В. Б., ЕГН 370201019, починала на 22.06.2005г., като З. Б., С. М. и П. Б. имат качеството на техни деца.

От приложения Нотариален акт № 86 от 26.10.1973г., том II, издаден по нот. дело № 291 от 26.10.1973г. на РС – гр. Благоевград се установява, че родителите на страните са били собственици на недвижимия имот, предмет на сегашния иск за делба, придобивайки същия посредством договор за покупко-продажба.

Ето защо и след смъртта на лицата *** Б. и *** В. Б. цялото право на собственост върху имота, по силата на наследственото правоприемство, се е концентрирало върху ищцата и ответниците. Като всеки от тях е получил по 1/3 идеална част, на основание чл. 5, ал. 1 ЗН.

В контекста на изложеното се налага обобщаващият извод, че в конкретния случай са налице основанията за допускане на съдебна делба между страните по делото по отношение на процесния недвижим имот, при дялове от 1/3 идеална част за ищцата и от по 1/3 идеална част за ответниците.

По отношение искането по чл. 344, ал. 2 ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 344, ал. 2 ГПК ако всички наследници не използват наследствените имоти съобразно правата си, съдът по искане на някой от тях постановява кои от наследниците от кои имоти ще се ползват до окончателното извършване или какви суми едните трябва да заплащат на другите срещу ползването. Следователно легитимирано лице по смисъла на чл.344, ал.2 ГПК е всеки съделител, който не ползва съсобствените имоти, съобразно правата си. Искането може да бъде както за разпределение на ползването, така и за заплащане на обезщетение. Касае се за привременна мярка в процеса, т.е. до съдебна администрация, а съдебният акт, който се постановява има характер на определение и не се ползва със сила на пресъдено нещо, тъй като не се разрешава материалноправен спор между страните.

В настоящия казус, ищцата е направила искане ответникът П. Б. да бъде осъден да й заплаща месечно сумата от 160 лв., считано от момента на влизане в сила на решението по допускане на делбата до нейното извършване, като твърди, че е лишена от ползването на процесния имот. От анализа на разпоредбата на чл. 344, ал. 2 ГПК е видно, че разпределението на ползването става при съобразяване правата на съделителите в съсобствеността. В конкретния казус ищцата З. Б. и ответниците П. Б. и С. М. притежават по 1/3 ид.част от процесния имот. Установява се от показанията на св. **** (приятелка на ищцата З. Б.), че същата през 2023г. е карала с автомобила си три пъти ищцата от с. *** до процесното жилище. Става ясно, че св. *** е чакала в автомобила си ищцата, която се била връщала бързо и й казвала, че не можела да влезе в жилището. Ищцата е споделяла пред св. ***, че имала проблеми с брат си във връзка това жилище в гр. Благоевград. От показанията на другия разпитан по делото св. ***** (съсед) се установява, че след смъртта на родителите на страните през 2005г. в процесния апартамент останал да живее само ответникът П. Б. заедно с децата му и внуците му. Обстоятелството, че ответникът П. Б. след смъртта на родителите му е останал да живее в процесното жилище, не се оспорва и от него самия. От заключението на приетата по делото съдебно-оценителна експертиза, се установява, че размерът на пазарния наем за делбения имот е 480 лева месечно, като припадащата се идеална част за ищцата от тази сума е 160 лева. При тези данни искането на ищцата по чл. 344, ал. 2 ГПК следва да се уважи, като ответникът П. Б. бъде осъден да заплаща обезщетение за ползването. Това обезщетение следва да се присъди от влизане в сила на решението по допускане на делбата. Аргументите за този извод са следните:

Както бе отбелязано по-горе, правната природа на искането по реда на чл. 344, ал. 2 ГПК се характеризира с това, същото може да бъде направено през цялото развитие на делбеното производство, като съдът най-рано в решението си по допускане на делбата или по-късно се произнася по него, ако са налице основания за това. Цитираната разпоредба дава възможност на съда да постанови прилагането на привременни мерки, като същите следва

да бъдат постановени, считано от датата на влизане в сила на решението за допускане на делбата. Недопустимо е с привременна мярка, наложена със съдебното решение да се осъжда страна да заплаща обезщетение за период, предхождащ последното. Следователно съдебният акт, постановен по реда на чл.344, ал.2 ГПК има действие и значение само за делбеното производство и с него съответната привременна мярка може да бъде постановена само и единствено занапред във времето, т.е. от момента на влизане в сила на постановления по реда на чл.344, ал.2 ГПК акт /вж. Определение №308/24.04.2014г. постановено по ч.гр.д. №1773/2014г., IV гр.отд. на ВКС/.

С настоящия съдебен акт следва да бъде постановено изплащане на възнаграждение на особения представител на ответницата С. В. М. - адв. И. Л. Г. за процесуалното представителство пред РС-Благоевград по първата фаза на делбата в размер на 1500 лв., което възнаграждение следва да се изплати от бюджета на РС-Благоевград, предвид обстоятелството, че ищцата е освободена от заплащане от такси и разноси по реда на чл. 83, ал. 2 ГПК.

Ръководейки се от изложените съображения, Районен съд – гр. Благоевград, Гражданско отделение

РЕШИ:

ДОПУСКА извършването на съдебна делба между З. В. Б., ЕГН *****, от с. *****, С. В. М., ЕГН *****, от гр. **** и П. В. Б., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. **** по отношение на следния недвижим имот: САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор 04279.606.252.1.3 в гр. Благоевград, община Благоевград, област Благоевград по КК и КР на Благоевград, одобрени със заповед № РД-18-32/10.05.2006г. на Изпълнителния директор на АК, с последно изменение на КК и КР, засягащо самостоятелния обект от 28.08.2019 г., с адрес на имота: гр. ***** който самостоятелен обект се намира на етаж 1 в сграда с идентификатор 04279.606.252.1, с предназначение: жилищна сграда - многофамилна, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 04279.606.252, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта - 1, посочена в документа площ 98,47 кв.м., с прилежащи части: мазе № 13 и 3,69% идеални части от общите части на сградата, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - 04279.606.252.1.4 и 04279.606.252.1.2, под обекта - няма, над обекта - 04279.606.252.1.7, при следните квоти:

- 1/3 идеална част за З. В. Б.
- 1/3 идеална част за С. В. М., и
- 1/3 идеална част за П. В. Б..

ОСЪЖДА на основание чл. 344, ал. 2 ГПК П. В. Б., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. **** да заплаща на З. В. Б., ЕГН *****, от с. ***** сумата от 160 лв. /сто и шестдесет лева/ месечно, представляваща обезщетение за ползваната от ответника П. В. Б. и полагащата се на ищцата 1/3 ид.ч. от делбения имот, **считано от влизане в сила на настоящето съдебно решение до окончателното приключване на делбеното производство.**

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на особения представител адв. И. Л. Г., АК-Благоевград, вписана под № 8387 в НРПП възнаграждение в размер на 1500 лв. за осъществено от нея процесуално представителство на ответницата С. В. М., ЕГН *****, от гр. **** по първата фаза на делбата по гр.д. № 2829/2022г. по описа на РС Благоевград от бюджета на РС-Благоевград.

Решението, в частта, с която е налице произнасяне по допускане на делбата подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Окръжен съд – гр. Благоевград.

Решението, в частта, с която е налице произнасяне по искането за постановяване на привременни мерки, подлежи на обжалване с частна жалба, в едноседмичен срок от

връчването му на страните пред Окръжен съд – гр. Благоевград.

ДЕЛОТО да се докладва на съдията докладчик, след влизане в сила на настоящото решение, с оглед предприемане на съответните процесуални действия във връзка с втората фаза на производството по съдебна делба.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____