

# РЕШЕНИЕ

№ 612

гр. София, 23.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8**, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Бойчева

при участието на секретаря Цветелина В. Пецева  
като разгледа докладваното от Мария Бойчева Търговско дело № 20211100902183 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

След влизане в сила на прекратителното определение от 07.01.2022 г., производството по делото е висящо по предявени от З.С. С., Е.К.П. и М. АР. Ч. против ответника СДРУЖЕНИЕ "Е.А.ЗА З.НА И., П.И. А.П." /ЕАЗИПА/, ЕИК \*\*\*\*\*, искове с правно основание чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ за отмяна на решенията от 04.06.2021 г. на общото събрание на ответното сдружение по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6 от дневния ред поради незаконосъобразност и поради противоречие с устава, както следва:

1. Оповестяването и приемането на списък с членовете на сдружението;
2. Приемане на отчет за дейността на ЕАЗИПА през 2020 г. и състоянието на сдружението към 04.06.2021 г.;
3. Приемане на решение за освобождаването на член на управителния съвет и на председателя на ревизионната комисия;
4. Приемане на нов член на управителния съвет и на председател на ревизионната комисия;
5. Изключване на членове на ЕАЗИПА;
6. Промяна на седалището и адреса на управление на сдружението.

Ищите твърдят, че са членове на ответното сдружение и на неговия управителен съвет, а ищецът П. е председател на управителния съвет. Твърдят, че ищецът З.С. е узнала на 03.11.2021 г. за процесното общо събрание от Агенцията по вписванията и на същата дата е уведомила останалите трима ищци.

Твърдят, че процесното общо събрание е организирано от лица, чийто статус не е влязъл в сила и е предмет на съдебен контрол по висящо производство.

Твърдят, че на процесното общо събрание са присъствали лица, които не са членове на ответното сдружение. Твърдят, че това противоречи на разпоредбата на чл. 26, ал. 1, изр. първо, предл. първо и чл. 24 от ЗЮЛНЦ. Твърдят, че поради това на общото събрание е приет списък на членовете, който списък сочи на изключително малък брой членове, а действителните членове на сдружението са около 1 400 лица.

Твърдят, че поканата за общото събрание не е оповестена по предвидения в закона и в устава ред (чл. 26, ал. 2 и ал. 3 от ЗЮЛНЦ). Твърдят, че не е имало покана за общото събрание.

Твърдят, че процесните решения, взети на общото събрание, са приети по въпроси, които не са включени в обявления в поканата дневен ред, което противоречи на разпоредбата на чл. 29, ал. 3 от ЗЮЛНЦ.

В дадения срок ответникът СДРУЖЕНИЕ "Е.А.ЗА З.НА И., П.И. А.П.", чрез вписания в ТРРЮЛНЦ законен представител В.Г., подава отговор на исковата молба, в който оспорва предявените искове като неоснователни. Оспорва редовността на исковата молба и сочи недопустимост на исковите. Оспорва твърденията на ищите.

Сочи, че процедурата по провеждане и свикване на общото събрание на сдружението е в съответствие с устава на ЕАЗИПА и ЗЮЛНЦ. Соци, че довод за това е и вписването на промените от длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията.

Оспорва качеството на ищите като членове на управителния съвет.

Сочи, че решенията, обективирани в представения протокол от 26.03.2021 г., са взети от легитимен състав на управителния съвет на ЕАЗИПА.

Сочи, че след като на 04.06.2021 г. общото събрание е констатирало липса на необходимия кворум по смисъла на чл. 22 от устава на сдружението за провеждане на събранията към 15,00 часа, то събранията е отложено и проведено с един час по-късно – 16,05 часа, при същия дневен ред и на същото място. Соци, че решенията са взети с пълно мнозинство от присъстващите членове на сдружението, отразени в приложения актуален списък на членовете.

Сочи, че е спазена процедурата по чл. 20, ал. 1 от устава на сдружението. Соци, че в представения протокол от 26.03.2021 г. от заседание на управителния съвет на ЕАЗИПА е материализирано решение за свикване на общо събрание на сдружението на 04.06.2021 г. от 15,00 часа в гр. София, ул. "\*\*\*\*\*", при посочен дневен ред. Соци, че е изготвено съобщение-покана до членовете на сдружението. Соци, че съгласно чл. 20, ал. 3 от устава съобщението-покана за свикването на общото събрание е поставено в сградата по седалището и адреса на сдружението, видно от констативен протокол на ревизионната комисия на ЕАЗИПА от 16.04.2021 г.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът приема от фактическа страна следното:

Не се спори между страните по делото, че ищите са членове на СДРУЖЕНИЕ "Е.А.ЗА З.НА И., П.И. А.П." към датата на провеждане на

процесното общо събрание – 04.06.2021 г.

Видно от справка в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към 04.06.2021 г. – датата на процесното общо събрание, ищите не са вписани като членове на управителния съвет на ответното сдружение. От раздел История, поле 12д. “Органи на управление” е видно, че З.С. С. и М. АР. Ч. са заличени като членове на управителния орган на 04.11.2020 г., а ищецът Е.К.П.. няма данни да е вписан като член на управителния орган на сдружението.

Предмет на настоящото дело са решенията, приети по шест точки от дневния ред на общото събрание на сдружението, обективирани в представения от ответника протокол от 04.06.2021 г.

По делото е представен от ищеца протокол от 26.03.2021 г. на управителния съвет на сдружението за свикване на общо събрание на същото на 04.06.2021 г., с посочен дневен ред.

Представен е по делото и протокол от общото събрание на ответното сдружение, проведено на 04.06.2021 г., в който са обективирани процесните решения.

Представен е списък на членовете на сдружението към 04.06.2021 г. и списък на присъстващите на събранието членове на сдружението.

Представени са от ответника съобщение-покана за свикване на общото събрание с посочен дневен ред, както и протокол от 16.04.2021 г. на ревизионната комисия относно поставената покана по адреса на управление на сдружението.

При разпита свидетелят С.А., който сочи да е член на ответното сдружение, казва, че не е присъствал на заседание на управителния съвет, на което е насрочено общо събрание на организацията за м. юни 2021 г., нито е уведомяван за такова заседание. Казва, че не е виждал обява за общо събрание за м. юни 2021 г., а такива се поставяли на 5-тия етаж, на таблото.

При разпита свидетелят К.И. казва, че е учредител, член и почетен председател на ответното сдружение. Казва, че знае за насрочено от управителния съвет за м. юни 2021 г. общо събрание на сдружението и е присъствал на него. Казва, че това е било оповестено с поставено съобщение в сградата на ул. “\*\*\*\*\*”, гр. София, на таблото и доколкото помни и на стая № 508. Казва, че той лично е уведомен за събранието по телефона, както се процедира към него като почетен председател.

Останалите доказателства съдът намира за неотносими към предмета на спора.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Предявени са иски с правно основание чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ.

Съгласно нормата на чл. 25, ал. 4 и ал. 6 от ЗЮЛНЦ, решенията на общото събрание на сдружението подлежат на съдебен контрол относно тяхната законосъобразност и съответствие с устава. Споровете могат да бъдат повдигнати пред окръжния съд по седалището на сдружението от всеки член на сдружението или на негов орган, или от прокурора в едномесечен срок от

узнаването им, но не по-късно от една година от датата на вземане на решението. Така на ищеца е предоставено потестативното право да иска отмяна на определени решения на общото събрание на сдружението на материалноправни или процесуалноправни основания. Искът се предявява срещу сдружението и е конститутивен по своя характер.

По делото съдът е разпределил доказателствената тежест, като е указал, че ответникът следва да установи законосъобразното свикване и провеждане на общото събрание на сдружението. Ищецът не носи доказателствена тежест да установява твърденията си, че общото събрание на ответното сдружение е свикано и проведено незаконосъобразно и при нарушение на устава на сдружението. Той е длъжен само да посочи основанията за процесуална и/или материална незаконосъобразност на приетите от общото събрание решения, но не и да ги доказва. Ответникът следва да установи чрез пълно главно доказване, че общото събрание на ответното сдружение е свикано и проведено в съответствие със закона и устава, както и че оспорваните решения са надлежно приети.

В случая исквата молба е подадена от лица, за които не се спори между страните, че са членове на ответното сдружение към датата на процесното събрание - 04.06.2021 г. Това се установява и от изявленията в протокола от общото събрание, в което под т. 5 от дневния ред е прието решение за изключването на членовете на сдружението и настоящи ищци З.С. С., Е.К.П. и М. АР. Ч.. Горното представлява извънсъдебно признание на факта, че към 04.06.2021 г. ищите са считани за членове на ответното сдружение, т.е. налице е членствено правоотношение на всеки от тях със сдружението. В противен случай прекратяването на членството им чрез изключване с едно от процесните решения на общото събрание, би било безпредметно. Поради това съдът намира, че ищите са активно легитимиран да поискат отмяна на решенията на общото събрание на ответното сдружение, проведено на 04.06.2021 г. (така в Решение № 172/09.12.2011 г. по т.д. № 1047/2010 г. по описа на ВКС, Т.К., I Т.О.; Решение № 207/13.12.2010 г. по т.д. № 129/2010 г. по описа на ВКС, Т.К., II Т.О.).

Обстоятелството, че ищите З.С. С. и М. АР. Ч. са заличени като членове на управителния орган на 04.11.2020 г., т.е. преди датата на процесното общо събрание, не влияе на горния извод, тъй като чл. 25, ал. 6 от ЗЮЛНЦ посочва активно легитимираните лица алтернативно – член на сдружението или член на орган на сдружението. По същия начин ирелевантно е обстоятелството, че Е.К.П. няма данни да е вписан като член на управителния орган на сдружението. От значение в случая е членственото правоотношение на тримата ищци в процесното сдружение, като не се установява същото да е прекратено преди 04.06.2021 г.

Исковата молба е подадена в едномесечен срок от твърдяната от ищите дата на узнаване за провеждането му, т.е. от 03.11.2021 г., и не по-късно от една година от дата на общото събрание, съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗЮЛНЦ.

От представения по делото протокол от процесното общо събрание, проведено на 04.06.2021 г., се установява, че под т.т. 1-6 от дневния ред са приети процесните решения. Доколкото атакуваните решения на общото събрание, които са приети, са задължителни за всички членове на сдружението, без значение дали съответният член на сдружението е участвал в събранието или как е гласувал, то за ищите е налице правен интерес от

предявените искове. С оглед на горното съдът намира, че исковете са допустими.

В производството по чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ съдът е ограничен от въведените от ищците пороци на процесните решения на общото събрание, заявени в подадената искова молба. Поради това дори и да констатира други пороци на процесните решения на общото събрание, съдът не може да разгледа и обсъжда същите (така относно отмяна на решения на общо събрание на търговско дружество в Решение № 109/25.06.2010 г. по т.д. № 860/2009 г. по описа на ВКС, Т.К., II Т.О., разрешението по което е приложимо и при иск за отмяна на решение на общо събрание на сдружение).

В случая от ищците са въведени като основания за отмяна пороци на свикването на процесното общо събрание.

Процедурата по свикване на общото събрание на членовете е строго регламентирана и същата цели надлежно разгласяване на насроченото общо събрание, за да бъде осигурена възможност на членовете на сдружението да вземат участие в същото и да упражнят членствените си права. За да се гарантира законосъобразното провеждане на общото събрание, процедурата по свикване следва да бъде стриктно спазена.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1, изр. първо от ЗЮЛНЦ, общото събрание се свиква от управителния съвет по негова инициатива или по искане на една трета от членовете на сдружението. Така е възприето и в чл. 20, ал. 1, изр. второ от обявления в РЮЛНЦ устав на ответното сдружение.

Съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ, ако друго не е предвидено в устава, поканата се обявява в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден. Нормата е диспозитивна и се прилага, ако не е предвиден в устава друг ред за уведомяване на членовете за свикването на общото събрание.

В случая в чл. 20, ал. 3 от устава на ответното сдружение, действащ към датата на свикване на процесното общо събрание, е предвидено, че поканата се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира по седалището и адреса на управление на сдружението или на сайта на сдружението, или се изпраща до членовете по един от следните начини: по поща, по имейл адреси, обявление на сайта на ЕАЗИПА в срок не по-малко от 15 дни преди насрочения ден. По този начин се определя ред и срок за оповестяване на поканата за събраниято, с който се дерогира предвиденото в диспозитивната норма на чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ.

Ищците атакуват общото събрание като свикано от лица, чийто статус не е влязъл в сила и е предмет на съдебен контрол по висящо производство. Съгласно представения протокол от управителния съвет от 26.03.2021 г. общото събрание е свикано от лица, които към тази дата са вписани в РЮЛНЦ като членове на управителния съвет на сдружението. Дори решението на общото събрание, на което същите са избрани за членове на сдружението, да е предмет на висящо съдебно производство по реда на чл. 25, ал. 6 от ЗЮЛНЦ, което не се установява в настоящото производство, то това не спира неговото действие. В случая няма данни решението на общото събрание от 27.10.2020 г. (с оглед справка по заявление с вх. №

20201029154018 в РЮЛНЦ) за избора на членовете на управителния съвет да е отменено с влязъл в сила съдебен акт към датата на решението на управителния съвет за свикване на процесното общо събрание – 26.03.2021 г. и съответно протокола от 16.04.2021 г. относно поставената покана за свикването му. Поради това съдът намира, че същото има действие за членовете на ответното сдружение и следва да бъде спазвано от тях. Дори и това решение да бъде отменено от съда по евентуално предявен иск по чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ, то съдебното решение ще действа занапред и отмяната не може да опорочи извършените от съответния управителен орган действия рпеди това. С оглед на изложеното съдът намира, че насроченото за 04.06.2021 г. общо събрание на сдружението е свикано надлежно от управителния съвет и поканата за свикване на общото събрание изхожда от оправомощено лице – В. К. Г..

Ищците въвеждат пороци на свикването на процесното общо събрание, като сочат, че не е имало покана за общото събрание, както и че ако е имало, поканата не е оповестена по предвидения в закона и в устава ред. От представените от ответника писмени доказателства се установява, че поканата за процесното общо събрание е с необходимото съдържание по чл. 26, ал. 2 от ЗЮЛНЦ, като съдържа дневния ред, датата, часа и мястното на провеждане на общо събрание и че същото е свикано по инициатива на управителния съвет.

От събраните по делото доказателства – протокол от 16.04.2021 г. на ревизионната комисия и показанията на свидетеля И., които съдът кредитира като ясни и непротиворечиви, се установява, че поканата е поставена на таблото в сградата на сдружението. Това е един от алтернативните начини на оповестяване на поканата, предвиден в чл. 20, ал. 3 от вписания в РЮЛНЦ устав на ответното сдружение. Поради това не е налице сочения от ищците порок при оповестяването на поканата за процесното общо събрание. Горният извод не се опровергава от показанията на свидетеля А., които съдът също кредитира, доколкото този свидетел казва, че не е виждал покана на таблото в сградата на сдружението, но не става ясно дали същият е следил таблото на сдружението при посещенията в периода м. април - м. юни 2021 г. Относно посоченото от него, че не е участвал в заседание на управителния съвет за свикване на процесното общо събрание, съдът намира, че след като свидетелят С.А. не е вписан в РЮЛНЦ като член на управителния съвет към 26.03.2021 г. (датата на заседанието на управителния съвет за свикване на общото събрание), то неговото участие в такова заседание не се явява необходимо.

Неоснователни са доводите на ищиците, че общото събрание е приело решения, които не са включени в дневния ред в противоречие с чл. 29, ал. 3 от ЗЮЛНЦ, тъй като видно от протокола от 04.06.2021 г. от общото събрание на сдружението и поканата за свикването му, приетите решения са по включени в дневния ред въпроси.

Ищците твърдят, че на общото събрание са участвали лица, които не са членове на сдружението и поради това е приет списък на членове на сдружението, който включва изключително малък брой спрямо действителните му членове. В разпоредбата на чл. 24 от ЗЮЛНЦ е предвидено, че Общото събрание се състои от всички членове на сдружението, освен ако в устава е предвидено друго. В чл. 20, ал. 1, изр. първо от устава на ответното сдружение е прието също, че общото събрание

на сдружението се състои от всички негови членове и е негов върховен орган. Следователно участието в общото събрание е свързано с членството в ответното сдружение. По делото е представен списък на членовете на сдружението към 04.06.2021 г., в който като член на сдружението под № 7 е посочен ищецът М. АР. Ч.. В списъка на членовете към 04.06.2021 г. не фигурират ищите З.С. С. и Е.К.П... Същевременно в т. 5 от дневния ред на процесното общо събрание на сдружението, проведено на 04.06.2021 г., З.С. С. и Е.К.П.. се изключват като членове на сдружението. Съдът намира, че това компрометира пълнотата на списъка на членовете на ответното сдружение към 04.06.2021 г. и същият не може да бъде приет за меродавен, отразяващ всички членове на ответното сдружение към датата на провеждане на общото събрание съгласно чл. 24 от ЗЮЛНЦ. В допълнение следва да се посочи, че в т. 1 от дневния ред на процесното общо събрание е приет списък на членовете към 04.06.2021 г. Членственото правоотношение на физическото/юридическото лице със сдружението следва да бъде установено към датата на провеждане на общото събрание. Не следва от логиката на закона, че списък на членовете се приема от самото общо събрание преди провеждане на заседанието му. Членственото правоотношение се прекратява в предвидените хипотези в чл. 18 от обявения устав на сдружението. С оглед на това съдът намира, че не може да се приеме за доказано, че списъкът отразява действителния брой на членовете към датата на общото събрание.

В случая обаче това не може да се приеме за достатъчно относно въведения от ищите порок. Процесното общо събрание е проведено при условията на т.нар. "спадащ" кворум съгласно чл. 27, изр. второ от ЗЮЛНЦ, респективно чл. 22, ал. 1 от устава на сдружението, в който се предвижда при липса на кворум провеждането на общо събрание да се състои един час по-късно от обявения начален час при участие на явилите се лица с право на глас. Така въведената от законодателя уредба осигурява възможност за провеждане на заседания и приемане на решения от общото събрание на сдружението, дори и при дезентересиране на голяма част от членовете на съответното сдружение. По този начин се обезпечава нормалното функциониране на сдружението и се осигурява възможност за приемане на решения в сдружението, които са от изключителната компетентност на общото събрание.

Видно от протокола на общото събрание от 04.06.2021 г., при спазване на изискването за отсрочване на общото събрание за един час по-късно от обявения в поканата, при извършената проверка в 16,05 часа присъстват 20 членове на сдружението. Решенията на общото събрание са приети единодушно от присъстващите на общото събрание. Дори и да се приеме хипотетично, че част от посочените в списъка лица не са членове на сдружението (и при липса на конкретизиране от ищите кои точно са тези не-членове), то решенията на процесното общо събрание биха били взети с единодушие от останалите членове на сдружението. Присъствието на лица, които не са членове, не опорочава проведеното общо събрание и приетите на него решения. В случая изключването на гласовете на тези не-членове също не се отразява на валидността на приетите решения.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че в случая не се твърди, че всичките участвали 20 лица да са не-членове на сдружението, нито решенията да са взети с обикновено мнозинство от присъстващите, в които само хипотези по отношение на решенията на общото събрание би могъл да

повлияе евентуално вота на лицата, които не са членове на сдружението. Поради горното при единодушно отразената воля при гласуването на общото събрание от всички присъстващи лица, без правно значение остава въпроса дали част от присъстващите не са били членове на ответното сдружение. След като останалите членове са приели единодушно процесните решения, то същите следва да се считат приети.

Поради горното съдът намира, че не са налице сочените от ищците пороци за свикването и провеждането на общото събрание на ответното сдружение.

По изложените съображения съдът намира, че предявените искове за отмяна на процесните решения на общото събрание на ответното сдружение, проведено на 04.06.2021 г., са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

По разноските:

Ответникът претендира разноски по делото в размер на 800 лева – адвокатско възнаграждение, което в представения договор за правна защита и съдействие е отразено като платено при подписване на договора, поради което същият следва да се приеме за достатъчно доказателство за получаване на адвокатското възнаграждение съгласно задължителните указания, дадени в т. 1 от Тълкувателно решение от 06.11.2013 г. по тълк. дело № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, на ответника следва да бъдат присъдени разноски по делото в размер на 800 лева, съразмерно с отхвърлената част от исквете.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от **З.С. С., ЕГН \*\*\*\*\***, **Е.К.П., ЕГН \*\*\*\*\***, и **М. АР. Ч., ЕГН \*\*\*\*\***, и тримата със съдебен адрес: гр. София, кв. “\*\*\*\*\*” вх. “\*\*\*\*\*”, ап. 40, против ответника **СДРУЖЕНИЕ “Е.А.ЗА З.НА И., П.И. А.П.”**, ЕИК “\*\*\*\*\*”, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, пл. “\*\*\*\*\*”, ет. “\*\*\*\*\*”, искове с правно основание чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ за отмяна на решения на общото събрание на СДРУЖЕНИЕ “Е.А.ЗА З.НА И., П.И. А.П.”, проведено на 04.06.2021 г., за приемането на списък с членовете на сдружението, приемане на отчет за дейността на ЕАЗИПА през 2020 г. и състоянието на сдружението към 04.06.2021 г., приемане на решение за освобождаването на член на управителния съвет и на председателя на ревизионната комисия, приемане на нов член на управителния съвет и на председател на ревизионната комисия, изключване на членове на ЕАЗИПА - З.С. С., Е.К.П. и М. АР. Ч., промяна на седалището и адреса на управление на сдружението, като неоснователни.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК **З.С. С., ЕГН \*\*\*\*\***, **Е.К.П., ЕГН \*\*\*\*\***, и **М. АР. Ч., ЕГН \*\*\*\*\***, и тримата със съдебен адрес: гр. София, кв. “\*\*\*\*\*” вх. “\*\*\*\*\*”, ап. 40, да заплатят солидарно на **СДРУЖЕНИЕ “Е.А.ЗА З.НА И., П.И. А.П.”**, ЕИК “\*\*\*\*\*”,



със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, пл. "\*\*\*\*\*", ет. "\*\*\*\*\*", сумата от **800 лева (осемстотин лева)**, представляваща разноски по делото пред СГС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_