

РЕШЕНИЕ

№ 250

гр. Варна, 14.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А. Шкодров

при участието на секретаря И.ка Й. Друмева
като разгледа докладваното от А. Шкодров Административно наказателно дело № 20223110205329 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН и е образувано по жалба на санкционираното лице срещу наказателното постановление, с което му е наложено административно наказание глоба.

С жалбата се сочи, че при извършената извънредната проверка на 27.07.2022г. проверяващият и актосъставител не е представил на проверяваното лице заповед на Директора на Д"МА"Варна за извършване на такава проверка. Сочи се, че в нарушение на чл.69 ал.2 от цитираната Наредба № 6, не е връчен Протокол в 7-дневен срок от извършването ѝ на обучаващата институция „Капитан Йорданов"ЕООД Варна.

Претендира се приложението на чл.28 от ЗАНН, като се сочи, че до края на курсовите занятия за 27.07.2022г. нарушението е било отстранено и коректно попълнен присъствен дневник ,в частта за курсиста Й. Г. К., е представен в Д"МА" Варна. Визира че Наредба № 6/1706.2021г., с изричен текст в чл.66 ал.3, приема допустима норма на отсъствие от обучението в размер на 10 % от общото времетраене на курса, т.е. в размер на 7 учебни часа, при което не се нарушава учебния процес.

Счита, че наказанието е било определено неправилно над предвиденият минимален размер.

Моли съда да отмени НП.

В съдебно заседание въззивникът поддържа жалбата си лично и чрез процесуален представител.

По същество поддържа изложените в жалбата основания за отмяна на НП и формулира алтернативно искане за прилагане разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

Алтернативно моли съда да измени НП като намали размера на наложеното наказание до предвидения законов минимум.

Претендира разноси.

Процесуален представител на въззиваемата страна моли съда да потвърди НП. Претендира разноси.

След преценка на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, съдът намери за установено от фактическа страна следното:

На 27.07.2022год. свид.А. – Началник отдел "Квалификация и регистрация на морски лица" (КРМЛ) в ДМА - Варна, извършил извънредна проверка по отношение на провеждането на обучение и курс за придобиване на правоспособност „Водач на кораб до 40 БТ" в лекционна зала на Учебен център „Капитан Йорданов" ЕООД гр. Варна съобразно предварително обявен график в ДА“МА“.

В хода на проверката свид.А. установил, че лекционните занятия на горепосочената дата са водени от възз.И. С. С. (одобрен преподавател от Изпълнителна агенция „Морска администрация").

В 12:40ч. на същата дата при извършената извънредна проверка на курса, свид.А. посетил същия през шестото за деня лекционно занятие с „Тема К 13 Лоция. Съдържание на лощията. Брегови и плаващи средства за навигационно осигуряване. Лоция на българското черноморско крайбрежие".

При проверката извършил съпоставка дали курса се провежда съобразно одобрената програма, извършил оглед на кабинета и на използваната материална база, проверел разписанието на курса, самоличността на преподавателя, тази на присъстващите курсисти и тяхната численост, както и попълването на присъствения дневник съгласно нормативната уредба.

При проверка на последното свид.А. констатира, че възз С. нередовно е водил присъствения дневник, като не е отразил отсъствието на курсиста Й. Г. К. за пети учебен час както и 25 минути след началото на шестия учебен час.

Свид.А. приел, че горното е в нарушение на изискванията на чл. 87. ал. 3 от Кодекса на търговското корабоплаване, във връзка с чл. 66. ал. 1 и във връзка с ал. 2 от Наредба № 6/17.06.2021 г. за компетентност на морските лица в Република България.

След констатиране на горното свид.А. дал указание на Възз.С. за отстраняването му и последният представил до края на деня на проверката извлечение от попълнен присъствен дневник.

За констатациите от проверката свид.А. изготвил „Протокол за извънредна проверка“, към който приложил изготвени фотокопия на присъствения дневник на курса, направена в хода на проверката на 27. 07. 2022 г. и списък на участниците в учебната група.

На 17.08.2022г. св.А. съставил акт за установяване на административно нарушение.

Акта съставил срещу въззивника С., вписвайки в съдържанието му обстоятелствата на извършване на нарушението – че на 27.07.2022 г. в 12:40 ч., в хода на провеждане на курс за придобиване на правоспособност „Водач на кораб до 40 БТ" в учебен център „Капитан Йорданов" ЕООД гр. Варна, възз.С. нередовно е водил присъствения дневник, като не е отразил отсъствието на курсиста Й. Г. К. за пети учебен час и 25 минути след началото на шестия учебен час. Свид.А. приел, че с действията си възз.Станйков виновен е нарушил разпоредбите на чл.87. ал. 3 от Кодекса на търговското корабоплаване, във връзка с чл. 66. ал. 1 и във връзка с ал. 2 от Наредба № 6/17.06.2021 г. за компетентност на морските лица в Република България.

Екземпляр от АУАН бил връчен лично на въззивника, който не вписал възражения.

Възражения не постъпили по преписката и в тридневен срок.

На 08.12.2022 г. било издадено НП, видно от съдържанието на което административно наказващия орган изцяло е възприел фактическата обстановка, описана в акта за установяване на административно нарушение.

На описаното нарушение била дадена правна квалификация по чл.87. ал. 3 от Кодекса

на търговското корабоплаване, във връзка с чл. 66. ал. 1 и във връзка с ал. 2 от Наредба № 6/17.06.2021 г. за компетентност на морските лица в Република България и възз.С. бил санкциониран на осн. чл.381 ал.3 от КТК.

Изложената фактическа обстановка се установява въз основа на целия събрано по делото доказателствен материал – показанията на св. А., приложените по АНП „Протокол за извънредна проверка“, фотокопия на присъствения дневник на курса, списък на участниците в учебната група и др.

За да се произнесе по жалбата, съдът, предвид вмененото му задължение за цялостна проверка на атакуваното наказателно постановление и АУАН констатира следното: по отношение спазването на процесуалните правила - и при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаването на наказателното постановление са спазени всички срокове и процедури по ЗАНН. Акта за установяване на административно нарушение и НП съдържат реквизитите, изискуеми от чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Административно наказващия орган на база на събраните по преписката доказателства, при липса на спорни обстоятелства е направил единствения възможен извод за извършено нарушение по КТК и Наредба № 6/17.06.2021 г. за компетентност на морските лица в Република България и е дал правилна правна квалификация на извършеното от въззивника нарушение. Въз основа на квалификацията на деянието правилно е бил определен приложимият закон.

Съдът намери, че неправилно е бил определен размерът на административното наказание, доколкото по преписката липсват събрани доказателства досежно отегчаващи отговорността обстоятелства и в този смисъл като адекватен на тежестта на извършеното нарушение и степента на обществена опасност на нарушителя е минималния размер на наказанието, предвиден в закона. В този смисъл съдът прецени възражението за завишен размер на административното наказание за основателно.

Що се отнася до доводите за отмяна на наказателното постановление , наведени с жалбата, съдът не сподели същите , предвид на следното:

С жалбата се сочи, че при извършената извънредната проверка на 27.07.2022г. проверяващият и актосъставител не е представил на проверяваното лице заповед на Директора на Д"МА"Варна за извършване на такава проверка. Сочи се , че в нарушение на чл.69 ал.2 от цитираната Наредба № 6, не е връчен Протокол в 7-дневен срок от извършването ѝ на обучаващата институция „Капитан Йорданов"ЕООД Варна.

Съдът не споделя възраженията на въззивника в тази насока доколкото същите не водят до отпадане на административно наказателната му отговорност. Отделно от горното видно от показанията на св.А. проверката е била извършена въз основа не на писмена, а на устна заповед, която няма как да бъде връчена.

С жалбата и по същедство на делото се претендира приложението на чл.28 от ЗАНН, като се сочи, че до края на курсовите занятия за 27.07.2022г. нарушението е било отстранено и коректно попълнен присъствен дневник ,в частта за курсиста Й. Г. К., е представен в Д"МА" Варна. Визира че Наредба № 6/1706.2021г., с изричен текст в чл.66 ал.3, приема допустима норма на отсъствие от обучението в размер на 10 % от общото времетраене на курса, т.е. в размер на 7 учебни часа, при което не се нарушава учебния процес.

Съдът намери, че правилно от страна на наказващия орган не е била приложена хипотезата на чл.9 ал.2 от НК или чл.28 от ЗАНН, тъй като конкретния случай не показва занижена степен на обществена опасност в сравнение с обичайните случаи от този вид и в този смисъл правилно е било прието, че въззивника следва да бъде санкционирано за извършеното административно нарушение.

Визираните от въззивника обстоятелства имат характер на смегчаващи отговорността такива и обуславят по нисък размер на наказанието, което е възприето като позиция от съда и изразено по-горе. В този смисъл съдът споделя и възраженията, че наказанието е било определено неправилно над предвиденият минимален размер.

С оглед липсата на данни за други допуснати от въззивника нарушения съдът намери, че съответно на тежестта на извършеното от жалбоподателя се явява административно наказание, определено в неговия минимален размер и наказателното постановление следва да бъде изменено в този смисъл.

След проверка на издаденото наказателно постановление и преценка на доводите на въззивника, съдът намери, че следва да измени наказателното постановление като намали наложеното наказание.

Доколкото съдът измени обжабаното наказателно постановление не възложи заплащането на разноски.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ НП № 12/08.12.2022г. на Директор на Дирекция „Марска администрация“ гр. Варна, с което на И. С. Стойков е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1200 лева на основание чл.381 ал.3 от Кодекса за търговско корабоплаване като **НАМАЛЯВА** размера на наложеното административно наказание ГЛОБА от 1200 лева на 400 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

Съдия при Районен съд – Варна: _____