

ПРОТОКОЛ

№ 264

гр. Разград, 01.12.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Емил Д. Стоев

Съдебни Елис Неждет Софта Мехмед
заседатели: Юмгюл Мухарем Ахмедова

при участието на секретаря Мариан В. Найденов
и прокурора Тихомир Косев Тодоров (ОП-Разград)
Сложи за разглеждане докладваното от Емил Д. Стоев Наказателно дело от
общ характер № 20213300200299 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА РЗОП се явява прокурор Т..

ПОДСЪДИМИЯТ З. АБД. ЮЗ. се явява лично. Явява се защитникът му адвокат К..

ПРОКУРОРЪТ: Обвинението няма искания за отводи. Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Няма процесуални пречки по хода на делото. Моля да дадете ход.
Представям документ, относно отлагане на делото в предходно съдебно заседание. В
момента няма процесуални пречки да се даде ход. Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че няма възражения от страните по хода на делото. Явяват
се участниците в разпоредителното съдебно заседание, като същите са редовно призовани.

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ самоличността на подсъдимия.

З. АБД. ЮЗ.: роден на 17.08.1994г. в гр.Разград с постоянен адрес гр.Разград,
български гражданин, с начално образование, неженен, неосъждан, безработен, ЕГН
*****. Получих препис от обвинителния акт и разпоредителното на съда. Запознат съм с

обвинението.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Съдебното производство е образувано на основание чл.247, ал.1, т.1 от НПК по внесен обвинителен акт по ДП №1873 Зм-250/2021г. по описа на РУ на МВР-Разград против З.Ю. за това, че на 04.05.2021г. в гр.Разград без надлежно разрешително е държал с цел разпространение високорисково наркотично вещество – суха зелена тревиста маса на стойност 210.30лв., синтетичен канабиноид - престъпление по чл.354а, ал.1 от НК.

В насроченото разпоредително съдебно заседание следва да се обсъдят въпросите по чл.248 от НПК и СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към обсъждането им.

По чл.248, ал.1, т.1 от НПК – подсъдно ли е делото на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на РзОС.

АДВ. К.: Делото е местно и родово подсъдно на РзОС.

По чл.248, ал.1, т.2 от НПК – има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Липсват основания за прекратяване или спиране на производството.

АДВ. К.: Няма основания за спиране или прекратяване на производството.

По чл.248, ал.1, т.3 от НПК – допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

ПРОКУРОРЪТ: Няма допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на подсъдимия.

АДВ. К.: Не сме констатирали на досъдебното производство да са допуснати отстраними процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на страните.

По чл.248, ал.1, т.4 от НПК – налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме в писмен вид споразумение за прекратяване на производството, което сме представили и ще помолим да го одобрите.

АДВ. К.: Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно подписали сме и сме представили споразумение

По чл.248, ал.1, т.5 от НПК – разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

ПРОКУРОРЪТ: Не е необходимо делото да се разглежда при закрити врата, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ. К.: Няма основания по т.5 делото да бъде разгледано при закрити врати .

По чл.248, ал.1, т.6 от НПК – взетите мерки за процесуална принуда.

ПРОКУРОРЪТ: Не е необходимо промяна на мярката за неотклонение.

АДВ. К.: Няма изменение на обстоятелствата, при които е взета мярката и не се налага нейната промяна.

По чл.248, ал.1, т.7 от НПК – искания за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Обвинението няма искания за събиране на доказателства.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания.

По чл.248, ал.1, т.8 от НПК – насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Съдебното заседание следва да бъде насрочено незабавно.

АДВ. К.: Подкрепям становището на прокурора.

ПОДСЪДИМИЯТ З.Ю.: подкрепям становището на защитника си. Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, СЪДЪТ като взе предвид доводите на страните и обсъди въпросите по чл.248 от НПК **ПРИЕ СЛЕДНОТО:**

Делото е подсъдно на РзОС като първа инстанция съгласно чл.35, ал.2 и чл.36 от НПК.

Не е установено наличие на основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са установени допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия.

С оглед представеното в съда писмено споразумение за решаване на делото от 03.11.2021г. са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила по гл.27 от НПК.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ НАМИРА, че няма основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, няма основания за назначаване на защитник, тъй като подсъдимият се явява със защитник, както не са налице останалите обстоятелства по т.5 на чл.248, ал.1 от НПК.

Спрямо З.Ю. е взета мярка за неотклонение подписка. Същата е изпълнила ролята си до настоящия момент. Няма искания от страните за промяната и **и СЪДЪТ НАМИРА**, че няма основания за изменение на мярката за неотклонение.

Поради това **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение подписа спрямо З.Ю..

Не са постъпили искания за събиране на нови доказателства.

На основание чл.259 от НПК съдът следва да разгледа делото незабавно след разпоредителното заседание. Поради това

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕМИНАВА към разглеждане на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.248, ал.1, т.3 и т.6 подлежи на обжалване и протестиране по реда на гл.21 пред ВнАпС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

1. 2.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото споразумение от 03.11.2021г. с което адвокат К. зщайтник на З.Ю. и прокурор Т. Т. постигат споразумение, с което приемат за безспорно устнаовено, че:

Подсъдимият З. АБД. ЮЗ. на 04.05.2021г. в гр. Разград, без надлежно разрешително е държал с цел разпространение високорисково наркотично вещество - суха зелена тревиста маса с общо тегло 21.03 грама на стойност 210.30 лева синтетичен канабиноид - MDMB -4en PINACA „чай за пушене", което съгласно Приложение № 1 към чл. 3, т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични във връзка с чл. 3, ал. 2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, са поставени под контрол, включени в Списък 1 - „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина" -престъпление по чл. 354 „а", ал. 1 от НК.

2. Страните приемат като вид и размер на наказанието по отношение на подсъдимият З. АБД. ЮЗ. за извършеното от него престъпление по чл. 354 „а", ал.1 от НК, при условията на чл. 55, ал.1, т. 1 от НК - ЕДНА година и ШЕСТ месеца„лишаване от свобода", което на основание чл. 66, ал. 1 от НК се отлага за изпитателен срок от ТРИ години.

На основание чл. 55, ал. 3 от ЕЛК не се налага по-лекото наказание „глоба", което законът предвижда наред с наказанието „лишаване от свобода".

3. Възпитателната работа по отношение на З. АБД. ЮЗ. да се възложи на РУ - Разград.

4. По отношение на веществените доказателства:

- наркотично вещество - нетно тегло 21,03 грама, бруто 33,25 грама и празни опаковки, находящи се в ЦМУ гр. София, предадени с Приемо -предавателен протокол № 81303 от 04.04.2021г. /т.1, л. 114/, да се отнемат в полза на държавата и да се унищожат;
- 1 бр. плик с опаковки и обект № 1.5 и III - 16,02 грама суха зелена растителна маса, която не съдържа вещества поставени под контрол съгласно ЗКНВП - да се унищожат;
- 1 бр. мобилен телефон, марка „HUAWEI" с неустановен IMEI, ведно с намиращата се в него СИМ карта - да се върне на Братой Танев Петков ЕГН 991015088;

-1 брой мобилен телефон, марка „Samsung S8", IMEI 1-359122086946554/01, ведно с намираща се в него СИМ карта - да се върне на Радостин Любенов Искренов ЕГН *****;

-1 брой мобилен телефон, марка „Samsung A10" IMEI 1 -355460112275448/01 и IMEI 2-355461112275446/01 и SN-R58N31BS5S2, ведно с намираща се в него СИМ карта - да се върне на поде. З. АБД. ЮЗ..

5. Направените в хода на делото разноси в размер на 990,25 лева се възлагат на подсъдимия З. АБД. ЮЗ., които са платими по сметка на ОД МВР - Разград.

IV. Наложеният на подсъдимият З. АБД. ЮЗ. мярка за неотклонение „Подписка" и Забрана за напускане на пределите на Република България, следва да бъдат отменени.

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда, определението е окончателно и има последиците на влязла в сила присъда за З. АБД. ЮЗ., като същото не подлежи на обжалване.

Обв. З. АБД. ЮЗ., ЕГН ***** декларира, че се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението. Ние молим да прецените, че то не противоречи на закона и морала. Най-значимите параметри са, че подсъдимият се признава за виновен в това да е държал синтетичен канабинол с цел разпространение. Приема да му бъде наложено наказание 1 година и 6 месеца лишаване от свобода. Споразумели сме се и по отношение на веществените доказателства. Подсъдимият е приел и разноските. Възпитателната работа е упомената в споразумението. Моля за определение, по силата на което да бъде одобрено споразумението.

АДВ.. К.: Поддържаеме споразумението. Отчели сме ниската стойност и количество наркотично вещество, неговия вид и при тези условия сме постигнали съгласие по вида и размера на наказанието. Молим след като прецените, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала, да постановите определение, с което да го одобрите.

ПОДСЪДИМИЯТ З.Ю.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тези последици. Доброволно го подписах. Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА 10 минути почивка.

СЛЕД обявената почивка, СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ продължава в 11:15ч.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма основания за промяна в споразумението.

На основание чл.382, ал.6 от НПК в съдебния протокол се вписва съдържанието на споразумението, което се подписва от прокурора, защитника и подсъдимия:

Днес, 03.11.2021г. в гр. Разград, адв. Р. К. от АК - гр. Разград, защитник на З. АБД. ЮЗ., ЕГН *****, роден на 17.08.1994г. в гр.Разград, обл. Разград, с настоящ адрес гр.Разград, ул. „Никола Пенев" № 14А, български гражданин, с начално образование, неженен, неосъждан, безработен

и Т.Т. - Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - град Разград, постигнаха настоящото споразумение, касаещо ДП № 1873 ЗМ-250/2021г. по описа на РУ - Разград.

2. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Настоящото споразумение се отнася до НОХД №. 299/2021г. по описа на Разградски окръжен съд, образувано по внесен от Окръжна прокуратура -гр.Разград обвинителен акт ПД № 20/2021г., ведно с ДП № 1873 ЗМ-250/2021г. по описа на РУ - гр. Разград, водено срещу З. АБД. ЮЗ. за престъпление по чл. 354 „а", ал. 1 от НК.

3. СЪДЪРЖАНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

1. Страните приемат за безспорно и категорично установено, че подсъдимият З. АБД. ЮЗ. на 04.05.2021г. в гр. Разград, без надлежно разрешително е държал с цел разпространение високорисково наркотично вещество - суха зелена тревиста маса с общо тегло 21.03 грама на стойност 210.30 лева синтетичен канабиноид - MDMB -4en PINACA „чай за пушене", което съгласно Приложение № 1 към чл. 3, т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични във връзка с чл. 3, ал. 2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, са поставени под контрол, включени в Списък 1 - „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина" -престъпление по чл. 354 „а", ал. 1 от НК.

2. Страните приемат като вид и размер на наказанието по отношение на подсъдимият З. АБД. ЮЗ. за извършеното от него престъпление по чл. 354 „а", ал.1 от НК, при условията на чл. 55, ал.1, т. 1 от НК - ЕДНА година и ШЕСТ месеца„лишаване от свобода", което на основание чл. 66, ал. 1 от НК се отлага за изпитателен срок от ТРИ години.

На основание чл. 55, ал. 3 от ЕЛК не се налага по-лекото наказание „глоба", което законът предвижда наред с наказанието „лишаване от свобода".

3. Възпитателната работа по отношение на З. АБД. ЮЗ. да се възложи на РУ - Разград.

4. По отношение на веществените доказателства:

- наркотично вещество - нетно тегло 21,03 грама, бруто 33,25 грама и празни опаковки, находящи се в ЦМУ гр. София, предадени с Приемо -предавателен протокол № 81303 от 04.04.2021г. /т.1, л. 114/, да се отнемат в полза на държавата и да се унищожат;
- 1 бр. плик с опаковки и обект № 1.5 и III - 16,02 грама суха зелена растителна маса, която не съдържа вещества поставени под контрол съгласно ЗКНВП - да се унищожат;
- 1 бр. мобилен телефон, марка „HUAWEI" с неустановен IMEI, ведно с намиращата се в него СИМ карта - да се върне на Братой Танев Петков ЕГН 991015088;

-1 брой мобилен телефон, марка „Samsung S8“, IMEI 1-359122086946554/01, ведно с намираща се в него СИМ карта - да се върне на Радостин Любенов Искренов ЕГН *****;

-1 брой мобилен телефон, марка „Samsung A10“ IMEI 1 -355460112275448/01 и IMEI 2-355461112275446/01 и SN-R58N31BS5S2, ведно с намираща се в него СИМ карта - да се върне на поде. З. АБД. ЮЗ..

5. Направените в хода на делото разноси в размер на 990,25 лева се възлагат на подсъдимия З. АБД. ЮЗ., които са платими по сметка на ОД МВР - Разград.

IV. Наложеният на подсъдимият З. АБД. ЮЗ. мярка за неотклонение „Подписка“ и Забрана за напускане на пределите на Република България, следва да бъдат отменени.

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда, определението е окончателно и има последиците на влязла в сила присъда за З. АБД. ЮЗ., като същото не подлежи на обжалване.

Обв. З. АБД. ЮЗ., ЕГН ***** декларира, че се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОР:

/Т. Т./

ЗАЩИТНИК:

/Р. К./

ОБВИНЯЕМ:

/З. Ю./

СЪДЪТ СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ НАМЕРИ, че така сключеното между страните споразумение съдържа съгласие по въпросите по чл.381, ал.5 от НПК, същото не противоречи на закона и са налице предпоставките за одобряването му, поради което на основание чл.372, ал.7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА споразумение, сключено между адвокат Р. К. от АК - гр. Разград,

защитник на З. АБД. ЮЗ., ЕГН *****, роден на 17.08.1994г. в гр.Разград, обл. Разград, с настоящ адрес гр.Разград, ул. „Никола Пенев“ № 14А, български гражданин, с начално образование, неженен, неосъждан, безработен

и Т.Т. - Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - град Разград, постигнаха настоящото споразумение, касаещо ДП № 1873 ЗМ-250/2021г. по описа на РУ - Разград.

2. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Настоящото споразумение се отнася до НОХД №. 299/2021г. по описа на Разградски окръжен съд, образувано по внесен от Окръжна прокуратура -гр.Разград обвинителен акт ПД № 20/2021г., ведно с ДП № 1873 ЗМ-250/2021г. по описа на РУ - гр. Разград, водено срещу З. АБД. ЮЗ. за престъпление по чл. 354 „а“, ал. 1 от НК.

3. СЪДЪРЖАНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

1. Страните приемат за безспорно и категорично установено, че подсъдимият З. АБД. ЮЗ. на 04.05.2021г. в гр. Разград, без надлежно разрешително е държал с цел разпространение високорисково наркотично вещество - суха зелена тревиста маса с общо тегло 21.03 грама на стойност 210.30 лева синтетичен канабиноид - MDMB -4en PINACA „чай за пушене“, което съгласно Приложение № 1 към чл. 3, т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични във връзка с чл. 3, ал. 2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, са поставени под контрол, включени в Списък 1 - „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“ -престъпление по чл. 354 „а“, ал. 1 от НК.

2. Страните приемат като вид и размер на наказанието по отношение на подсъдимият З. АБД. ЮЗ. за извършеното от него престъпление по чл. 354 „а“, ал.1 от НК, при условията на чл. 55, ал.1, т. 1 от НК - ЕДНА година и ШЕСТ месеца,„лишаване от свобода“, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК се отлага за изпитателен срок от ТРИ години.

На основание чл. 55, ал. 3 от ЕЛК не се налага по-лекото наказание „глоба“, което законът предвижда наред с наказанието „лишаване от свобода“.

3. Възпитателната работа по отношение на З. АБД. ЮЗ. да се възложи на РУ - Разград.

4. По отношение на веществените доказателства:

- наркотично вещество - нетно тегло 21,03 грама, бруто 33,25 грама и празни опаковки, находящи се в ЦМУ гр. София, предадени с Приемо -предавателен протокол № 81303 от 04.04.2021г. /т.1, л. 114/, да се отнемат в полза на държавата и да се унищожат;
- 1 бр. плик с опаковки и обект № 1.5 и III - 16,02 грама суха зелена растителна маса, която не съдържа вещества поставени под контрол съгласно ЗКНВП - да се унищожат;
- 1 бр. мобилен телефон, марка „HUAWEI“ с неустановен IMEI, ведно с намиращата се в него СИМ карта - да се върне на Братой Танев Петков ЕГН 991015088;

-1 брой мобилен телефон, марка „Samsung S8“, IMEI 1-359122086946554/01, ведно с намираща се в него СИМ карта - да се върне на Радостин Любенов Искренов ЕГН *****;

-1 брой мобилен телефон, марка „Samsung A10“ IMEI 1 -355460112275448/01 и IMEI

2-355461112275446/01 и SN-R58N31BS5S2, ведно с намираща се в него СИМ карта - да се върне на поде. З. АБД. ЮЗ..

5. Направените в хода на делото разноси в размер на 990,25 лева се възлагат на подсъдимия З. АБД. ЮЗ., които са платими по сметка на ОД МВР - Разград.

IV. Наложеният на подсъдимият З. АБД. ЮЗ. мярка за неотклонение „Подписка“ и Забрана за напускане на пределите на Република България, следва да бъдат отменени.

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от съда, определението е окончателно и има последиците на влязла в сила присъда за З. АБД. ЮЗ., като същото не подлежи на обжалване.

Обв. З. АБД. ЮЗ., ЕГН ***** декларира, че се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

На основание чл.53, ал.1 от , б.„а“ от НК следва да се отнемат в полза на държавата наркотичните вещества, след което да се унищожат. Поради това

О П Р Е Д Е Л И :

ОТНЕМА в полза на държавата наркотично вещество - нетно тегло 21,03 грама, бруто 33,25 грама и празни опаковки, находящи се в ЦМУ гр. София, предадени с Приемо - предавателен протокол № 81303 от 04.04.2021г.

ОПРЕДЛЕНИЕТО е подлежи на обжалване съгласно чл.36, ал.3 от НПК по реда на гл.21 от НПК пред ВнАпС.

ЗАСЕДАНИЕТО продължи до 11:20ч.

Председател: _____

Секретар: _____