

# РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Габрово, 11.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Полина Пенкова

при участието на секретаря Ваня Ил. Н.а  
като разглежда докладваното от Полина Пенкова Гражданско дело №  
20224200100157 по описа за 2022 година

Производството е образувано по постъпило искане от КПКОНПИ / съгласно актуалните промени в закона КОНПИ/ по чл.153, ал.1 от ЗПКОНПИ / съгласно актуалните промени в закона ЗОНПИ/ срещу ответниците Ф. Б. Ю., Х. С. А. и Г. Ф. Ю..

В исковата молба се твърди, че с решение № 4316/08.12.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество въз основа на постъпило в ТД Велико Търново уведомление от Специализирана прокуратура, регистрирано с вх. № УВКПКОНПИ-615/26.03.2020 г., от което се установява, че с постановление от 26.03.2020 г. е привлечено в качеството на обвиняем Ф. Б. Ю. по досъдебно производство № 409/2019 г. по описа на ГДБОП-МВР, пр. пр. № 1619/2019 г. по описа на Специализирана прокуратура за това, че за времето от неустановена дата през 2017 г. до 09.03.2020 г. на територията на Република България е участвал в организирана престъпна група (ОПГ по смисъла на чл. 93, т. 20 от НК) – структурирано трайно сдружение на три и повече лица с цел да вършат съгласувано в страната престъпления (по чл. 253, ал. 1 от НК), за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, с участници: К.Д.М., А.Г.К., Д.М., Д.А.Ч., Т.А.Б. и И.И.К., като групата е създадена с користна цел - престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1 и т. 2, вр. ал.2 от НК. Престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 от ЗПКОНПИ. С Протокол № ТД05ВТ/УВ-1995/31.03.2020 г. е образувана проверка за установяване на незаконно придобито имущество от лицето Ф. Б. Ю.. В хода на проверката са извършени справки в: Национална база данни „Население“, Търговски регистър, ПИС „СИЕЛА“, ИКАР и ИС на ГД „Морска администрация“ и са изпратени запитвания до: ОД на МВР, сектор КАТ „Пътна полиция“ по постоянен адрес на

лицето, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация”, Централен регистър на особените залози, ТД на НАП и Дирекция „Местни данъци и такси” към съответната община по постоянен адрес на лицето и др. Периодът на проверка е от 31.03.2010 г. до 31.03.2020 г.

Данните от констатациите от извършените проверки, са отразени в обстоятелствената част на исковата молба, за всяка от годините през периода. Съгласно извършения анализ за целия проверяван период, е прието за установено, че ответникът Ф. Б. Ю. за проверявания период е реализирал:

**1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на 8 888,14 лв., в т.ч.:**

- доходи от трудови правоотношения в размер на 1 748,96 лв.;
- доходи по чл. 73 от ЗДДФЛ на в размер на 1 262,18 лв.;
- приходи от продажба на дружествени дялове в размер на 1 лв.;
- приход от предоставени кредити в размер на 2 850 лв.
- приход от получени средства от роднини в размер на 731 лв.
- приходи от обезщетения и помощи от ДСП в размер на 2 295 лв.;

**2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 167 188,52 лв., в т.ч.:**

- за издръжка на семейство в размер на 131 190 лв.
- разход за пътувания в чужбина в размер на 1 035 лв.
- разход за погасителни вноски по кредит усвоен преди проверявания период в размер на 630,88 лв.
- разход за изпратени суми чрез “WesternUnion” и “MoneyGram” в размер на 33 522лв.

- банкови такси в размер на 240,32 лв.
- платени данъци и такси в размер на 570,32 лв.

**3. Установен нетен доход, отрицателен, в размер на 158 300,38 лв.**

**4. Имущество (пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи) общо в размер на 148 764,44 лв., в т.ч.:**

- разход за покупка на недвижими имоти в размер на 35 100 лв.
- разход за придобиване на дружествени дялове в размер на 15 022 лв.
- разход за придобиване на МПС в размер на 50 150 лв.
- разход за погасителни вноски по кредити в размер на 830,44 лв.
- внесени средства по банкови сметки в размер на 12 676 лв.
- получени суми от трети лица чрез “Western” и „MoneyGram” в размер на 34 986 лв.

Установено несъответствие в размер на 307 064,82 лв. ,което се явява значително - над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Претендира се да бъде отнето в полза на държавата имущество на стойност 88 212,44 лв., тъй като е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, както следва :

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 13 100 лв.:

490 дружествени дяла ,всеки на стойност от по 10 лева, в общ размер на 4 900 лв. представляващи 90 % от капитала на \*\*\*, ЕИК \*\*\*. Дружествените дялове са собственост на Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, придобити с договор от 25.10.2017 г.

50 дружествени дяла, всеки на стойност от по 100 лева в общ размер на 5 000 лв. представляващи 100 % от капитала на \*\*\*, ЕИК \*\*\*. Дружествените дялове са собственост на Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, придобити с договор от 12.12.2015 г.

Лек автомобил, марка \*\*\*, модел \*\*\*, рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*\*\*, цвят: \*\*\*, дата на първа регистрация 18.06.1997 г. Автомобилът е собственост на Ф. Б. Ю. ЕГН \*\*\*\*\*, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 06.08.2018 г.

Пазарна стойност към момента на налагане на обезпечителните мерки е в размер на 3 200 лв.

На основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 30 338,97 лв.:

Сумата в размер на 100 лв. представляваща отчуждените 10 дяла от капитала на \*\*\*, ЕИК \*\*\* .

Сумата в размер на 10 966 лева, представляваща стойността на внесени средства по разплащателна сметка с IBAN \*\*\*\*\* в „\*\*\*\*“ АД, с титуляр Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*.

Сума в размер на 169,72 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 592556086/11.02.2015 г. от „Изи Асет Мениджмънт“ АД.

Сума в размер на 41,75 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 15432 от 13.02.2015 г. от „Сити кеш“ ООД.

Сума в общ размер на 484,50 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № Г30 от 20.10.2015 г. от „Ипокредит“ ООД

Сума в размер на 30 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 2303582/08.05.2015 г. от „Изи асет мениджмънт“ АД.

Сума в общ размер на 15 581 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез „Western Union“.

Сума в общ размер на 2 966 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез “Money Gram”.

На основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 5 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от Х. С. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска в размер на 14 473,47 лв.:

Сумата в размер на 410 лева, представляваща стойността на внесени средства по разплащателна сметка с IBAN \*\*\*\* в „\*\*\*\*“ АД, с титуляр Х. С. А., ЕГН \*\*\*\*\*.

Сума в размер на 82 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 592515616/06.03.2015 г. от „Изи Асет Мениджмънт“ АД;

Сума в размер на 22,47 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 2302564/07.05.2015 г. от „Изи Асет Мениджмънт“ АД;

Сума в общ размер на 11 418 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез „Western Union“.

Сума в общ размер на 2 541 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез „Money Gram“.

На основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 3 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от Г. Ф. Ю., ЕГН \*\*\*\*\* , с цена на иска в размер на 30 300 лв.:

Сумата в размер на 30 300 лв., представляваща пазарната стойност на отчужденото недвижимо имущество.

От ответниците не е постъпил писмен отговор.

В хода на делото ,на основание чл.214 ГПК е допуснато изменение на иска като е намалена неговата цена от 88 212,44 лева на 87 312,44 лева ,както следва :

Исковата претенция срещу Ф. Б. Ю. е на обща стойност 42 238,97 лева. Исковете, предявени срещу Х. С. А. са на обща стойност 14 473,47 лева. Исковата претенция, предявена срещу Г. Ф. Ю. е на стойност 30 600 лева. Ищецът претендира :

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ да се отнеме от Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\* , имущество в размер на 11 900 лв.:

490 дружествени дяла, всеки на стойност от по 10 лева, в общ размер на 4900 лв., представляващи 90 % от капитала на „\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*. Дружествените дялове са собственост на Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\* , придобити с договор от 25.10.2017 г.

50 дружествени дяла всеки на стойност от по 100 лева , в общ размер на 5 000 лв. ,представляващи 100 % от капитала на „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*. Дружествените дялове са собственост на Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\* , придобити с договор от 12.12.2015 г. ;

Лек автомобил, марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, рег. № \*\*\*\*, рама № \*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*, цвят: \*\*\*\*, дата на първа регистрация 18.06.1997 г. Автомобилът е собственост на Ф. Б. Ю. ЕГН \*\*\*\*\* , придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 06.08.2018 г. Пазарна стойност към внасяне на исковата молба в съда , в размер на 2000 лв.

На основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ да се отнеме от Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\* , имущество в размер на 30 338,97 лв.:

Сумата в размер на 100 лв. представляваща отчуждените 10 дяла от капитала на „\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\* .

Сумата в размер на 10 966 лева, представляваща стойността на внесени средства по

разплащателна сметка с IBAN \*\*\* в „\*\*\*\*“ АД, с титуляр Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*.

Сума в размер на 169,72 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 592556086/11.02.2015 г. от „Изи Асет Мениджмънт“ АД.

Сума в размер на 41,75 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 15432 от 13.02.2015 г. от „Сити кеш“ ООД.

Сума в общ размер на 484,50 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № Г30 от 20.10.2015 г. от „Ипокредит“ ООД

Сума в размер на 30 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 2303582/08.05.2015 г. от „Изи асет мениджмънт“ АД.

Сума в общ размер на 15 581 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез „Western Union“.

Сума в общ размер на 2 966 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез "Money Gram".

На основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 5 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ да се отнеме от Х. С. А., ЕГН \*\*\*\*\*, имущество в размер на 14 473,47 лв.:

Сумата в размер на 410 лева, представляваща стойността на внесени средства по разплащателна сметка с IBAN \*\*\* в „\*\*\*\*“ АД, с титуляр Х. С. А., ЕГН \*\*\*\*\*.

Сума в размер на 82 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 592515616/06.03.2015 г. от „Изи Асет Мениджмънт“ АД;

Сума в размер на 22,47 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 2302564/07.05.2015 г. от „Изи Асет Мениджмънт“ АД;

Сума в общ размер на 11 418 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез „Western Union“.

Сума в общ размер на 2541 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез "Money Gram".

На основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 3 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ да се отнеме от Г. Ф. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, имущество в размер на 30 600 лв.:

Сумата в размер на 30 600 лв., представляваща пазарната стойност на отчужденото недвижимо имущество с Нотариален акт за продажба на недвижим имот № \*\*\* , том \*\*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*\* от 27.05.2020 г., вписан в СВ Габрово, вх. рег. № 946 от 27.05.2020 г., по описа на нотариус с рег. № 095 в НК.

В хода на делото производството е частично прекратено поради направен от ищеца частичен отказ от иска по отношение на ответника Ф.Б.Ю. и изцяло отказ от предявения иск срещу ответницата Х. С. А., общо в размер на 44 812,44 лв., както следва:

На основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. чл. 141 ЗОНПИ да се отнемат от Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, имущество в размер на 30 338,97 лв., както следва: Сумата в размер на 100 лв. представляваща отчуждените 10 дяла от капитала на „\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\* . Сумата в размер на 10 966 лева, представляваща стойността на внесени средства по

разплащателна сметка с IBAN \*\*\* в „\*\*\*“ АД, с титуляр Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*. Сума в размер на 169,72 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 592556086/11.02.2015 г. от „Изи Асет Мениджмънт“ АД. Сума в размер на 41,75 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 15432 от 13.02.2015 г. от „Сити кеш“ ООД. Сума в общ размер на 484,50 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № Г30 от 20.10.2015 г. от „Ипокредит“ ООД Сума в размер на 30 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 2303582/08.05.2015 г. от „Изи асет мениджмънт“ АД. Сума в общ размер на 15 581 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез „Western Union“. Сума в общ размер на 2 966 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез "Money Gram".

На основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 5 във вр. чл. 141 от ЗОНПИ да се отнеме от Х. С. А., ЕГН \*\*\*\*\*, имущество в размер на 14 473,47 лв.: Сумата в размер на 410 лева, представляваща стойността на внесени средства по разплащателна сметка с IBAN \*\*\* в „\*\*\*“ АД, с титуляр Х. С. А., ЕГН \*\*\*\*\*. Сума в размер на 82 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 592515616/06.03.2015 г. от „Изи Асет Мениджмънт“ АД; Сума в размер на 22,47 лева, представляваща стойността на погасителни вноски по кредит № 2302564/07.05.2015 г. от „Изи Асет Мениджмънт“ АД; Сума в общ размер на 11 418 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез „Western Union“. Сума в общ размер на 2 541 лева, представляваща левовата равностойност на получените средства от трети лица чрез "Money Gram".

Производството по делото е продължило в частта по предявения срещу Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, иск за отнемане на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. чл. 141 от ЗОНПИ имущество общо за сумата 11 900 лв.:

-490 дружествени дяла, всеки на стойност от по 10 лева ,в общ размер на 4 900 лв.,представляващи 90 % от капитала на „\*\*\*“ ООД, ЕЖ \*\*\*. Дружествените дялове са собственост на Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, придобити с договор от 25.10.2017 г.

-50 дружествени дяла всеки на стойност от по 100 лева в общ размер на 5 000 лв., представляващи 100 % от капитала на „\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*. Дружествените дялове са собственост на Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, придобити с договор от 12.12.2015 г.

-Лек автомобил, марка „\*\*\*“, модел „\*\*\*“, рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят: \*\*\*, дата на първа регистрация 18.06.1997 г. Автомобилът е собственост на Ф. Б. Ю. ЕГН \*\*\*\*\* придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 06.08.2018 г. Пазарна стойност към момента на внасяне на исковата молба в съда , в размер на 2000 лв.

Производството по делото е продължило по предявения срещу Г. Ф. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, иск за отнемане на основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 3 във вр. чл. 141 от ЗОНПИ, имущество в размер на 30 600 лв., която сума представлява пазарната стойност на отчужденото недвижимо имущество, което е било налично към края на проверявания

период.

От данните по делото се установява, че Комисията е образувала производство срещу Ф. Б. Ю. по реда на ЗПКОНПИ / сега ЗОНПИ /, на основание постъпило уведомление от СП за привличането му като обвиняем по ДП №409/2019г., пр.пр.№1619/2019г. за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1 и т. 2, вр. ал.2 от НК, което попада в хипотезата на чл. 108, ал. 1, т. 23 от ЗПКОНПИ.

Проверяваният период е 31.03.2010 г. до 31.03.2020 г.

По делото не се спори, че през проверявания период ответникът Ф. Ю. е живеел на семейни начала с Х. С. А.. Ответницата Г. Ю. е негова дъщеря, родена през 2002г., като към 31.03.2020г. е била непълнолетна.

Основателността на предявената от ищеца искова претенция по чл.153 ЗОНПИ / предходно наименование ЗПКОНПИ/ е обоснована от установяване на съществуването на „значително несъответствие“, което съгласно §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000лв. за целия проверяван период.

Съгласно постановеното ТР № 4/18.05.2023 г. по т.д. № 4/2021 г., ОСГК на ВКС, не представляват „имущество“ по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобий.ето му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период. В т.2 от тълкувателния акт ОСГК на ВКС се сочи, че не подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобий.ето му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество. В мотивите на тълкувателното решение е разяснено, че целта на закона е да се отнеме в полза на държавата незаконно придобитото от проверяваното лице имущество като се ограничат възможностите за незаконно обогатяване чрез придобий.е на имущество и разпореждане с него. Такова обогатяване обаче е налице само в случаите, когато между притежаваното от лицето имущество в началото на проверявания период и в края на същия е налице необосновано превишение, при което имуществото се е увеличило в края на проверявания период. В мотивите е разяснено изрично и следното: Постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица. Част от него стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършени преводи. Ако са налице в края на проверявания период, те формират несъответствие и подлежат на отнемане, при

наличие на съответните законови предпоставки. В тежест на КПКОНПИ е да докаже какво имущество притежават проверяваното или свързаните с него лица в края на проверявания период; не е в тежест на последните да доказват, че изтеглените суми или наредените плащания са вложени в придобиването на друго имущество или погасяване на задължения, както и че придобитото имущество е потребено, изоставено, обезценено /в т.ч. повредено или изхабено/, унищожено или погинало. Ако в края на проверявания период лицето притежава незаконно придобитото имущество, но то или някаква част от него липсва /освен при кражба, погубване или друго събитие, за което ответникът няма вина/ или е отчуждена по противопоставим на държавата начин, отнема се неговата равностойност към този момент. Паричните средства, преминали по банкови сметки, които не са налични в края на изследвания период при посочените по-горе условия, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество, не формират превишение на имуществото, не могат да обосноват несъответствие, респективно липсва предмет на отнемане – поради което и не подлежат на отнемане.

В случая от писмените доказателства по делото и приетите оценъчни и съдебно-икономическа експертизи се установява, че в началото на проверявания период ответникът Ф. Ю. е притежавал два леки автомобила и парични средства по банкови сметки общо от 1,95лв., а Х. А. е притежавала парични средства по банкова сметка от 3,31лв.

През проверявания период ответникът Ф. Ю. е придобил имущество, налично в края на периода, на обща стойност 20321лв. - лек автомобил \*\*\* \*\*\*, на стойност 5400лв. към датата на придобиване, и общо 602 дружествени дяла на обща стойност 14921лв./ съгласно заключението на допълнителната СИЕ/. През същия период ответницата Г. Ю. е придобила недвижим имот - апартамент в гр.Габрово, на стойност 29000лв. към датата на придобиване. Стойността на придобитото имущество е определена съобразно чл.148 ЗПКОНПИ /сега ЗОНПИ/, като общо придобитото и налично в края на проверявания период имущество от проверяваното лице и членовете на неговото семейство, е 49321лв.

През проверявания период ответникът Ф. Ю. е придобил и отчуждил лек автомобил БМВ, с пазарна стойност към датата на придобиване 07.09.2011г. и датата на отчуждаване 09.09.2011г. 54 000лв.

От основното и допълнително заключение на СИЕ, с уточненията, направени от в.л. К. в с.з., се установява, че за проверявания период доходите на ответника и свързаните с него лица, са: 1748лв. от трудови правоотношения, 1261,18лв. доходи на сина му от извънтрудови правоотношения, 2124лв. помощи по ЗСПД, 1лв. от продажба на дялове и 2850лв. от получени кредити - общо 7984,18лв.

Неоснователно е твърдението на ответниците, че като приход следва да се включи и сумата от 48 522,36лв. - приходите от получени суми от трети лица и изтеглени суми от



банкови сметки, предвид дадените разяснения в ТР по т.д.№4/2021г. на ОСГК .

За проверявания период обичайните и извънредни разходи са :131 190 за издръжка на семейството ; 1038,52лв. за задгранични пътувания; 2562,67лв. за погасителни вноски по кредити, отпуснати преди проверявания период ; 570,32лв. за осигурителни вноски, данъци и такси; 253,98лв. банкови такси; 830,44лв. погасителни вноски по получени кредити през проверявания период - общо 136 445,93лв.

В разходите не следва да се включва сумата от 54 000лв., тъй като това е пазарната стойност на закупения през проверявания период и отчужден лек автомобил ,като съгласно оценъчната експертиза тя е една и съща при придобиването му и при отчуждаването му, поради което не е налице разлика, която да формира разход или приход за ответника.

Не следва да се включва като разход и сумата от 40491,83лв.- отразена в допълнително заключение на СИЕ като превишение на паричните средства над разходите за издръжка ,тъй като формирането ѝ ,съгласно поставената от ищеца задача е чрез включва на сумите ,които са преминали като получени и изпратени чрез системите за бързо разплащане и изтеглени суми в брой от банкови сметки, както е отразено и в таблицата на стр.26 от допълнителното заключение на СИЕ. Тези суми не формират разход, а като преминали парични средства , относимата към предмета на делото преценка е дали са налични в края на проверявания период. За процесните суми, отразени в таблицата на стр.26 от допълнителното заключение, не се твърди и не се установява да са налични в края на проверявания период. Съгласно ТР по т.д.№4/2021г. на ОСГК в случай че такива не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество, не формират превишение на имуществото и не могат да обосноват несъответствие.

Неоснователно е възражението на ответниците, че не следва да се включва като разход сумата от 1038,52лв. за задгранични пътувания, поради дублиране с тези за издръжка на семейството по данни на НСИ. От данните по делото не се установява задграничните пътувания да са свързани с почивки на семейството или културен отдих, поради което да се явяват потребителски разходи за свободно време.

На основание изложеното нетният доход през проверявания период е отрицателна стойност от 128 461,75лв. при съпоставяне на разходите и приходите / 136 445,93 - 7984,18лв. /.

При така установените обстоятелства, не е доказано да е осъществена една от визираните в закона предпоставки за уважаване на предявения иск по чл.153 от ЗОНПИ - наличието на “значително несъответствие” по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ.

В случая придобитото и налично в края на проверявания период имущество е на стойност 49321лв., което е под 150 000лв. Установено е ,че нетният доход за същия период е с отрицателна стойност. При такава хипотеза , когато стойността на нетния доход е отрицателна величина, нетен доход няма и такава отрицателна величина не може да се добавя към стойността на придобитото имущество от ответниците през проверявания

период, което е налично в края на периода, за да бъде определен размер на несъответствието, в който смисъл е и установената съдебната практика - реш.№50130 от 03.01.2024г. по гр. дело № 5134 / 2021 г., ВКС,IV г.о., опр.№4150 от 18.12.2023г. по гр.д. №2252/2023г., ВКС, IV г.о., опр.№50228 от 22.12.2023г. по гр.д.№2788/2022г., ВКС, III г.о. , опр.50224 от 05.10.2023г. по гр.д.№1859/2021г., ВКС , IV г.о., опр.№50292 от 27.07.23г. по гр.д.№1946/21г., ВКС, IV г.о. и др. Съгласно тази практика при определяне размера на несъответствието следва да се извади размера на нетния доход, когато той е положителна величина , а когато е отрицателна величина – нетен доход няма, и такава отрицателна величина не може да се добавя към стойността на имуществото, за да бъде определен размер на несъответствието. В постановеното решение по гр.д.№5134/2021г., по идентичен казус , е прието, че отрицателната разлика не следва да се квалифицира като “отрицателен нетен доход” и неправилно е добавена към стойността на наличното имущество. Съгласно легалната дефиниция, установена с § 1, т. 8 от ДР на ЗОНПИ, „нетни доходи“ са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му. Следователно, нетният доход, по смисъла на тази разпоредба, е превишението на общия размер на приходите (т. нар. „брутен доход“) над общия размер на разходите през проверявания период, т.е. – оставащите свободни, разполагаеми средства, които могат да са нулева, но не и отрицателна величина. Ако към имуществото се добавят разходите, превишаващи brutните приходи на проверяваните лица, това ще е в нарушение и на трите дефинитивни разпоредби на § 1, т.т. 3, 4 и 8 от ДР на ЗОНПИ, респ. – в противоречие е и с трайно установената практика на ВКС, включително и с актуалната задължителна такава, обективизирана в тълкувателно решение № 4/2021 от 18.05.2023 г. на ОСГК на ВКС, в което изрично е разяснено, че стойността на т. нар. „значително несъответствие“ е специално законово понятие, означаващо превишаване с най-малко 150 000 лв. стойността на имуществото (не и на сбора на разходите) над общата стойност на нетния доход за проверявания период. Следователно, в случаи, когато стойността на самото имущество по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗОНПИ не надвишава 150 000 лв., то няма как да се формира значително несъответствие по смисъла § 1, т. 3 от ДР на ЗОНПИ – независимо от размера на нетните доходи по смисъла на § 1, т. 8 от ДР на ЗОНПИ.

Съобразявайки установената съдебна практика, исковите срещу двамата ответници се явяват неоснователни, тъй като стойността на притежаваното в края на проверявания период имущество от ответниците не формира значително несъответствие по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗОНПИ, като не надвишава 150 000лв. Липсата на една от предпоставките по чл. 107 от ЗОНПИ е основание за отхвърляне на исковите по чл. 153 ЗОНПИ срещу ответниците Ф. Ю. и Г. Ю., по които производството по делото е продължило.

На основание чл.157,ал.2 ЗОНПИ на ищеца следва да се възложи дължимата държавна такса за производството по делото в размер на 3529лв.. По въпроса дали дължи комисията държавна такса за исковото производство по ЗОНПИ има постановена и съдебна практика / опр.№2810 от 03.10.2023г. по ч.гр.д. № 3705/2023г. ВКС, IV г.о., опр. 50257 от

07.06.2023г. по гр. д. № 3297/2022г., ВКС, IV г. о. и др/, съгласно която на основание чл. 154, ал. 3 от ЗПКОНПИ /сега ЗОНПИ/ Комисията- ищец е освободена от внасянето на държавната такса само при подаването на исковата молба, респ. при подаването на жалби, като дължимата държавна такса се присъжда в зависимост от изхода на делото – чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ. Комисията не е освободена от заплащане на държавната такса по силата на чл. 84, т. 1 от ГПК, тъй като вземането, предмет на делото по исковете по ЗПКОНПИ, е частноправно. В решение № 3/08.07.2008 г. по конст. д. № 3/2008 г. на КС, е постановено, че законодателната преценка за освобождаване от заплащане на държавни такси на основание чл. 84 от ГПК се определя не от вида правен субект, а от характера на правото, чиято защита се търси. В производството по ЗПКОНПИ /ЗОНПИ/ Комисията не брани такива интереси от по-висша степен, тъй като не осъществява защита на публична държавна собственост и не претендира публични държавни вземания, а се явява процесуален субституент на държавата в производство по отнемане в нейна полза на имущество, което е незаконно придобито от частноправни субекти, като до неговото отнемане с влязло в сила съдебно решение, което има конститутивно действие, това имущество няма публичноправен характер. Само имуществото, отнето с влязло в сила решение, става държавна собственост и то едва след като съдебният акт се стабилизира, т. е. занаяпред.

В случая не е осъществена хипотезата на чл. 156, ал. 6 ЗОНПИ, на която се позовава ищецът, за възлагане на разноските в тежест на ответниците. От същите не са представени в исковото производство доказателства, въз основа на които исковата претенция да е приета за неоснователна спрямо двамата ответници в частта, в която производството е продължило след направения отказ от иска от ищеца. Процесуалното поведение на ответниците не е обусловило и направения от ищеца отказ от част от исковите претенции. В депозираната молба, в която е бил обективизиран отказът по чл. 233 ГПК, изрично ищецът се е позовал на дадените разрешения в приетото от ВКС ТР след предявяване на иска, а не на удостоверени от ответниците в исковото производство обстоятелства, относими към предмета на делото.

На ответниците са дължими направените по делото разноси, както за прекратеното в съответните части производство поради направения отказ от иска - на основание чл. 78, ал. 4 ГПК /опр. № 4134 от 18.12.2023г. ч. гр. д. № 4913 от 2023г., III г. о. ВКС. /, така и за отхвърлената част от него. От представените договори за правна защита и съдействие се установява, че процесуалното представителство от адв. Х. и за тримата ответници е осъществено на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА. Тъй като договорите са сключени при действието на Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения преди последното изменение от м. ноември 2022г., то следва размерът на адвокатското възнаграждение да се определи съгласно действащата към м. август 2022г. разпоредба на чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/2004г. Установената съдебна практика / опр. № 4124 от 15.12.2023г. по ч. гр. д. № 2998/2023г., ВКС, IV г. о. и др./ приема, че действието на договора за предоставяне на адвокатска услуга е от момента на сключването му, независимо дали е уговорен адвокатски хонорар или не. И двата случая – при уговорен с доверителя хонорар и при договорено безплатно за доверителя представителство, адвокатското възнаграждение е

справедливият и обоснован размер за съответния вид работа, не по-нисък от предвидения в Наредба № 1/09.07.2004 г. на Висшия адвокатски съвет, към момента на сключване на договора между довереник и доверител. Различното третиране на адвокатите в обсъжданите хипотези, би ги поставило в неравностойно положение, а и създава предпоставки нормата на чл. 38, ал. 1 ЗА да се използва за получаване на по-високи хонорари в случаите на уговорено безплатно процесуално представителство. Разпоредбите на чл. 7 - 9 от Наредба № 1/2004 г. имат материалноправен характер, за които обратно действие не е предвиден. (в този см. опр. № 230/24.06.2020 г. на II т.о. на ВКС по ч.т.д. № 660/2020 г.; опр. № 625/03.08.2023 г. на I т.о. по т.д. № 1119/2023 г., опр. № 3039/17.10.2023 г. по гр.д. №№ 914/2023 г. на IV г.о. на ВКС; опр. № 50032 от 20.03.2023 г. на ВКС по гр. д. № 1705/2022 г., I г. о., ГК).

Предвид извършените процесуални действия по делото от пълномощника на ответниците и на основание чл.7,ал.2,т.4 от Наредба №1/2004г. за МПРАВ / в редакцията към.м.август 2022г./ ,за осъщественото процесуално представителство на ответника Ф. Ю. , на адв. Х. следва да се присъди адвокатско възнаграждение от 1950лв., за осъщественото процесуално представителство на ответницата Х. А. следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 1065лв. и за осъщественото процесуално представителство на ответницата Г. Ю. следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 1550лв.

От данните по делото не се установява към датата на сключване на договорите за процесуално представителство някой от ответниците да е притежавал имущество , достатъчно за заплащане на дължимото адвокатско възнаграждение и че поради това не е била осъществена хипотезата на чл.38,ал.1,т.2 ЗА.

На основание изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявените по реда на чл. 153 и сл. от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /предишно наименование КПКОНПИ/ , с адрес за ел.призоваване ТД на КОНПИ-Велико Търново , срещу Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\* и Г. Ф. Ю., ЕГН \*\*\*\*\* искове за отнемане в полза на държавата :

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ от Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\* :

- 490 дружествени дяла, всеки на стойност от по 10 лева ,в общ размер на 4 900 лв.,представляващи 90 % от капитала на „\*\*\*“ ООД, ЕЖ \*\*\*. Дружествените дялове са собственост на Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\* , придобити с договор от 25.10.2017 г.

-50 дружествени дяла всеки на стойност от по 100 лева в общ размер на 5 000 лв., представляващи 100 % от капитала на „\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*. Дружествените дялове са собственост на Ф. Б. Ю., ЕГН \*\*\*\*\* , придобити с договор от 12.12.2015 г.

-Лек автомобил, марка „\*\*\*“, модел „\*\*\*Т“, рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател № \*\*\*, цвят: \*\*\*, дата на първа регистрация 18.06.1997 г. Автомобилът е собственост на Ф. Б. Ю.

ЕГН \*\*\*\*\* придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 06.08.2018 г. Пазарна стойност към момента на внасяне на исковата молба в съда е в размер на 2000 лв.

На основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 3 във вр. чл. 141 от ЗОНПИ от Г. Ф. Ю., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 30 600 лв., представляваща пазарната стойност на отчужденото недвижимо имущество, което е било налично към края на проверявания период - апартамент №\*\*, заедно с избено помещение №\*\*и съответните ид.ч. от общите части, с административен адрес : гр.\*\*\* , ул.\*\*\*\*\*№\*\*\*, вх.\*\*.

ОСЪЖДА КОНПИ да заплати по сметка на ОС-Габрово държавна такса в размер на 3529лв.

ОСЪЖДА КОНПИ да заплати на адв. И. Х. Х. от АК-Габрово, л.№1400015553, за осъществено процесуално представителство по делото на ответника Ф. Б. Ю. адвокатско възнаграждение в размер на 1950лв.; за осъществено процесуално представителство по делото на ответницата Х. С. А. адвокатско възнаграждение в размер на 1065лв. и за осъществено процесуално представителство по делото на ответницата Г. Ф. Ю. адвокатско възнаграждение в размер на 1550лв. - на основание чл.38,ал.2 от ЗА.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд –Велико Търново в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_