

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27362

гр. София, 04.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **НОРА ВЛ. МАРИНОВА**

като разглежда докладваното от **НОРА ВЛ. МАРИНОВА** Гражданско дело № 20231110107431 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът и ответникът са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими и следва да се приемат.

Ищецът е поискал на основание чл. 190 ГПК ответникът да представи посочените в исковата молба документи, но доколкото същите са представени с отговора на исковата молба, искането следва да бъде оставено без уважаване.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно основание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖАВАНЕ искането на ищеца, направено по реда чл. 190 ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.11.2023г. от 09.50 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответника с приложените към него доказателства.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявен е иск с правна квалификация чл. 181, ал. 1 от ЗМ.. за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 4320 лв., представляваща левовата равностойност за неосигурена храна, полагаща се на ищеца като служител в структурата на М., за периода 10.02.2020 г. до 10.02.2023 г., ведно със законна лихва от датата на подаването на исковата молба – 10.02.2023г. до окончателното плащане на вземането,

Ищецът твърди, че от 15.08.2005 г. работил в М., в дирекция „ревизионна“ – М., а от края на септем. и 2011 г. бил назначен в „З.“ - М... Посочва, че след изменението на Закона за М., влязло в сила на 01.02.2017 г., служебното му правоотношение на основание § 69 от ПЗР към ЗИДМ.. (обн.ДВ, бр.81/14.10.2016 г.) се преобразувало в служебно правоотношение по ЗДСл, считано от датата на влизане на закона в сила, като съгласно Заповед, издадена на основание чл.9 от ЗДС и § 69 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИДМ.. е бил назначен на длъжност държавен инспектор в З. - М.. с присъден ранг II младши. Посочва, че след тази дата - 01.02.2017 г., ответникът спрял да му осигурява безплатна храна или нейната левова равностойност, но счита, че същата му се дължи, тъй като попада в приложното поле на чл. 181, ал. 1 ЗМ.. ... чл.142, ал.1, т.2 от ЗМ.. като държавен служител в структурата на М... Моли съдът, на основание чл. 17 от ГПК, да се произнесе инцидентно по валидността на чл.1 от Наредба № 8121з-733 от 01.07.2015 г. за условията и реда за осигуряване на храна или левовата ѝ равностойност на служителите на М., в частта, в която министърът определя категориите лица, на които следва да се предоставя храна или да се изплаща нейната левова равностойност, с оглед констатираното противоречие на законова правна норма (чл. 181 ЗМ..), тъй като наличието на такова противоречие води до незаконосъобразност (нищожност) на чл. 1 от подзаконовия нормативен акт. С оглед гореизложеното моли съдът да му присъди сумата в размер на 4320 лв. представляващи незаплатена левова равностойност за неосигурена храна за периода от 10.02.2020 г. до 10.02.2023 г., през което време въпреки наличието на служебно правоотношение с М.. е бил лишен от нея, както и законната лихва за забава от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск. Не оспорва фактите и обстоятелствата изложени в исковата молба, като признава, че за исковия период ищецът е полагал труд по служебно правоотношение в М... Посочва, че 01.02.2017 г., е бил назначен на длъжност държавен инспектор в З. - М.. с присъден ранг II младши. Поддържа, че е изплатил на ищеца всички дължими възнаграждения, определени по закон. Признава, че след 01.02.2017 г. не са начислявани и не са изплащани суми по чл. 181 ЗМ.., тъй като липсвало законово основание за това. Посочва, че разпоредбата на чл. 181 ЗМ.. не се отнася до всички служители на М., а само такива, чиито статут се регулира изцяло от М., а правоотношението на ищеца е било преобразувано като такова по Закона за държавния служител, с оглед на което същият не се ползвал от посочените привилегии. Сочи, че заеманата от ищеца длъжност е за държавен служител по чл. 142, ал. 1, т. 2 от ЗМ... С оглед на това счита, че искът следва да бъде отхвърлян, като претендира юрисконсултско възнаграждение.

По иска с правна квалификация чл. 181, ал. 1 от ЗМ.. в тежест на ищеца е да докаже наличието на валидно служебно правоотношение между страните през процесния период, по силата на което да е полагал труд при ответника; че попада в обхвата на категорията държавни служители, на които се дължи предоставянето на безплатна храна или левова равностойност, както и размера на претенцията.

При установяване на фактите в доказателствена тежест на ищеца, в тежест на ответника е да докаже, че е платил претендираното вземане.

УКАЗВА на ответника на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства за плащане на претендираното вземане.

ОБЯВЯВА за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК фактите, че за исковия период от 10.02.2020г. до 10.02.2023г. ищецът е полагал труд по служебно правоотношение в М.. на длъжност държавен инспектор в 3. - М.. с присъден ранг II младши, на която е бил назначен считано от 01.02.2017 г.

ПРИКАНВА страните към използване на способите на медиацията за решаване на спора чрез взаимни отстъпки, като им указва, че към СРС работи Център за спогодби и медиация (ЦМС), като повече информация и ..ъзка с координаторите на програма „Спогодби“ може да се получи на адреса на центъра: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, стая 204, както и на телефон: 02/8955 423 – координатор Мариана Николова или на електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. Съдът разяснява на страните и че съдебна спогодба може да се постигне във всяко положение на делото, като в този случай се събира държавна такса в по-нисък размер, съответно половината от внесената държавна такса се ..ъща на ищеца на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____