

РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. Сливница, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, IV-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Св. В.

при участието на секретаря Галина Д. Владимирова
като разгледа докладваното от Николай Св. В. Административно наказателно дело № 20241890200116 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 72, ал. 4 от ЗМВР.

Образвано е по жалба на Р. И. В., подадена чрез адв. С. – САК, с която се иска на основание чл. 72, ал. 4 от ЗМВР да бъде отменена заповед рег. № 43793з-99 от 20.02.2024 г., издадена от Н.Б.Д., старши инспектор в група „03“ при ГКПП-Калотина, с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка "задържане за срок до 24 часа".

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед. Твърди се, че в нея не се съдържат необходимите правни и фактически основания за издаването ѝ.

В съдебно заседание оспорващият Р. И. В. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответната страна Н.Б.Д., старши инспектор в група „03“ при ГКПП-Калотина се явява лично. Същият пледира процесната заповед за задържане да бъде оставена в сила като законосъобразна, издадена от компетентен орган в съответната форма, при спизване на материално-правните и процесуалните разпоредби на закона и съобразено с целта на закона.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в рамките на 14-дневния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е и основателна.

На 20.02.2024 г., в 20:00 часа, е била издадена обжалваната заповед за

задържане на лице № 43793з-99 от 20.02.2024 г., издадена от Н.Б.Д., старши инспектор в група „03“ при ГКПП-Калотина. На жалбоподателя е извършен личен обиск на 20.02.2024 г., за което е бил съставен протокол от същата дата. При обиска не са били намерени вещи, забранени от закона. Задържаният е попълнил декларация на 20.02.2023 г., в която е посочил, че не желае адвокатска защита по негов избор и за негова сметка, не желае адвокатска защита от служебен адвокат, няма здравословни проблеми, не желае медицински преглед от лекар и желае член на семейството да бъде уведомен за задържането му. С приемо-предавателен протокол е предаден едн брой каравана, два броя ключа и табела с рег. № СВ4279ХС.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорваната заповед е издадена от Н.Б., като в нея е посочено, че той е старши инспектор в група „03“ при ГКПП-Калотина. По делото не са представени доказателства, от които се установява материалната компетентност на лицето, издало заповедта.

В заповедта е посочено основаниято за издаването – чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, но същата не съдържа мотиви относно фактическото основание за издаването ѝ - тези факти и обстоятелства от обективната действителност, които са дали основание на административния орган да издаде съответното властническо разпореждане (съответния административен акт).

По аргумент от разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт следва да съдържа мотиви, както относно правното основание за издаването си, така и изложение на факти и обстоятелства (фактически мотиви), които да дадат възможност на засегнатото лице да разбере властническото разпореждане и да организира защитата си срещу него. В конкретния случай в оспорената заповед е посочено, че има опит да премине държавната граница с каравана с манипулирана рама. Липсва обаче цялостна конкретика за обстоятелствата около твърдяното престъпление и как се установява съпричастността на задържаното лице, чрез което да се допълнят мотивите на акта.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваната заповед е издадена и в нарушение на материалния закон.

В чл. 72, ал.1 от ЗМВР са посочени изчерпателно основанията за задържане на лица, като в оспорената заповед е вписано като материалноправно основание за издаването ѝ – чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР.

Съгласно чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР полицейските органи могат да задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление. Следователно, необходимо условие, обуславящо упражняването на правомощието на полицейския орган е наличие на данни, че лицето е

извършило престъпление.

В конкретния случай в заповедта не е посочено достатъчно пълно, ясно и точно и с необходимата конкретика фактическото основание. Не са описани достатъчно и в необходимата степен на конкретика факти и обстоятелства, обосноваващи заключението, че действително за жалбоподателя са налице данни за извършването на престъпление, кое е това престъпление и как е установено.

Освен това, следва да се има предвид, че проверката е приключила успешно, самоличността на лицето е установена, а видно от протокола за личен обиск, у лицето не са открити вещи и предмети, забранени от закона.

Съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, административният орган е длъжен да установи фактическите основания, послужили за издаването на административния акт, което в случая не е спазено, поради което оспорената заповед се явява издадена в нарушение на материалния закон.

По така изложените съображения се налага изводът за основателност на жалбата и оспорената заповед за задържане на лице следва да се отмени като незаконосъобразна.

По разноските:

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, жалбоподателят има право на разноски, и доколкото своевременно е заявил искане и е представил доказателства за сторени разноски, то такива следва да му бъдат присъдени в размер на 300 лева за адвокатски хонорар по договор за правна защита и съдействие, който е представен по делото.

По тези съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Р. И. В., ЕГН *****, подадена чрез адв. Д. С., заповед за задържане на лице рег. № 437933-99 от 20.02.2024 г., издадена от Н.Б.Д., старши инспектор в група „03“ при ГКПП-Калотина.

ОСЪЖДА, на основание чл.143, ал.1 от АПК, ГКПП-Калотина при РДГП – Драгоман, **да заплати** на Р. И. В., ЕГН *****, сумата от 300 лева, представляваща направените от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София-област в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия при Районен съд – Сливница: _____