

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6129

гр. София, 28.06.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-I-E**, в закрито заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Андреева

Членове: Елена Маврова  
Стилияна Григорова

като разгледа докладваното от Елена Андреева Въззивно гражданско дело № 20211100512263 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.435 от ГПК.

Образувано е по жалба от С. Й. ХР., подадена чрез пълномощника ѝ – адв. Л.Т. от САК, срещу Постановление от 24.06.2021г. по изп.дело № 20189250400448 на ЧСИ Р.Г.-Ч., рег.№ 925 към КЧСИ, с район на действие СОС, с което е отказано да бъде конституирана жалбоподателката като вискател по делото.

В жалбата се твърди, че обжалваният отказ обезсмисля разпоредбата на чл.429 ал.1 от ГПК, тъй като поръчителят има право да иска изпълнение въз основа на издадения в полза на вискателя изпълнителен лист едва след като изплати дълга, като поръчителят макар да разполага с това право, не може да го упражни. Поддържа се, че разпоредбата на чл.433 ал.1 т.8 от ГПК може да намери приложение само в случаите когато изпълнителното производство може да бъде прекратено изцяло, но не и когато длъжниците са повече от един и вискателят предприема изпълнителни действия по отношение поне на един от длъжниците. Жалбоподателката не е била вискател по изпълнителното дело и не е разполагала с възможността да иска предприемането на каквито и да било изпълнителни действия, като с подадената от нея молба за конституирането ѝ като вискател на мястото на удовлетворения кредитор е целяла да се възползва от възможността да събере вземането си от основния длъжник. Излага се, че неоснователно ЧСИ се е позовал на разпоредбите на чл.148 и чл.125 от ЗЗД, тъй като същите се отнасят до прекъсването, респективно до непрекъсването на давността, като погасителната давност е институт на материалното гражданско право за разлика от перемпцията.

По делото не са постъпили възражения.

Приложени са мотиви на ЧСИ за неоснователност на жалбата.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата е подадена до компетентния да я разгледа съд.

Изпълнителното производство е било образувано пред ЧСИ И.Ч. с район на действие СГС. След влизане в сила на решение на ВКС, с което е наложено дисциплинарно наказание „лишаване от правоспособност“ архивът на този съдебен изпълнител е предаден на ЧСИ Р.Ч., с район на действие СОС.

Съгласно нормата на чл. 427, ал. 4 от ГПК, настъпилите след подаването на молбата за изпълнение промени в обстоятелствата по ал. 1, т. 5 (постоянният или настоящият адрес или седалището на длъжника), обуславящи местната компетентност, не са основание за препращане на делото.

По аргумент от тази разпоредба, не е основание за препращане на делото и съответно промяна в местната подсъдност, а с това и компетентността на съда, разглеждащ жалба срещу действия на съдебен изпълнител, лишаването на ЧСИ от правоспособност за определен срок и прехвърлянето на архива му по реда на чл. 33 и сл. от ЗЧСИ на друг ЧСИ.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата и след запознаване с делото, намира, че жалбата е процесуално недопустима, поради което и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по настоящото дело следва да бъде прекратено, по следните съображения:

Изм.дело № 20189250400448 по описа на ЧСИ Р.Г.-Ч., рег.№ 925 на КЧСИ, с район на действие Софийски окръжен съд е образувано след преобразуването му под нов номер, след изпращане на изм.дело № 20067830400549 по описа на ЧСИ И.Ч., рег.№ 783 на КЧСИ с район на действие Софийски градски съд за продължаване на изпълнителните действия.

Делото е образувано по молба от вискателя Сосиете Женерал Експресбанк АД /впоследствие Банка ДСК АД/ на 11.07.2006г. от ДСИ при СРС и заведено под № 31396/2006г. и въз основа на изпълнителен лист от 15.05.2006г. по гр.дело № 8414/2006г. на СРС, 74 състав, по който Ц.Б.В. и С. Й. ХР. следва да заплатят дължимата сума на кредитора в условията на солидарност.

По молба на вискателя изпълнителното дело е прехвърлено за продължаване на изпълнението при ЧСИ И.Ч., рег.№ 783 към КЧСИ с район на действие СГС и заведено под нов № 20067830400549, а впоследствие е изпратено за продължаване на изпълнителните действия при ЧСИ Р.Г.Ч., рег.№ 925, район на действие СОС, като е преобразувано под № 20189250400448.

С молба вх.№ 4221/20.05.2021г., поправена с молба вх.№ 04378/27.05.2021г., жалбоподателката е поискала да се суброгира в правата на удовлетворения кредитор, на основание чл.429 ал.1 от ГПК, тъй като поръчител е изплатила цялото задължение, като със същата молба е поискала извършването на изпълнителни действия и проучване на имущественото състояние на главния длъжник - Ц.Б.В..

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата и след запознаване с доказателствата по делото, намира подадената жалба за процесуално недопустима, поради следното:

Съгласно чл.435 ал.2 от ГПК длъжникът, каквато е и жалбоподателката, може да обжалва постановлението за глоба, насочването на изпълнение върху имущество, което смята за несеквестируемо, отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението, отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл.468 ал.4 и чл.485, определянето на трето лице за пазач, ако не са спазени изискванията на чл.470, както и в случаите по чл.486 ал.2, отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати или да приключи принудителното изпълнение и разносните по изпълнението, като подлежащите на обжалване действия са изчерпателно изброени и сред тях не попада отказа на ЧСИ да конституира като вискател по делото изплатилия цялото задължение солидарен длъжник.

Предвид изложеното, съдът намира, че жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Воден от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на С. Й. ХР., подадена чрез пълномощника й – адв. Л.Т. от САК, срещу Постановление от 24.06.2021г. по изп.дело № 20189250400448 на ЧСИ Р.Г.-Ч., рег.№ 925 към КЧСИ, с район на действие СОС, като **ПРЕКРАТЯВА** производството по ч.гр.дело № 12263/2021г. по описа на СГС, ГО.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийския апелативен съд, в едноседмичен срок от връчването му на страните.

### ОСОБЕНО МНЕНИЕ

Подписвам определението с особено мнение, по следните съображения:

Не споделям изложените от мнозинството на съдебния състав съображения, че Софийски градски съд е компетентен да разгледа подадената жалба, като считам, че разпоредбата на чл.427 ал.4 от ГПК се отнася до местната компетентност на съдебния изпълнител, а защитата срещу изпълнението е подчинена на правилата в Глава 39 от ГПК, поради което и производството по делото следва да бъде прекратено и изпратено на компетентния да се произнесе по жалбата съд - Софийски окръжен съд.

Обжалваното пред Софийски градски съд Постановление от 24.06.2021г. по изп.дело № 20189250400448, с което е отказано да бъде конституирана жалбоподателката като вискател по делото, е постановено от ЧСИ Р. Г. – Ч., рег.№ 925 на КЧСИ, с район на действие Софийски окръжен съд.

Обстоятелството, че производството по изпълнителното дело първоначално е било образувано пред ДСИ при СРС, преобразувано в изп.дело № 20067830400549 по описа на ЧСИ И. Ч., рег.№ 783 към КЧСИ с район на действие СГС, а впоследствие е било изпратено за продължаване на действията по него от ЧСИ в друг съдебен район не е от значение при преценката за това кой съд е компетентен да се произнесе по жалбата.

В разпоредбата на чл.436 ал.1 от ГПК е предвиден специален ред за обжалване на действията на съдебния изпълнител. В конкретния случай се касае до принудително изпълнение, което се извършва от ЧСИ с район на действие Софийски окръжен съд, като мястото на изпълнението е в района на Софийски окръжен съд и затова именно той е компетентния съд, който следва да разгледа подадената жалба.

**СЪДИЯ:**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_