

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Нови пазар , 03.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на първи юли, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател: Светла Радева

при участието на секретаря Галина Ал. Иванова
като разгледа докладваното от Светла Радева Административно наказателно
дело № 20213620200220 по описа за 2021 година

Административно-наказателно производство с правно основание чл.59 и сл.от
ЗАНН,по жалба,предявена от Н. З. С.,живущ в с.Т.,об.Ш.,ул.“****“№* против
Наказателно постановление №21-0280-000122/05.04.2021г.на Началник РУ-К.
към ОДМВР –Шумен.

Жалбоподателят твърди,че е не е съгласен с горесцитираното наказателно
постановление,с което ,за извършено нарушение по чл.140 ал.1 от ЗДвП бил
наказан с административно наказание „глоба“ в размер на 200.00лв. и
„лишаване от право на управление на МПС“ за срок от 6 месеца,на основание
чл.175 ал.3пр.1 от ЗДвП. В мотивите на НП било посочено,че на
20.11.2020г.в гр.К. ,бул.“****“,до дом ** ,той управлявал л.а.“Фолксваген
шаран“ с номер на рама :*****черен на цвят,без поставени регистрационни
табели,нерегистрирано по надлежния ред.Твърди,че на посочената дата не е
управлявал в гр.К.,бул.“****“ до дом ** автомобил,с такъв номер рама. На
същата дата -20.11.2020г.го спрели полицаи при управление на МПС,което
към онзи момент било собственост на С.З. с рама : *****/*/,но не и с
посочената по-горе рама.Нямало цифра * между третата буква * и буква
*,което означавало друг номер,респ.друго МПС.След като го спрели,му
съставили АУАН №263268/20.11.2020г.на РУ –К.,където било описано точно

МПС,с което той бил и заради което го актували.Още същия ден регистрирал въпросното МПС –рег.№***.

Видно от обстоятелствената част на АУАН ,където било описано нарушението от обективна страна и описанието в обжалваното НП,нямало идентичност в описанието на обективните признаци на твърдяното нарушение.В НП бил посочен номер на рама на автомобил,какъвто той никога не притежавал,нито управлявал.

Според жалбоподателя,анализът на АУАН и НП сочел,че няма идентичност между изпълнителното деяние по АУАН и НП,което било съществено процесуално нарушение,ведещо до нарушаване правото на защита.Същият ден не му бил съставян друг АУАН,нито бил актуван да управлява друго МПС без регистрационни табели,за което да бъде субект на досъдебно производство.

Предвид гореизложеното,жалбоподателят моли съдът да отмени изцяло Наказателно постановление №21-0280-000122/05.04.2021г.на Началник РУ-К. като материално и процесуално незаконосъобразно .

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява.Представява се по пълномощие от адв.Т.М. –ШАК,която поддържа изцяло депозираната жалба.

За административно-наказващия орган не се явява представител.В съпроводително писмо към административно-наказателната преписка изразява становище за допустимост,но неоснованелност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение,а наказателното постановление – потвърдено.Моли ,на основание чл.63 ал.5 от ЗАНН,съобразно изхода на делото,в полза на ОДМВР –Шумен да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства,поотделно и в тяхната съвкупност,прие за установено от фактическа страна следното:

От показанията на разпитаните по делото свидетели ДЖ. В. С. и СТ. ИВ. СТ./служители в РУ-К./,които съдът кредитира с нужното доверие като добросъвестно дадени и непротиворечащи помежду им и с писмените

доказателства по делото се установява, че на 20.11.2020г., двамата работили по „Охрана на реда „ и „Пътен контрол“ в гр.К., по бул. „****“ до сградата на Подстанцията. Около 00.00-00.40 часа, откъм с.Т. видели, че срещу тях се задава лек автомобил „Фолксваген Шаран“, и при подадения от тях сигнал със „стоп-палка“, водачът спрял. Видели, че на колата няма поставени регистрационни табели. Водачът им обяснил, че отива да регистрира автомобила в КАТ-Шумен. Заявил им, че не могъл да намери платформа, на която да го качи, поради което решил през нощта да го закара до гр.Ш., за да го регистрира на следващия ден в КАТ. Имал талон/немски или белгийски/ и други документи за автомобила. На водача Н. З. С. е съставен АУАН серия ГА №263268, като му е вменено адм. нарушение за това, че на 20.11.2020г. в 00.40 часа в гр.К., бул. „****“, до дом номер ** и движещ се в посока от с.Т. към с.Т. управлява лек автомобил „Фолксваген Шаран“, без поставени регистрационни табели/нерегистриран/с номер на рама *****/, черен на цвят, собственост на *** **. Като управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред-нарушение по чл.140 ал.1 пр.1 от ЗДвП.

АУАН е връчен на посочения в него нарушител, като в законоустановения срок той не е депозирал писмени възражения срещу него.

След съставяне на акта, на основание чл.33 ал.2 от ЗАНН, административно-наказателното производство е прекратено и преписката е изпратена на Районна прокуратура – Шумен.

Образувана е преписка вх. №5286/20г. по описа на ШРП, при налични данни за извършено престъпление по чл.345 ал.2 във вр.с ал.1 от НК, като с постановление от 22.03.2021г. наблюдаващият прокурор е постановил отказ да бъде образувано досъдебно производство, приемайки, че обществената опасност на деянието е явно незначителна.

Преписката е изпратена на Началника на РУ-К. , с оглед преценка на необходимостта от ангажиране на административно-наказателната отговорност на водача.

С Наказателно постановление №21-0280-000122/05.04.2021г., издадено от К.в.К.-началник РУ към ОДМВР Шумен, РУ К., за това, че на 20.11.2020г. в 00.40 часа в гр.К., бул. „****“, до дом номер ** и движещ се в посока от с.Т. към

с.Т. управлява лек автомобил „Фолксваген Шаран“,без поставени регистрационни табели/нерегистриран/с номер на рама *****черен на цвят,на основание чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП,на Н. З. С. е наложено административно наказание“глоба“в размер на 200.00лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца.

Наказателното постановление е връчено на С. на 26.05.2021г. е в законоустановения 7-дневен срок той го е обжалвал пред съда,чрез административно-наказващия орган.

Като доказателство по делото е прието представеното от жалбоподателя/в копие/ свидетелство регистрация на МПС №010813493/20.11.2020г.,част II на лек автомобил „Фолксваген Шаран“ с рег.№***с номер на рама *****,на името на жалбоподателя Н. З. С.. В приложената към прокурорската преписка декларация от 20.11.2020г.,С. е декларира,че посоченото МПС е влязло в РБ на 14.11.2020г.на платформа,а е закупено на 09.11.2020г.в Б..Регистрацията му там е била прекратена на 02.11.2020г./писмо от МВР-Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ до Директора на ОДМВР –Шумен.Процесното МПС е в движение /справка в Централна база КАТ ,на л.59 по делото/.

При така установеното от фактическа страна,съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок,от надлежно легитимирано лице,при наличие на правен интерес и се явява процесуално допустима,а разгледана по същество- неоснователна,поради следните съображения:

АУАН и НП са издадени от надлежно легитимирани лица,в рамките на тяхната материална,териториална и функционална компетентност./съгласно съответните разпоредби от ЗАНН, ЗДвП и Заповед рег.№81213-515/14.05-2018г.на Министъра на вътрешните работи/.

При издаването на процесното наказателно постановление е допусната фактическа грешка при изписване на номера на рамата на процесния автомобил,но същата не е от такъв характер,че да обуславя съществено процесуално нарушение,с което да е било нарушено правото на защита на нарушителя.Напротив,той ясно е осъзнал за какво административно

нарушение му е съставен АУАН и съответно е наказан с обжалваното от него наказателно постановление.

Както в акта за установяване на административно нарушение, така и в издаденото впоследствие наказателно постановление, вмененото на жалбоподателя административно нарушение е описано пълно, ясно, разбираемо, така, че да се разбира ясно за какво точно нарушение е ангажирана административно-наказателната му отговорност.

АУАН е изпратен по компетентност за произнасяне от съответната прокуратура за евентуално престъпление по чл.345 ал.2 от НК /предвид забраната за едновременно ангажиране на наказателна и административно-наказателна отговорност на едно лице за едно и също деяние/, и след произнасяне от страна на прокурора за липса на престъпление, правилно, по арг. на чл.36 ал.2 от ЗАНН преписката е изпратена на съответния административно –наказващ орган, който е счел, че са налице предпоставки за наказване на нарушителя по административен ред. И е пристъпил към ангажиране на същата.

Наказателното постановление е издадено в шестмесечен срок от съставяне на АУАН и не са налице предпоставки за прекратяване на административно-наказателното производство по смисъла на чл.34 ал.3 от ЗАНН.

Нормата на чл.140 от ЗДвП не изисква конкретна форма на вина, за да се счете нарушението съставомерно, независимо дали е извършено при наличието на умисъл или непредпазливост, а извършените по непредпазливост административни нарушения не се наказват само в изрично предвидените случаи.

Ето защо, съдът счита, че от обективна страна, жалбоподателят е извършил вмененото му административно нарушение по чл.140 от ЗДвП, а именно е управлявал МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

Не се касае за маловажно нарушение, предвид категорията обществени отношения, които то засяга и най-вече, видно от трайно установените навици на нарушителя, свързани с нарушаване правилата за движение по пътищата/ справка за нарушител от 07.06.2021г./водач на л.9-11, от която се установява, че жалбоподателят е наказван по административен ред с 13

наказателни постановления 33 фиша.

Отчитайки тежестта на самото административно нарушение и личността на нарушителя, при превес на смекчаващи вината му обстоятелства, административно-наказващият орган му е наложил адм.наказание в минималния размер, предвиден в закона/чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП/.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че наказателното постановление се явява изцяло законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а жалбата против него се остави без уважение. Доколкото въззиваемата страна не се представлява от юрисконсулт, съдът намира, че по арг. на чл.63 ал.5 от ЗАНН не ѝ се следва юрисконсултско възнаграждение.

Водим от гореизложеното, на основание чл.63 ал.1 пр.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление №21-0280-000122/05.04.2021г., издадено от К.в.К.-началник РУ към ОДМВР Шумен, РУ К./ въз основа на АУАН серия G A №263268/, с което ,за извършено на 20.11.2020г.в гр.К. адм.нарушение на чл.140 ал.1 пр.1 от ЗДвП, на основание чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП ,на Н. З. С. с ЕГН:*****, с адрес:с.Т.,обл.Ш.,ул.“****“№* е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200.00лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Шумен в 14-дневен срок от съобщаването до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Нови Пазар: _____