

ПРОТОКОЛ

№ 30

гр. Варна, 01.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Даниела П. Костова

Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
и прокурора Н. Л. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела П. Костова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600392 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **Ц. С. Н.**, редовно призована, явява се лично, представлява се от с **адв. М. К. П.** от **АК – Разград**, редовно упълномощена от преди.

Не се явява **адв. Р. Г. К.** от **АК – Разград**, редовно упълномощени от преди.

3 а Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **АРНАУДОВА**.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

Съставът на въззивния съд след запознаване с мотивите към отменителното решение на ВКС по НД № 600/2023 г. по описа на ВКС, Наказателно отделение, с което е върнато за ново разглеждане делото на въззивния съд и цялостно запознаване с материалите по делото, служебно констатира необходимост от събиране на допълнителни доказателства и в частност, необходимост от за назначаване на допълнителна ССчЕ, която да отговори на два въпроса:

1. При условие, че инкриминираните скреч карти са били продадени при посочените от свидетелите СТ.Х. и И.И. обстоятелства /проведени разпити на същите и находящи се в т. 2 от досъдебното производство/, какъв би бил реализираният приход за дружеството, съответно

данъчната основа по ДДС и дължимия данък по ДДС?

2. Би ли имало разлика между размера на дължимото ДДС, определено по чл.79, ал. 3 от ЗДДС и ДДС в случай на осъществени продажби?

Експертизата следва да се извърши от вещото лице дало заключение по първоначалната експертиза от досъдебното производство – в.л. Б..

С оглед цялостното изясняване на спорните по делото обстоятелства и най-вече за да бъдат спазени правата на страните в процеса е наложително да бъде дадена възможност на същите в 7-мо дневен срок от днес да депозират в писмена форма въпросите си към вещото лице, /ако имат такива/, след което в закрито заседание съдебният състав ще ги формулира съвместно с посочените по-горе въпроси.

Всичко изложено по-горе налага отлагане на съдебното производство за друга дата, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА допълнителна ССчЕ, която да се извърши от в.л. Б. и да отговори на следните въпроси:

1. При условие, че инкриминираните скреч карти са били продадени при посочените от свидетелите СТ.Х. и И.И. обстоятелства /проведени разпити на същите и находящи се в т. 2 от досъдебното производство/, какъв би бил реализираният приход за дружеството, съответно данъчната основа по ДДС и дължимия данък по ДДС?

2. Би ли имало разлика между размера на дължимото ДДС, определено по чл.79, ал. 3 от ЗДДС и ДДС в случай на осъществени продажби?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото в 7-мо дневен срок от днес да формулират в писмена форма въпросите си към вещото лице по допълнителната експертиза, при наличие на такива.

Заключението по СчСЕ следва да бъде представено от вещото лице 10 дни преди датата на съд. заседание.

ОТЛАГА съдебното производство по делото и го насрочва за **22.03.2024 г. от 10:30 часа**, за която дата са уведомени подсъдимата и защитата. Следва да се призове ВАпП.

Вещото лице И. Б. Б., с адрес гр. Разград, ж.к. Васил Левски, бл.4, ап.16, тел. 0888627063, следва да бъде уведомена след изготвяне на определението от съда в закрито заседание с формулиране на всички въпроси за допусната ССчЕ.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:40** часа.

Председател: _____

Секретар: _____