

РЕШЕНИЕ

№ 682

гр. София, 13.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 111-ТИ СЪСТАВ в публично заседание на тринадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ИВАН Д. МИЧЕВ

при участието на секретаря П. М.
в присъствието на прокурора К.А. (СРП-София)
като разгледа докладваното от ИВАН Д. МИЧЕВ Административно
наказателно дело № 20211110212275 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.378, ал.1 и сл. от НПК.

Съдебното производство е образувано по внесено Постановление от мл.прокурор при СРП от 25.08.2021г. за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК по Досъдебно производство № 671/2021г. по описа на 07 РУ - СДВР, пр.пр.№ 13181/2021г. по описа на СРП, с което се предлага обвиняемият П.С. Б.,, с ЕГН: ***** да бъде признат за виновен за това, че на 27.05.2021г. около 07:40ч. в гр.София, в магазин за алкохол и цигари, находящ се ж.к. „Младост" № 4, блок 426А, нанесъл юмручен удар в областта на главата на Г. А. Г., причинявайки му лека телесна повреда по хулигански подбуди - престъпление по чл.131, ал.1 т.12 във вр. с чл.130, ал. 1 от НК, за което да бъде освободен от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК с налагане на административно наказание глоба.

В съдебно заседание СРП, редовно призована, н се представлява.

Обвиняемият П. Б. редовно призован, се явява лично като признава вината си и моли за налагане на минимално наказание. Изразява съжаление за

случилото се.

Съдът, като прецени събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства и доказателствени средства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:

Обвиняемият П. СТ. Б....., с ЕГН: *****.

На 27.05.2021г., около 07:40ч. обвиняемият П.Б. се намирал в магазин за продажба на алкохол и цигари, находящ се в гр.София, ж.к. „Младост" № 4, блок 426А. През това време в магазина се намирал и свидетеля Г. Г., който си купувал цигари от свидетелката С. А.а, продавач в търговския обект. В момента, в който свидетелят прибирал рестото си, обвиняемият Б., държейки чаша с кафе в ръка, се приближил зад него и на свой ред протегнал свободната си ръка към касата за да си вземе захар, въпреки че Георгиев все още се намирал там. По този повод свидетелят Г. помолил обвиняемия да го изчака да си вземе рестото, а последният от своя страна му казал, че го бил прередил, при което Георгиев му отговорил, че все пак има „Корона вирус" и да не го доближава на такава дистанция, като бил с поставена предпазна маска на лицето си, каквато обвиняемият нямал. След този разговор обвиняемият Б. излязъл от магазина като заставайки на вратата се обърнал отново с лице към намиращите се вътре свидетели Г. и А.а и казал на първия да излезе при него за да се разберат, след която насочил пръста си към земята. Веднага след това обвиняемият оставил на перваза на магазина чашата с кафе, която държал в ръката си и отново влязъл в обекта като се насочил към свидетеля Г.. След като вече бил в непосредствена близост до него, обвиняемият Б. му нанесъл удар с ръка в областта на главата. Свидетелят паднал на земята. В резултат от нанесения удар на пострадалия били причинени травматични увреждания, изразяващи се в мозъчно сътресение, довело до временно разстройство на здравето, неопасно за живота и контузия на лява скула и тилна област. След като обвиняемият напуснал магазина, свидетелят Г. се обадил на телефон 112. Във връзка с подадения сигнал местопроизшествието било посетено от екип на ЦСМП и полицията, в лицето на свидетелите В. Р. Р., С. Б. П. и Б. Г. К. След извършен преглед на място, пострадалият Г. бил транспортиран и приет за лечение в УМБАЛ „Св.Анна" – гр.София.

По случая било образувано досъдебно производство с акт на първо

действие по разследването - разпит на свидетеля Георги Георгиев.

В хода на разследването били разпитани самият пострададал, продавачката в магазина С. А.а, както и посетилите местропроизшествието В. Р. Р., С. Б. П. и Б. Г. К.

Видно от показанията на първите двама е, че на инкриминираната дата обвиняемият, без никаква основателна причина, е нанесъл удар с юмрук в областта на главата на пострадалия. Това негово действие било непосредствено възприето от свидетелите, които се явяват и очевидци на извършеното деяние. Свидетелката А.а признава, че самият удар не го е забелязала веднага, а впоследствие на камерата, намираща се в магазина. Тъй като подсъдимият е бил чест посетител на магазина, свидетелката А.а не е имала затруднения с неговото разпознаване. Такова впоследствие било извършено на 29.06.2021г. както от пострадалия, така и от самата свидетелка, които са категорични, че именно П. СТ. Б. е било лицето, което е нанесло удара в главата на свидетеля Г. Поради липса на изрично изявление на обвиняемия, че не желае да участва в процесуално - следственото действие разпознаване на лице, същото било извършено по снимков материал. В деня на извършеното разпознаване, разпознатото лице било задържано с нарочна Заповед за срок от 24ч.

По отношение на показанията на останалите свидетели, посетили местропроизшествието съдът намира, че същите релевират фактически твърдения, свързани с настъпилия съставомерен резултат от извършеното деяние, относно причиненото травматично увреждане на пострадалия.

В съдебно заседание обвиняемият депозира кратки обяснения, в който признава извършеното престъпление и изразява съжаление за случилото се. Твърди, че поради натрупани неприятности назад във времето се е случило въпросното деяние.

Съдът кредитира обясненията на обвиняемия в съдебно заседание, както и показанията на всички разпитани в хода на досъдебното производство свидетели като еднопосочни, логични и непротиворечиви, поради което ги цени с необходимата правдивост.

По делото били назначени съдебно медицинска и видео техническа експертизи, чиито заключения съдът възприема, поради липса на оспорване от страните в процеса и под страх от наказателна отговорност, като

обективни и безпристрастни. Съдебно медицинската експертиза е дала обоснован отговор по отношение на механизма, вида и характера на телесните увреждания. Заключение на вещото лице е подкрепено не само от гласните, но и от писмените доказателства, приложени по досъдебното производство. При обосноваването на своите изводи експертът е посочил, че причиненото на пострадалия мозъчно сътресение е в резултат от удар с тъп предмет, какъвто са човешките крайници, а именно удар с юмрук в главата. Същевременно от заключението на вещото лице по назначената видеотехническа експертиза косвено се потвърждава авторството на извършеното деяние в лицето на П. СТ. Б. като едно и също лице, обозначено под № 3, нанасящо удар на лице под № 4 - пострадалият.

По досъдебното производство били изискани и приложени като писмени доказателства медицински документи, удостоверяващи травматичното увреждане на свидетеля Г.-медицинско направление, амбулаторен лист, епикризи и др., както и справка за съдимост на обвиняемия.

С Постановление от 29.06.2021г. към наказателна отговорност бил привлечен разпознатия като автор на извършеното деяние. В разпита си като обвиняем същият се признал за виновен и изразил съжаление за стореното.

Настоящият съдебен състав намира, че отразената в постановлението на прокурора фактическа обстановка се потвърждава от събраните в хода на досъдебното производство гласни, писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, като с тях по категоричен и несъмнен начин се доказва, че обвиняемият П. СТ. Б. е осъществил деяние, което субсумира състава на престъпление по чл.131, ал.1 т.12 във вр. с чл. 130, ал.1 от НК.

От обективна страна престъплението е резултатно и се счита за довършено с акта на нарушаване на телесната неприкосновеност, съчетано и с нахърняване на обществения ред и демонстриране на явно неуважение към обществото. В конкретния случай поведението на обвиняемия, което съдът счита за несъвместимо с обществения порядък, е започнало без никаква основателна причина.

Поведението му е било осъществено на публично място и пред двама души без каквато и да било провокация от тяхна страна. Нанасянето на удар по свидетеля Г. покриват признаците на лека телесна повреда по смисъла на

чл.130, ал.1 от НК, а наличието на накърняване на обществения ред, извършено на публично място и пред други лица, демонстрира и явно неуважение към обществото, което на свой ред обуславя и наличието на хулигански мотив по чл.325, ал.1 от НК. В този смисъл са и указанията на Постановление № 2 от 29.VI.1979г. на Пленума на ВС, съгласно който непристойните действия са онези ругатни, буйнство, невъзпитаност и други прояви, скандализиращи обществото. В случая обвиняемият Б. е извършил престъплението дръзко, като се е конфронтирал с пострадалия преди да нанесе удара по главата му.

От субективна страна изпълнителното деяние е умишлено и се счита за извършено при форма на вина пряк умисъл. Деецът е търсел конфронтация с непознато случайно лице, каквато впоследствие е и възникнала. Също така обвиняемият е съзнавал, че се намира на публично място и цялостното му поведение е довело до нанасянето на удар по свидетеля Г.

При така изложените от правна страна аргументи и дадената правна квалификация на извършеното престъпление съдът намира, че са налице всички предпоставки на чл.78а, ал.1 от НК за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и за налагане на административно наказание глоба. Още повече, че е задължен да стори това, доколкото цитираната разпоредба е с императивен характер и приложението ѝ е задължително, когато са налице условията за това.

За извършеното престъпление санкцията на правната норма по чл. 131, ал.1 т.12 от НК предвижда наказание лишаване от свобода до три години. В състава му не са предвидени съставомерни имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване или обезпечаване. Видно от справката за съдимост на П.Б. е, че към момента на деянието същият е бил реабилитиран, като от приложената справка на ГД „ИН“ при Министерството на правосъдието се установява, че по предходното му осъждане, е било наложено наказание пробация, което е било изтърпяно на 07.09.2011г. Следователно е била налице реабилитация по право. Същевременно обвиняемият не е бил освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК. Налице са всички кумулативни предпоставки за освобождаване от наказателна отговорност и същевременно не са налице визираните в чл.7 на чл.78а от НК законови пречки за това.

При определяне на размера на глобата съдът отчете като смекчаващи отговорността обстоятелства чистото съдебно минало на дееца, признанието му на вина и изразеното съжаление за случилото се, а като отегчаващи такива – ниското правно съзнание и незначитане на установения в страната правов ред.

Предвид направения анализ на степента на обществена опасност на деянието и на дееца и като съобрази обстоятелството, че същият е безработен съдът намира, че на обвиняемия П.Б. следва да бъде наложено наказание към предвидения от закона минимум, а именно 1 000 (хиляда) лева, което се явява справедливо и би постигнало в най - пълна степен целите на наказанията, визирани в чл.12 от ЗАНН.

При този изход на делото вещественото доказателство - CD диск, запечатан с картон серия № A0402801, следва да остане към делото.

Предвид постановяване на осъдително решение, обвиняемият П.Б. следва да бъде осъден да заплати по сметка на СДВР сумата в размер на 195.00 лева за изготвената съдебно медицинска експретиза и 130.58 лева по назначената видеотехническа експертиза или общо 325.58 лева, а по сметка на СРС и сумата от по 5.00 лева за издаване на изпълнителен лист.

По отношение на молбата на упълномощения повереник на пострадалия свидетел Г. А. Г., депозирана до СРП на 26.07.2021г., с която се иска обвиняемият да бъде осъден да заплати с крайния съдебен акт адвокатското възнаграждение съдът намира същата за неоснователна.

Видно от приложеното към материалите на досъдебното производство адвокатско пълномощно е, че пострадалият свидетел е упълномощил адвокат, който да го представлява и защитава и на когото му е заплатил договорено възнаграждение в размер на 500.00 лева.

Независимо, че с настоящето решение обвиняемият П.Б. е бил признат за виновен, диференцираната процедура, която е била инициирана от прокурора по реда на чл.378, ал.1 от НПК, не предвижда участието на граждански ищец и/или частен обвинител. Разпоредбата е императивна и е нарочно отразена в чл.376, ал.3 и ал.4 от НПК. Процесуалният закон в чл. 189, ал.3 от НПК регламентира принципната възможност признатото за виновно лице да заплати разноските по делото, включително и на гражданския ищец и частен обвинител, ако са направили такова искане. Несъмнено заплатено адвокатско възнаграждение за упълномощен повереник

представлява подобен разход. В случая обаче, пострадалият Г. Г. е бил в законова невъзможност да участва като страна в съдебното производство, поради което и независимо от направените в хода на досъдебното производство разноси за упълномощен повереник, такива не следва да му бъдат присъждани. Воден от горното и на основание чл. 378, ал. 4 т.1 от НПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА обвиняемия **П. СТ. Б.** -, с ЕГН: ***** за **ВИНОВЕН** за това че, на 27.05.2021г. около 07:40ч. в гр.София, в магазин и цигари, находящ се в гр. София ж.к. „Младост" № 4, блок 426А, чрез нанасяне на юмручен удар с ръка в областта на главата на Г. А. Г., му причинил лека телесна повреда, изразяваща се в мозъчно сътресение, представляващо временно разстройство на здравето, неопасно за живота, като деянието е извършено по хулигански подбуди, поради което и на основание чл.131, ал.1 т.12 вр. с чл.130, ал. 1 вр. с чл.78а, ал.1 от НК го **ОСВОБОЖДАВА ОТ НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ** като му **НАЛАГА АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ ГЛОБА** в размер на **1 000 (хиляда) лева.**

НА ОСНОВАНИЕ чл.311, ал.1 т.12 от НПК, **ПОСТАНОВЯВА** вещественото доказателство по делото CD диск, запечатан с картон серия № А0402801, да остане към делото.

НА ОСНОВАНИЕ чл.189, ал.3 от НПК **ОСЪЖДА** обвиняемия **П. СТ. Б.** -, с ЕГН: ***** да заплати по сметка на СДВР сумата в размер на 195.00 лева, представляваща разноси по изготвената съдебно медицинска експертиза и 130.58 лева по видео - техническа експертиза или общо 325.58 лева, а по сметка на СРС и сумата от по 5.00 лева в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адвокат Георги Петров Тодоров - САК от 26.07.2021г. депозирана по досъдебното производство до СРП, с която се иска обвиняемият П. СТ. Б. да бъде осъден да заплати на Г. А. Г. сумата в размер на 500.00 лева, представляваща договорено и заплатено

адвокатско възнаграждение, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване и протестиране в 15 – дневен срок от днес пред СГС.

Съдия при Софийски районен съд: _____