

ПРОТОКОЛ

№ 6

гр. С., 12.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

Съдебни Камелия Михова Михова
заседатели: Росица С.а Бармукова

при участието на секретаря Пенка Сп. И.
и прокурора Д. Ив. Ст.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Наказателно дело от общ характер № 20212200200431 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура С., редовно призована, се явява зам.окръжният прокурор г-жа С..

Подсъдимият ИВ. ИЛ. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. С.С. от АК – С., редовно упълномощен от по-рано.

Пострадалите пор. №№ 4 и 5 - ИВ. П. ИВ. и М. П. АТ., редовно призовани, не се явяват, за тях се явява адв. Ц.В. от АК - София, редовно упълномощена от по-рано.

Пострадалата пор. № 7 - ЦВ. ИВ. П., редовно призована, не се явява.

Пострадалият пор. № 8 - Д. ИВ. П., редовно призован, не се явява. Не се явява и родителят му – ИВ. П. ИВ..

Пострадалият пор. № 10 – Г. В. АТ., редовно призован, не се явява.

Пострадалата пор. № 11 – П. Р. В., редовно призована, не се явява. Не се явява и родителят ѝ М. П. АТ..

Пострадалата пор. № 13 – Й. ИВ. ИВ., редовно призована, не се явява.

Пострадалата пор. № 14 – Д. ИВ. АНГ., редовно призована, се явява лично.

Пострадалата пор. № 15 – М. ИВ. К., редовно призована, не се явява.

Пострадалият пор. № 16 – ХР. ИВ. Ш., редовно призован, се явява

лично.

Пострадалият пор. № 17 – Г. ИВ. П., редовно призован, се явява лично.

Пострадалата пор. № 18 – З. Й. ИЛ. се явява лично и с повереник - адв. Т.Р. от АК – С., редовно упълномощена от по-рано.

Съдът докладва постъпила молба от М. П. АТ. и ИВ. П. ИВ., подадена чрез адв. Ц.В. от АК - София, с която изразяват желанието си на основание чл. 76 и сл. от НПК да участват в образуваното наказателно производство в качеството им на частни обвинители като пострадали от ПТП, настъпило на 25.07.2020г., при което са починали Цвета И. П. и Петър И. П. – техни наследодатели.

Адв. В.: Поддържам молбата. Моля доверителите ми да бъдат конституирани по настоящото дело само и единствено като частни обвинители.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка за даване ход на делото, както и за конституиране като частни обвинители на ИВ. П. ИВ. и М. П. АТ., доколкото тяхната молба е своевременно предявена, свързана с предмета на делото.

Адв. Р.: Уважаема госпожо председател, от името на доверителката ми З. Й. ИЛ. заявявам, че на този етап няма да се ползваме от правото си по чл. 76 от НПК и не желаем да бъдем конституирани в процеса като частни обвинители. След приключване на наказателното производство ще предявим претенциите си по гражданско правен ред.

Постр. З. Й. ИЛ.: Поддържам казаното от адвоката ми. Не желая да бъда конституирана в качеството на граждански ищец и частен обвинител в настоящото производство.

Постр. Д. ИВ. АНГ.: Работя в Гърция много години. Нищо не мога да кажа по случая и не желая да взема участие в процеса. Дошла съм си тук в България за един месец и пак ще се върна в Гърция.

Постр. ХР. ИВ. Ш.: Не желая да се конституирам в настоящото наказателно производство като граждански ищец или частен обвинител.

Постр. Г. ИВ. П.: С нищо не съм запознат. Тук идвам като брат на

починалия. Нищо не мога да кажа и не желая да участвам в наказателния процес.

Адв. С.: Нямаме възражения по депозираната молба за конституирането на пострадалите ИВ. П. ИВ. и М. П. АТ. като частни обвинители. Съгласни сме да се даде ход на делото.

Подс. ИВ. ИЛ. Д.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

След съвещание, съдът констатира, че подадената молба е депозирана своевременно в съда и няма пречка ИВ. П. ИВ. и М. П. АТ., като деца на починалите Цвета И. П. и Петър И. П. и техни наследници, да бъдат конституирани като частни обвинители в настоящото наказателно производство.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА ИВ. П. ИВ. и М. П. АТ. като ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ в настоящия наказателен процес. Те се представляват от адв. В. от АК - София, редовно упълномощена.

С оглед становищата на пострадалите Д. ИВ. АНГ., ХР. ИВ. Ш., Г. ИВ. П., З. Й. ИЛ. и на повереника на последната - адв. Р., че не желаят да вземат участие в настоящия наказателен процес, съдът ГИ ОСВОБОДИ от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. В.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. Д.: Желая да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да изразят становището си по въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл. 248 ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, с оглед повдигнатото с обвинителния акт обвинение срещу подс. Д. намирам, че делото е подсъдно на ОС – С.. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство считам, че не е допуснато нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на обвиняемия и пострадалите лица, включително и с непредявяване на разследването на пострадалите, които съгласно тълкувателно решение № 1/2016 г. имат право да получат обезщетение - в този смисъл развила съм тезата си в постановлението от 3.11.2021г., което е приложено към материалите по делото, няма да го повтарям. Считам, че тези лица не следва да бъдат призовавани при предявяване на разследването по чл. 227 и сл. от НПК, с което, както казах, считам, че не е допуснато съществено процесуално нарушение. По т. 4 считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, тоест не може да бъде сключено споразумение за решаване на делото, предвид вредоносния резултат, а именно причинена смърт. В случай, че бъде направено искане за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, има условия за това. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, преводач от български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Намирам, че не са налице основания за изменение на взетите мерки за процесуална принуда. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. В случай, че не бъде направено искане за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото по общия ред в указания от закона срок, като призовете лицата посочени в приложението към обвинителния акт.

Адв. В.: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, считам че делото е подсъдно на ОС - С. като първа инстанция с оглед повдигнатото обвинение. По т.2 считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство По т. 3 – допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на правата на обвиняемия, на пострадалия или неговите наследници – при предявяване на материалите сме заявили, че считаме, че е допуснато такова нарушение с

оглед тълкувателното решение на Върховния съд, като не са призовани и разследването не е предявено на останалите пострадали - не са предявени материалите по наказателното производство, но с оглед заявеното от пострадалите, че не желаят да участват в наказателното производство и да се конституират, считам че следва делото да продължи. По т. 4 - считам, че в случай, че бъде направено искане за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, а именно съкратено съдебно следствие, са налице основания за това. Считам, че не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия и заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно следствени по делегация. По т. 6 считам, че с оглед процесуалното поведение на подсъдимия, не се налага промяна на взетите мерки за процесуална принуда. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства и считам, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане в случай, че не бъде направено искане за провеждане на делото по реда на глава 27 от НПК.

Адв. С.: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели по въпросите по чл. 248 от НПК заявявам следното: Считам, че делото е подсъдно на ОС – С.. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т. 3 - съгласни сме с фактите и обстоятелствата изяснени по досъдебното производство. Считаме, че няма допуснати процесуални нарушения и не считам, че са ограничени процесуалните права на обвиняемия и пострадалите. По т. 4 - от фактическа страна произшествието е изяснено и желаем делото да бъде разгледано по реда на глава 27 от НПК, по-конкретно при условията на чл. 371 ал.1 от НПК, като правим искане – съгласни сме с протоколите за разпити на свидетелите и с всички проведени процесуално следствени действия, като желаем да бъдат разгледани и изслушани автотехническите експертизи по делото и следствения експеримент. По т. 5 считам, че не е наложително разглеждането на делото при закрити врати . По отношение на взетата процесуална мярка за принуда, считам, че е правилна. Искания за събиране на нови доказателства към настоящия момент нямаме.

ПРОКУРОРЪТ: Ако съдът прецени, че са налице основанията, моля да държите определение с което да допуснете разглеждане на делото по реда на глава 27 при хипотезата на чл. 371 т. 1 от НПК.

Адв. В.: Не се противопоставям. Считам, че са налице основанията, с оглед направеното искане, за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие и по-конкретно по реда на чл. 371 т. 1 от НПК.

Подс. Д.: Присъединявам се към заявеното от защитника ми. Искам

делото да се разгледа по реда на съкратеното съдебно следствие по реда на чл. 371 т. 1 от НПК. Искан да бъдат призовани експертите изготвили автотехническите експертизи по делото.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание, съдът като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становищата на страните във връзка с въпросите съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК, констатира следното:

1. Настоящото дело е подсъдно на С.ски окръжен съд.

2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подс. Д. и пострадалите.

4. Предвид направеното искане за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие по реда на глава 27 от НПК - чл. 371 т.1 от НПК съдът намира че са налице основанията за разглеждане на делото по този ред.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебно следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на мярката за неотклонение, взета по отношение на подсъдимия, а именно „Подписка”.

7. Страните не са направили нови доказателствени искания.

8. На основание чл. 252 ал. 1 от НПК съдът следва да насрочи с.з. за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, НЕЗАБАВНО след провеждането на разпоредителното заседание.

Предвид изложеното и на основание чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура обвинителен акт против подсъдимия ИВ. ИЛ. Д. за престъпление по чл.343 ал.4, вр. ал.3 б. „б“ предл.1, вр. ал.1, вр.чл.342 ал.1 от НК, е подсъдно на С.ския окръжен съд.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 249 ал.4 т. 1 и 2 от НПК, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалите.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, съкратено съдебно следствие по чл. 371, т.1 от НПК.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебно следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“

7. Страните не са направили нови доказателствени искания.

8. НАСРОЧВА с.з. за разглеждане на делото НЕЗАБАВНО след провеждане на разпоредителното заседание.

На основание чл. 249, ал. 3 от НПК определението в ЧАСТТА по т. 3 и т.6 може да бъде обжалвано или протестирано по реда на глава XXII от НПК – в 7- дневен срок, считано от днес, пред Апелативен съд – Бургас.

Съдът ОБЯВИ определението на страните.

Предвид разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК, съдът ПРИСТЪПВА към разглеждане делото НЕЗАБАВНО след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като са налице основанията за разглеждането му по реда на глава 27 от НПК, по искане на страните.

На поименното повикване се явиха:

За Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява зам. окръжният прокурор г-жа С..

Подсъдимият ИВ. ИЛ. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. С., редовно упълномощен.

Частните обвинители И.И. и М.И., редовно призовани, не се явяват, същите се представляват от упълномощен повереник адв. В..

Съдът пристъпва към процедура на предварително изслушване на страните.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

ИВ. ИЛ. Д. - роден на ***** г. в гр. С., живущ в с. Ч., общ.С., ул.“.....“ № 8, българин, български гражданин, с основно образование, женен, не работи, неосъждан, ЕГН *****.

Подс. Д.: Поддържам искането си направено в разпоредителното заседание за провеждане на съкратено съдебно следствие без да се разпитват свидетелите, а само вещите лица, изготвили автотехническите експертизи.

ПРОКУРОРЪТ: Аз смятам, че след като подсъдимият желае и са налице условията на чл. 371 т. 1 от НПК, няма основания да му бъде отказано, ако има съгласие от страна на частните обвинители и техния повереник.

АДВ.С.: Желая делото да се разглежда по реда на съкратеното съдебно следствие при условията на чл. 371 т. 1 от НПК, като от името на подзащитния ми заявявам, че той е съгласен да не се разпитват свидетелите и вещите лица с изключение на вещите лица, изготвили автотехническите експертизи.

Подс. Д.: Поддържам искането да не се разпитват свидетелите и вещите лица с изключение на вещите лица, изготвили автотехническите експертизи.

Съдът РАЗЯСНИ на подсъдимия правата му по НПК включително и тези по чл. 371 от НПК, като го уведоми, че в случай на изразено съгласие да не се провежда разпит на свидетелите и вещите лица, с изключение на тези изготвили автотехническите експертизи, при постановяване на присъдата непосредствено ще се ползва съдържанието на съответните протоколи за разпит на свидетелите, както и писмените заключения на вещите лица по останалите експертизи от досъдебното производство.

Подс. Д.: Наясно съм с правата, които ми разяснихте, а именно, че мога да поискам да изразя съгласие да не се провежда разпит на свидетели и вещи лица. Разяснено ми е, че в случай на изразено съгласие да не се провежда разпит на свидетелите и вещите лица, при постановяване на присъдата непосредствено ще се използват протоколите за разпит на свидетелите, както и писмените заключения депозиранни в хода на досъдебното производство. Съгласен съм с последиците на така изразеното съгласие да не се провежда разпит на свидетелите и вещите лица, с изключение на вещите лица изготвили автотехническите експертизи: СТ. М. К., ХР. В. УЗ. и В. К. Ш..

Адв. С.: Съгласен съм да не се разпитват свидетелите и вещите лица, с изключение на вещите лица изготвили автотехническите експертизи: СТ. М. К., ХР. В. УЗ. и В. К. Ш..

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам на заявеното от подсъдимия и неговия защитник, налице са условията на закона за това.

Адв. В.: Също считам, че са налице основания, с оглед направеното искане и даваме съгласие да не бъдат провеждани разпити на всички свидетели, да не се изслушват останалите експертизи, с изключение на автотехническите експертизи.

Съдът НАМИРА, че в хода на досъдебното производство разпитите на

свидетелите, посочени в приложението към обвинителния акт, както и заключенията на вещите лица по изготвените експертизи, също посочени в приложението към обвинителния акт, са изготвени при условията и по реда предвиден от НПК. Налице е изразено съгласие от подсъдимия и неговия защитник, както и от повереника на частните обвинители, да не се провежда разпит на свидетелите и вещите лица с изключение на вещите лица Станимир Михайлов К., ХР. В. УЗ. и В. К. Ш., а при постановяване на присъдата непосредствено да се използва съдържанието на съответните протоколи за разпит на свидетелите, както и писмените заключения на останалите вещи лица от досъдебното производство. Следователно са налице предпоставките за одобряване на изразеното съгласие по чл. 371 т.1 от НПК, с оглед на което и на основание чл. 372 ал. 3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА изразеното от подсъдимия ИВ. ИЛ. Д. и неговия защитник - адв.С.С., както и от повереника на частните обвинители – адв.В., съгласие да не се провежда разпит на свидетелите З. Й. ИЛ., И. Д. И., Р.А.Р., СС.Н.Д., Б.Г. И., да не се провежда разпит на вещите лица М.В.П., В.Г., Б.М., д-р С. и д-р Ч., а при постановяване на присъдата непосредствено да се ползват протоколите за разпит на посочените свидетели - З. Й. ИЛ., И. Д. И., Р.А.Р., СС.Н.Д., Б.Г. И. от досъдебното производство, както и изготвените в хода на досъдебното производство заключения по назначените химическа експертиза № 113 / 28.07.2020г. и химическа експертиза № 114 / 28.07.2020г., изготвени от вещото лице М.В.П., химикотоксикологична експертиза, изготвена от вещите лица В.Г. и Б.М., съдебномедицинска експертиза № 230 / 2020г., изготвена от д-р Й. С., съдебномедицинска експертиза на труп № 143 / 2020г. и съдебномедицинска експертиза на труп № 130 / 2020г, изготвени от д-р Т. Ч..

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата

Адв. В.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. С.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Подс. Д.: Нямам искания по отводи и по доказателствата.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на съдебното следствие и в частност за даване ход на съкратеното съдебно следствие при условията на чл. 371 т. 1 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратено съдебното следствие по реда на чл. 371 т. 1 от НПК.

В съответствие с разпоредбата на чл. 276 от НПК председателя на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесен в съда обвинителен акт против подс. ИВ. ИЛ.

Д. за престъпление по чл.343 ал.4, вр. ал.3 б. „б“ предл.1, вр. ал.1, вр. чл.342 ал.1 от НК.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, ОП - С. е повдигнала обвинение по отношение на подс. Д. за това, че на 25.07.2020 г. на път SLV-1112, км.31, в землището на гр.С., при управление на МПС - лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № СН 2219 АС, нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в чл.21 ал.1 от ЗДвП, чл.20 ал.2 изр.2 от ЗДвП и чл.16 ал.1 т.1 от ЗДвП и по непредпазливост причинил смъртта на две лица и средна телесна повреда на едно лице, което се явява престъпление по чл.343 ал.4, вр. ал.3 б. „б“ предл.1, вр. ал.1, вр. чл.342 ал.1 от НК. Фактическите обстоятелства, на които се базира обвинението, са подробно посочени в обвинителния акт, няма да се спирам на тях отново. Касае се, както казах според обвинението, за три допуснати нарушения на правилата за движение по пътищата, които според обвинението се намират в пряка причинно следствена връзка с причинения вредоносен резултат - смъртта на две лица и средна телесна повреда на друго лице.

Подс. Д.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Не желая да давам обяснения на този етап от съдебното производство.

С оглед изразеното и одобрено съгласие на подсъдимия и неговия защитник и на повереника на частните обвинители да не бъдат изслушвани свидетелите и вещите лица, с изключение на тези изготвили автотехническите експертизи, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото чрез прочитането им протоколите на проведените разпити на всички посочени в обвинителния акт свидетели, а именно: И. Д. И., З. Й. ИЛ., Р.А.Д., СС.Н.Д., Б.Г. И., както и изготвените в хода на досъдебното производство заключения по назначените химическа експертиза № 113 / 28.07.2020г. и химическа експертиза № 114 / 28.07.2020г., изготвени от вещото лице М.В.П., химикотоксикологична експертиза, изготвена от вещите лица В.Г. и Б.М., съдебномедицинска експертиза № 230 / 2020г., изготвена от д-р Й. С., съдебномедицинска експертиза на труп № 143 / 2020г. и съдебномедицинска експертиза на труп № 130 / 2020г., изготвени от д-р Т. Ч..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отложите делото за друга дата с оглед призоваване на вещите лица по автотехническите експертизи.

Адв. В.: Считаю, че делото следва да бъде отложено за призоваване на вещите лица и изслушване на автотехническите експертизи.

адв. С.: Считаю, че от фактическа страна делото е изяснено. Нямаме искания относно събраните доказателства по него по отношение на

протоколите за разпит на свидетелите и назначените и извършени експертизи, с изключение на автотехническите експертизи. Моля да насрочите дата за изслушването им.

Подс. Д.: Присъединявам се към становището на защитника ми.

С оглед обстоятелството, че в днешното с.з. не беше изразено съгласие да бъдат приобщени заключенията по изготвените на досъдебното производство автотехнически експертизи, съответно от вещото лице Х.В. Узенов и от вещите лица СТ. М. К., ХР. В. УЗ. и В. К. Ш., както и с оглед явяването на тези вещи лица, съдът намира, че съдебното следствие не може да приключи в днешното съдено заседание и следва да отложи делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА с.з. за 28 .02.2022 г. – 11:00 ч., за която дата ОП – С., частните обвинители чрез адв. В. и адв. В., адв. С. и подсъдимия да се считат за редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица СТ. М. К., ХР. В. УЗ. и В. К. Ш..

Протоколът се състави в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11:40 ч.

Председател: _____

Секретар: _____