

# ПРОТОКОЛ

№ 17450

гр. София, 04.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. КИРОВА**

при участието на секретаря **НАДЯ Г. НАЙДЕНОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА В. КИРОВА** Гражданско дело № 20231110102987 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** ЗД БУЛ ИНС АД- редовно призован, не изпраща законен нито процесуален представител.

**ОТВЕТНИКЪТ** М. В. – редовно уведомена, представлява се от адв. И..

**ВЕЩО ЛИЦЕ** С. С.- явява се.

**СВИДЕТЕЛЯТ** Н. С. – редовно призован, не се явява.

**СЪДЪТ**, като взе предвид, че страните са редовно призовани за днешно с.з. , намира, че не съществува процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** пристъпва към приемане на САТЕ, депозирано в съда на 26.06.23 г.

**СНЕМА** самоличност на вещото лице:

С. Д. С. - 61 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела, родство и служебни отношения със страните.

Вещото лице се предупреди за нак. отг. по чл. 291 от НК, същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

**ИЗСЛУШАНО**, каза- Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам. Няма какво да добавя или изменя. Контактът е осъществен

от документите по делото между Хонда ФР и Опел Астра. За Хонда – задна габаритна част теглич, а за Опел Астра предната броня и решетка, която е долу в самата броня, средната. Беше упоменато на стр. 5 в кавички от декларираното пресъздаване и изложеното от мен в експертизата - автомобил бе спрял в моя автомобил с теглича. Това е изводът, че при маневра за ход назад реализира контакт с тази част на Хондата, в определената точка на бронята и решетка.

Адв. И.- Моля да се предяви на в.л. снимка на задната част на Хондата.

В.л. С.- На тази снимка Хондата няма теглич. От техническа гледна точка не може да се даде отговор дали в някакъв предишен момент е имало теглич. Така е изложено и схемата и декларираното на 5 стр. В нак. постановление е записано, „като не посочва управлява л.а.поради небезопасна маневра на заден ход“.Не мога да дам извод, тъй като нямам информация . Към дадения ремонт на Опел Астра е посочено бронята за ремонт, но не са посочени снимки от деня на огледа от експертите. Предполагам, че цветът на Хондата е светло сив металик..

Адв.И.– Да се приеме заключението на вещото лице.

**СЪДЪТ**, като взе предвид, че експертизата е отговорила на поставените задачи, намира, че са налице предпоставките за приемане на заключението, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице по изслушаната САТЕ.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на в.л. в размер на 350 лв., издаде се РКО.

**СЪДЪТ**, като съобрази обстоятелството, че в предходно с.з. е изискано НАХ № 3117/ 20 г. по описа на СРС ,110 с-в. , намира, че следва да бъде приложено изисканото НАХД, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЛАГА** НАХ № 3117/ 20 г. по описа на СРС ,110 с-в.

**СЪДЪТ**, като съобрази обстоятелството, че свидетелят е редовно призован за дн. с.з. и не се явява без да посочи уважителни причини за неявяването му, както и с оглед на това, че неявяването на свидетеля се явява единствената причина за отлагане на делото намира, че са налице предп. на

осн. чл. 85, ал. 1 ГПК, вр. чл. 91 ГПК на свидетеля Н. И. С. следва да бъде наложена глоба в размер на 100 лв. платима в полза на бюджета на съд. власт, по с/ка СРС, както и следва да бъде указано на свидетеля, че при неявяване в следващо с.з. съдът ще разпорежи принудителното му довеждане, поради което

### **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ**

**НАЛАГА** глоба в размер на 100 лв. на Н. И. С., на осн. чл. 85, ал. 1, вр. 91 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на отмяна пред настоящия състав на съда с писмена молба 1 седмичен срок от връчването на съобщението за наложената глоба.

В съобщението, с което се уведомява свидетеля за наложената глоба да бъде отправено и предупреждение към свидетеля, че при неявяване в следващо с.з. ще бъде разпредено принудителното му довеждане.

**СЪДЪТ**, като съобрази обстоятелството, че без събиране на гласни доказателства делото остава неизяснено от фактическа страна, намира, че делото ще следва да бъде отложено, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ОТЛАГА** делото и го насрочва за 29.09.23 г. от 10,15 часа, за която дата и час ищецът да се счита уведомен на осн. чл. 56, ал. 2 ГПК, ответникът уведомен чрез проц. представител от днес, да се изпрати призовка до свидетеля.

Протоколът изготвен в с. з., което приключи в 10.15 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_