

# РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Нова Загора, 04.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА** в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИЦА СТ. НЕНОВА

при участието на секретаря Мария М. Димитрова  
като разгледа докладваното от РОСИЦА СТ. НЕНОВА Административно наказателно дело № 20222220200009 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Производството е образувано по жалба, подадена от АМ. ИСМ. ЮС. с ЕГН \*\*\*\*\* от село \*\*\*\*\* чрез адв. М.Л. Д. от АК Сливен срещу Наказателно постановление № 21-0306-001200 от 11.11.2021 г., издадено от Началник ВПД РУ Нова Загора, към ОД МВР Сливен, с което на жалбоподателя на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 174, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и чл.183 ал.1 т.1 пр. 1 и 2 от ЗДвП са наложени следните наказания:

- наказание „глоба” в размер на 500.00 /петстотин/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6/шест/ месеца, за това, че на 31.10.2021 г. около 04.22 часа в гр. Нова Загора, на ул. „Патриарх Евтимий“ до дом № 29 в посока изток-запад управлява лек автомобил \*\*\*, собственост на ЛКАРС ЕООД, Булстат № 206132968 с концентрация на алкохол в издишания въздух, установена с техническо средство Дрегер 7510, фабричен номер ARBA-0150, на който цифровата индикация отчела 0.60 промила алкохол в издишания въздух. Посоченото е квалифицирано като нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП – управление на МПС, трамвай или самоходна машина, с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда до 0,6 на хиляда включително.

- глоба в размер на 10 лв., за това че водачът не представя/не носи при проверката свидетелство за управление на МПС от съответната категория и контролен талон към СУМПС от съответната категория.

На основание Наредба № Из- 2539 на МВР са отнети и 10 контролни точки.

Жалбоподателя АМ. ИСМ. ЮС. е останал недоволен от така наложеното му наказание. Счита издаденото наказателно постановление за незаконосъобразно, с мотиви за съществено нарушение на процесуалния закон при издаването на същото. В жалбата се към сочи, че към издаденото наказателно постановление не е приложено на хартиен или електронен носител показанието на техническото средство, с което водача е изпробван за алкохол, като се твърди, че показанията не надвишавали законоустановения минимум.

Жалбоподателят счита, че съществува основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, уреждащ института на „маловажен случай“ на административни нарушения.

В съдебно заседание процесуалният му представител моли съда да отмени издаденото против доверителя му наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно. Алтернативно да намали наложеното наказание. Счита, че от събраните доказателства не се доказало по безспорен начин, че жалбоподателят е управлявал МПС с отразеното в наказателното постановление процентно съотношение алкохол в издишания въздух. Както и че служителите на РУ МВР не са му дали да види показанията на пробата.

В хода на съдебното заседание жалбоподателя редовно призован, не се явява.

Административнонаказващият орган не се явява и не се представлява по делото.

Районна прокуратура гр.Сливен не се представлява.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и възраженията на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 31.10.2021 г. свидетелят Ж. М. Ж. –мл. автоконтрольор изпълнявал служебните си задължения в наряд с колегата си св. АТ. К. АТ. – полицаи в РУ Нова Загора, като при извършена рутинна проверка на водача на лек автомобил Мерцедес „Спринтер“ , с техническо средство Дрегер 7510, който отчел концентрация в издишания въздух 0.60 промила. На жалбоподателя бил издаден талон за медицинско изследване № 0055670, в който Ю. саморъчно написал /отбелязал/,че приема показанията на техническото средство. Свидателят Ж.Ж. съставил АУАН бл. № 185155/31.10.2021 г., в който вписал, че АМ. ИСМ. ЮС. е извършила нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, както и чл. 10 ал.1 т.1 от ЗДвП. Актът бил предявен на Ю., който го подписал. На 11.11.2021 г. е било издадено процесното Наказателно постановление № 21-0306-001200 , издадено от ВПД Началник група към ОДМВР Сливен, РУ Нова Загора.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: АУАН серия АВ, бл. № 185155/31.10.2021 г., Наказателно постановление № 21-0306-001200 от 11.11.2021 г. , справката за нарушител/ водач на жалбоподателя, свидетелските показания на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели – Ж. М. Ж. и АТ. К. АТ., както и другите приобщени към доказателствата писмени материали.

От правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от лице имащо правен интерес, в законоустановения по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН за това в седмодневен срок чрез наказващия орган. И АУАН, и наказателното постановление са издадени от компетентните органи , видно от Заповед Рег. № 8121з- 515/ 14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Разгледана по същество жалбата се явява и **неоснователна.**

Извършвайки служебна проверка за законосъобразност на наказателното постановление **от процесуалноправна страна**, съобразно правомощията си в настоящото производство, съдът констатира, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице, които да са основание за отмяна на НП, **както и неправилно прилагане на приложимия материален закон.**

Спазена е изцяло административната процедура по съставяне на Акта и по издаване на обжалваното НП. Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл.42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл.57 от ЗАНН.

Актът и НП са издадени от компетентни органи в рамките на правомощията им, съгласно чл.37, ал.1 б.”б” и чл.47 ал.2 вр.с ал.1 б.”а” от ЗАНН, вр.чл.189 ал.1 и ал.12 от ЗДвП вр.с чл.33 т.9 от ЗМВР. Съгласно чл.189 ал.1 от ЗДвП, за всеки случай на нарушения по ЗДвП се съставя акт от длъжностните лица на службите за контрол, предвидени в закона. В конкретния случай актът за установяване на нарушение по ЗДвП е съставен от св.Ж.Ж. – на длъжност мл. автоконтрольор при РУ Нова Загора, или от лице осъществяващо контрол по безопасността и правилата на движение, възведени в ЗДвП. Материалната компетентност на издалия атакуваното ВПД Началник група към ОДМВР Сливен произтича и от Заповед Рег. № 8121з- 515/ 14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения по образуването и приключването и

Административно наказателната процедура, които да водят до нарушаване на правото на защита на жалбоподателя и да са основания за незаконосъобразност и отмяна на атакуваното НП.

Следва да се посочи, че при съставянето на АУАН не е допуснато нарушение по чл.42 от ЗАНН, в която разпоредба са посочени задължителните реквизити, които следва да се съдържат в акта за установяване на административно

нарушение, между които в т.3 и т.4 изрично се визират датата и мястото на нарушението, както и описание на нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено. В случая в обстоятелствената част на приложен към АНП акт за установяване на административно нарушение се съдържа надлежно и разбираемо посочване както на датата, времето и мястото на нарушенията – на 31.10.2021 г. около 04.22 часа в гр. гр. Нова Загора, на ул. „Патриарх Евтимий“ до дом № 29, в посока изток-запад така и текстово описание на вменените на жалбоподателя административни нарушения с техните съставомерни признаци, съотносими към правилно възведените правни квалификации.

Изнесените по този начин в АУАН факти, задоволяват законовото изискване за пълно, точно и ясно описание на нарушението.

Що се отнася до становището, че към издаденото наказателно постановление не е приложено на хартиен или електронен носител показанието на техническото средство, с което водача е бил изпробван за алкохол, в последствие е приложено и прието като доказателство показанието на техническото средство, видно от което като резултат е посочено 0.60%. Посочени са датата и часа на проверката.

Твърдението на жалбоподателя и воденият в съдебно заседание от него свидетел, че при проверката не му било дадено да види резултата от проверката, съдът счита същото за неоснователно и приема единствено като защитна теза от негова страна. Това е така защото жалбоподателя е подписал акта си без възражения, а ако е имал такива е следвало да ги впише в АУАН. Възражения не са подадени и пред административно наказващия орган, а се навеждат едва в съдебно заседание след явяване на процесуален представител.

При издаването на НП административно - наказващият орган съобразно изискванията на възведените под нормите на чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП, правни квалификации на вмененото на жалбоподателя друго отделно административно нарушение, надлежно описано в обстоятелствената част на атакуваното НП, е възпроизвел по прецизен начин идентична с АУАН фактология и текстовото описание на отделните адм.деяния, съобразно обективните признаци на съответната нарушена норма, като съобразно изискването на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН за пълно, ясно и точно описание на нарушенията и релевантните обстоятелства, е посочил датата, мястото на нарушенията и обстоятелствата, при които са извършени. Фактическите обстоятелства в акта и в НП са ясно и подробно описани и не пораждаат никакво съмнение в какви точно нарушения е обвинен водачът. С оглед на това съдът в настоящия си състав не възприема доводите на жалбоподателя за допуснати в административно-наказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до накърняване на правото на защита на наказаното лице. АУАН и НП съдържат всички съществени елементи от фактическия състав на вменените на жалбоподателя нарушения, надлежно и правилно квалифицирани от АНО и в тази връзка по никакъв начин не е било нарушено правото му да узнае какво противоправно поведение му е вменено, респ. не е ограничено и правото му на защита в административно-наказателното производство, което е реализирал чрез жалба против НП по реда на чл.59 от ЗАНН.

По делото е безспорно установено, че на 31.10.2021г. в 04.22 часа в гр. Нова Загора, на ул. „Патриарх Евтимий“, до дом №29, в посока изток - запад, жалбоподателя АМ. ИСМ. ЮС. с ЕГН \*\*\*\*\* от село Баня, общ. Нова Загора, ул. „Роза“ № 6 като водач на лек автомобил Мерцедес „Спринтер“ с рег. № РВ1919НВ, собственост на ЛКАРС ЕООД, булстат №206132968 е управлявал посоченото МПС под въздействието на алкохол- над 0,5 до 0,8 на хиляда, установено при проверка с техническо средство „Дрегер 7510“ с № 0150, цифровата индикация на уреда отчела 0,60промила в издишания въздух. Ю. на място при проверката е приел показанията на техническото средство и това било вписано изрично от него в талона за медицинско изследване издаден от св.Ж. - мл. автоконтрольор. На АМ. ИСМ. ЮС. е вменено извършване на деяние по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, което забранява на водачите на МПС да управляват с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда. Установената стойност с техническото средство, както и чрез химическата експертиза сочат стойности в границата от 0,5 до 0,8промила, което се явява деяние наказуемо по чл. 174, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Ясно е описано самото нарушение, датата и мястото на извършване, както и обстоятелствата, при които е извършено. Точно са посочени и нарушените норми на закона, а санкцията на чл. 174, ал. 1, т. 1 от ЗДвП като такава с абсолютен размер е точно определена.

Установено е че Ю. не е представил и не е носил Свидетелств за управление на МПС от съответната категория и контролен талон към СУМПС от съответната категория

поради и като съдът приема че не налице и посачената в наказателното постановление като нарушена разпоредабата на чл.100 ал.1.т.1 от ЗДвП за което на осн. Чл.183 ал.1 пр.1,2 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 10лв.

В случая не е налице хипотезата на чл. 28 ЗАНН. Не са налице обстоятелства, които да сочат на такава незначителна обществена опасност на деянието, която да го отличава от обикновените случаи на нарушение от същия вид. Касае се за поведение засягащо значителни обществени интереси- управление на МПС след употреба н алкохол, т.е. деянието е с висока обществена опасност. Липсата на вредни последици не е самостоятелно основание, което да мотивира АНО или съда да приеме, че се касае за маловажен случай и да не наложи наказание в хипотезата на чл. 28 ЗАНН.

От всичко гореизложено, настоящия състав счита, че следва оспореното наказателно постановление да се потвърди.

Водим от горното и на осн. чл.63, ал.1, предл. 1 от ЗАНН

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло Наказателно постановление № 21-0306-001200 от 11.11.2021 г., издадено от ВПД Началник група към ОДМВР Сливен, с което на АМ. ИСМ. ЮС. с ЕГН \*\*\*\*\* от село \*\*\*\*\*, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 174, ал. 1 , т. 1 от ЗДвП е наложено наказание „глоба” в размер на 500.00 /петстотин/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6/шест/ месеца за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП и на осн. Чл.183 ал.1 т.1 пр. 1, 2 от ЗДвП е наложено наказание „глоба „ в размер от 10 лв. за нарушение по чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП., както и на основание Наредба № Из- 2539 на МВР са отнети 10 контрони точки, като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Сливен в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Нова Загора:** \_\_\_\_\_