

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15234

гр. София, 09.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 38 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ

като разгледа докладваното от ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ Гражданско дело № 20231110161333 по описа за 2023 година

Ищцата твърди, че с молба с вх. № 53791 от 31.03.2017 г., „Топлофикация София“ ЕАД е образувано изпълнително дело № 20178630400879 от 2017 г., по описа на ЧСИ Сия Халаджова, с рег. № 863, с район на действие Софийски градски съд, въз основа на издаден в полза на ответното дружество/взискател изпълнителен лист от 23.01.2017 г. – Софийски районен съд, 141 състав, по ч.гр.д. № 59650/2016 г. на основание чл. 410 ГПК – Заповед за изпълнение от 31.10.2016 г. срещу И. Г. К., която е осъдена да заплати на „Топлофикация София“ ЕАД сумата от 3095.40 лева, от които 3066.39 лева за доставена от дружеството топлинна енергия и 29.01 лева за цена на услуга дялово разпределение в рамките на периода от 01.05.2014 г. до 30.04.2016 г., ведно със законната лихва за периода от 25.10.2016 г. до изплащане на вземането, лихва за забава в размер на 188,64 лева, от които 183,97 лева, начислени върху главницата за доставена топлинна енергия и 4,67 лева – върху главницата за цена на услуга дялово разпределение за периода от 15.09.2015 г. до 17.10.2016 г. и 410,62 лева разноски по делото, а именно 65,68 лева държавна такса и 344,94 лева възнаграждение за юрисконсулт.

Посочва, че след извършена справка по ИД № 20178630400879/2017 г., 20108440400789/2010 г., по описа на ЧСИ Сия Халаджова, с рег. № 863, с район на действие Софийски градски съд се установява, че изпълнителното производство е било образувано на 16.03.2010 г. като от момента на издаване на изпълнителния лист от 23.09.2009 г. до момента не са извършвани каквито и да са принудителни действия, като след неговото образуване са изминали много повече от 5 години. Твърди, че след извършена справка по ИД № 20108440400789/2010 г., по описа на ЧСИ Стоян Якимов, с рег. № 844, с район на действие Софийски градски съд се установява, че не са извършвани каквито и да било действия от страна на ЧСИ Сия Халаджова, с рег. № 863, с район на действие Софийски градски съд, както и че не са били отразявани плащания върху гореописания изпълнителен лист.

Твърди се, че от 31.03.2017 г. до входиране на исковата молба не са извършвани каквито и да било принудителни действия и са изминали повече от 5 години.

Ищцата изтъква, че при условията на чл. 110 от ЗЗД преди образуване на изпълнителното производство и последвалите принудителни действия по него е настъпила погасителна давност.

Поддържа, че към настоящия момент няма данни до образуване на настоящото производство пред съда по искане на вискателя от страна на съдебен изпълнител да е налице насочването на изпълнение чрез налагане на запор или възбрана върху имущество на длъжника, присъединяването на кредитора, извършването на опис и оценка на вещ, назначаването на пазач, насрочването и извършването на продан до постъпването на парични суми от проданта или на плащания от трети задължени лица.

Сочи, че в тази връзка не следва да се приемат за изпълнителни действия, а от там и действията по прекъсване на давността, ако е имало действия по образуването на изпълнителното дело, изпращането и връчването на покана за доброволно изпълнение, проучването на имущественото състояние на длъжника, извършването на справки, набавянето на документи, книжа, назначаването на експертиза за определяне на непогасения остатък от дълга, извършването на разпределение, както и плащането въз основа на влязлото в сила разпределение.

Счита, че в тази връзка е и правния му интерес за завеждането на настоящия иск по реда на чл. 124 от ГПК за установяване, че към настоящия момент вземането е погасено по давност.

Твърди се, че гореописаните факти са настъпили след приключване на съдебното дирене в производството по издаване на гореописания изпълнителен лист. Ищцата счита, че по правилата на чл. 439 от ГПК за нея е налице правна възможност за оспорване чрез иск изпълнението.

Ищцата И. Г. К. моли съда да признае за установено по отношение на ответника „Топлофикация София“ ЕАД, че не му дължи парични суми по издаден в негова полза изпълнителен лист, с който ищцата е осъдена на основание чл. 410 ГПК – Заповед за изпълнение от 31.10.2016 г. по описа на Софийски районен съд, 141 състав, по ч.гр.д. № 59650/2016 г. да му заплати сумата от 3095,40 лева, от които 3066,39 лева за доставена от дружеството топлинна енергия и 29.01 лева за цена на услуга дялово разпределение през периода от 01.05.2014 г. до 30.04.2016 г., ведно със законната лихва за периода от 25.10.2016 г. до изплащане на вземането, лихва за забава в размер на 188,64 лева, от които 183,97 лева начислени върху главницата за доставена топлинна енергия и 4,67 лева – върху главницата за цена на услуга дялово разпределение за периода от 15.09.2015 г. до 17.10.2016 г. и 410,62 лева разноси по делото, включващи 65,68 лева държавна такса и 344.94 лева възнаграждение за юрисконсулт поради погасяването им по давност. Моли съда да осъди ответното

дружество да заплати разноси по настоящото производство, включително и адвокатски хонорар.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответникът „Топлофикация София“ ЕАД, в който отговор заявява, че предявения иск е допустим, но неоснователен и недоказан.

Твърди, че с Молба с вх. № 53791 от 31.03.2017 г., депозирана от „Топлофикация София“ ЕАД, е образувано изпълнително дело № 879 от 2017 г. по описа на ЧСИ Сия Халаджова, рег. № 863 към КЧСИ. Сочи, че съобразно молбата за образуване е иницирано принудително изпълнение спрямо длъжницата И. Г. К., като същевременно било извършено упълномощаване на съдебния изпълнител с правомощията по чл. 18 ЗЧСИ.

Изтъква, че въз основа на направеното имуществено проучване , и едновременно с изготвянето на покана за доброволно изпълнение до длъжницата , са наложени запори на вземания по банкови сметки, открити в „Уникредит Булбанк“ АД и „Обединена Българска Банка“ АД – Запорни съобщения с изх. № 56518/31.05.2017 г. и изх. № 56519 от 31.05.2017 г.

Сочи, че на дата 14.01.2019 г. от страна на Дружеството е подадена Молба с вх. № 3144 от 14.01.2019 г. за извършване на проучване относно актуалното имуществено състояние на длъжницата и предприемане на действия по принудително изпълнение – запори на вземания по банкови сметки и трудово възнаграждение / пенсия. Твърди, че с оглед на извършените справки и установяване наличието на недвижими имоти, собственост на ищцата, са наложени възбрани – Постановления с изх. № 27642/29.05.2019 г. и изх. № 55649/18.10.2019 г. Твърди, че същевременно е наложен последващ запор на банкови сметки в „Уникредит Булбанк“ АД – Запорно съобщение с изх. № 27643/29.05.2019 г.

Посочва се, че по повод наложената с Постановление с изх. 55649 от 18.10.2019 г. възбрана, е извършен опис и оценка на недвижимия имот, обект на принудително изпълнение. Твърди, че същевременно са изискани кадастрална схема, удостоверение за тежести и данъчни оценки.

Поддържа, че с оглед подадена Молба с вх. № 63979 от 29.11.2021 г., ЧСИ е наложил съответните обезпечителни мерки. Сочи, че в тази връзка Запорни съобщения с изх. № 42224 от 29.08.2023 г. и изх. № 42225 от 29.08.2023 г., обективиращи разпореждането на съдебния изпълнител за налагане на запор, са били изпратени до третите задължени лица – „Централна Кооперативна Банка“ АД и НОИ София – град.

Твърди, че на дата 21.11.2023 г. е депозирана последваща молба от ответното Дружество. Сочи, че видно от съдържанието на Молба с вх. № 82330 от 21.01.2023 г. е посоченото предприемането на конкретни изпълнителни действия в рамките на съответния способ. Изтъква, че въз основа на представена обезпечителна заповед от

20.11.2023 г. изпълнителното дело е спряно на основание чл. 432, ал. 1, т. 1 ГПК, за което ответното Дружество било уведомено със Съобщение с изх. № 56991 от 21.11.2023 г.

Посочва, че давността за вземанията, установени след проведено заповедно производство по ГПК и издаден изпълнителен лист, е винаги петгодишна, а не както се твърди в исковата молба, че погасителната давност за конкретното вземане е тригодишна. Сочи, че влязлата в сила Заповед за изпълнение формира сила на пресъдено нещо и установява с обвързваща страните сила, че вземането съществува към момента на изтичането на срока за подаване на възражение, поради което е приложима петгодишната давност.

Твърди се, че в процесния случай давностният срок е бил прекъснат на 31.03.2017 г. като с депозираната молба е образувано изпълнително дело № 20178630400879 по описа на ЧСИ Сия Халаджова, рег. № 863 КЧСИ, в която са поискани от „Топлофикация София“ ЕАД изпълнителни действия, чрез възлагане по чл. 18, ал. 1 от ЗЧСИ. Сочи, че съгласно ТР от 26.05.2015 г. по Тълкувателно дело № 2 от 2013 г. на ОСГТК на ВКС давността се прекъсва от искането да бъде приложен определен изпълнителен способ.

Поддържа, че е видно от изпълнително дело № 20178630400879 по описа на ЧСИ Сия Халаджова, че са извършвани регулярно изпълнителни действия, които прекъсват давността. Твърди, че ако искането на кредитора е направено своевременно, но изпълнителното действие не е предприето от надлежния орган преди изтичането на давностния срок, по причина, която не зависи от волята на кредитора, давността се счита за прекъсната с искането, дори то да е било нередовно, ако нередовността е изправена надлежно по указание на органа на изпълнителното производство.

Посочва, че с оглед на гореизложеното и поради многократното прекъсване на давността в изпълнителното производство, периодът на погасителна давност за вземането на вискателя не е изтекъл и правото му да иска принудително изпълнение за вземането за претендирания в исковата молба размер не е погасено с изтичането на пет годишна давност.

Моли съда да постанови решение с което да отхвърли предявената искова претенция. Претендира и направените по делото разноси, включително и юрисконсултско възнаграждение.

По тези съображения и на основание чл. 146 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ приема представените от ищеца писмени доказателства.

**ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ ПО ОСТАНАЛИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ
В ПЪРВО ЗАСЕДАНИЕ**

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указание най-късно в първото по делото открито съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.06.2024г. от 9:20ч, за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____