

РЕШЕНИЕ

№ 465

гр. Велико Търново, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Солакова

Членове: Георги Драгостинов
Илина Гачева

при участието на секретаря Красимира Г. Илиева
като разгледа докладваното от Ивелина Солакова Въззивно гражданско дело
№ 20224100500470 по описа за 2022 година

За да се произнесе, съобрази:

Производството по делото е образувано въз основа на подадена от С. С. В. и Ц. С. В. въззивна жалба против Решение № 436/08.04.2022г., постановено по гр.д. № 3283/2021г. по описа на Районен съд – Велико Търново, с което са отхвърлени исковете на С. С. В. с ЕГН ***** и Ц. С. В. с ЕГН ***** двамата от гр.В.Т, ул."А." № ... с правно основание чл. 441,ал.1 от ГПК, вр. с чл. 74 от ЗЧСИ, вр. с чл. 45 от ЗЗД, вр. с чл. 86 от ЗЗД против ЧСИ С. К. с рег.№ 809 в КЧСИ с район на действие ВТОС за заплащане на сумата от 10560,60 / десет хиляди петстотин и шестдесет лева и 60 ст./ главница, представляваща вреди в размер на един задатък, причинени от неправомерни действия на ЧСИ по изп.д.№ 714/2017 г., ведно със законна лихва върху главницата от 19.11.2021 г.- завеждане на иска до окончателното изплащане, както и за заплащане на сумата от 4402,50 / четири хиляди четиристотин и два лева и 50 ст./, представляваща лихва за забава върху главницата от 5.09.2017 г. до 5.11.2021 г., като НЕОСНОВАТЕЛНИ И НЕДОКАЗАНИ, с присъдени разноски съобразно изхода на спора.

В жалбата са наведени доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, както следва :

Не са обсъдени всички доводи на страните, възприети са неверни фактически обстоятелства и правните изводи на първоинстанционния съд са незаконосъобразни.

Първоинстанционният съд се е позовал на част от съдебното решение

по чл. 435 от ГПК, което е постановено във връзка с обжалваната продан, вместо да обсъди законосъобразността на действията и бездействията на съдебния изпълнител, което е в разрез с константната съдебна практика.

В полза на ищците е възникнало вземане за вреди от това, че неправомерно е оттеглено наддавателното предложение от ПИБ АД, а ЧСИ неправомерно е приел оттеглянето и е обявил публичната продан за нестанала. По този начин ищците са пропуснали сигурна полза, която биха реализирали с намаляване на дълга им с размера на задатъка.

Тъй като това попада в кръга на правомощията на ЧСИ, на него следва да му се търси отговорност за вреди от непозволено увреждане. Развити са подробни съображения и се отправя молба до съда да отмени обжалваното решение и да уважи предявения иск.

В постъпил в законоустановения срок отговор на въззивната жалба ответникът по същата заема становище за нейната неоснователност.

Развиват се доводи по оплакванията в жалбата, като се сочи, че е липсвала законова разпоредба, по силата на която да бъде санкциониран възискателят, отказал се от участие в публична продан. Такава разпоредба е приета по-късно и не може да се приложи към настоящия казус според ответника по жалба.

Развити са подробни съображения и се отправя искане да бъде потвърдено обжалваното решение на първоинстанционния съд.

Великотърновският Окръжен съд, в качеството си на въззивна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата оплаквания, отговора на ответника и като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното :

Жалбата е подадена в срок, от легитимирана страна, против обжалваем съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Преценявайки обжалваното решение по реда на чл.271, ал.1, изречение първо, предложението първо и второ от ГПК и съобразявайки се с правомощията си, визирани в чл.269, ал.1, изречение първо от ГПК, въззивният съд констатира, че решението е валидно и допустимо.

Относно валидността.

Постановено е от надлежен орган, функциониращ в надлежен състав, в пределите на правораздавателната власт на съда, в писмена форма и е подписано, като волята на съда е изразена по начин, който позволява да се изведе нейното съдържание.

Относно допустимостта.

Решението отговаря на изискванията, при които делото може да се реши по същество и съдът се е произнесъл по спорното право, така, както е въведено с исковата молба.

Преценявайки обжалваното решение по реда на чл.271, ал.1, изречение първо, предложението трето от ГПК и съобразявайки се с правомощията си, визирани в чл.269, ал.1, изречение второ от ГПК, въззивният съд счита

решението за правилно.

Съображенията за този извод са следните:

С исковата си молба ищците С. С. В. и Ц. С. В. твърдят, че са длъжници заедно с « В. табак» ООД, П. С. С. и Симеон С.ов С. по по ИД № 714/2017 г. на ЧСИ С. К. .

Твърди се, че по делото е обявена публична продан на апартамент №5 с идентификатор 10447.55.51.1.5 при начална цена на проданта от 105 660 лева. С протокол от 5.09.2017 г. публичната продан била обявена за нестаналя поради оттегляне наддавателното предложение от банката-взискател.

Ищците сочат, че ЧСИ не е начислил 10% от обявената цена на публичната продан на взискателя и не е разпределил същата сума в размер на 10 560,60 лева, освен това намалил при втората продан цената на имота с 20%. Считат, че с тези си действия ЧСИ е причинил вреда на ищците-ипотекарни и солидарни длъжници в размер от 10 560,60 лева- стойността на един задатък и претендират сумата да им се присъди.

Претендират лихва за забава в размер на 4402,50 лева за периода 5.09.2017 г.- 5.11.2021 г. и законна лихва върху главницата от подаване на иска до окончателното изплащане.

В постъпил в законоустановения срок отговор на исковата молба ответникът- ЧСИ С.К., с рег.№ 809 в КЧСИ с район на действие ВТОС заема становище за неоснователност на иска .

Излага подробни съображения и моли съда да отхвърли исковите претенции и претендира разноски. В съдебно заседание поддържа изложеното становище.

По делото като трето лице-помагач на страната на ответника е привлечен ЗАД «Булстрад Виена Иншурънс Груп» , гр.София. Третото лице заема становище за недопустимост , евентуално неоснователност на исковите претенции и моли съда да отхвърли исковите.

Фактическата обстановка по делото е правилно и всестранно изяснена от първоинстанционния съд, като същият е съобразил всички събрани по делото доказателства и е достигнал до правилни изводи относно това какви факти се установяват с тях. По тези причини настоящата инстанция възприема изцяло така изяснената фактическа обстановка по делото и не намира за нужно да я възпроизвежда.

Предявени са обективно и субективно съединени искове с правно основание чл. 441,ал.1 от ГПК, вр. с чл. 74 от ЗЧСИ , чл. 45 от ЗЗД, вр. с чл. 86 от ЗЗД.

Правните изводи на първоинстанционния съд, формирани въз основа на установената от този съд фактическа обстановка, са правилни. Въззивната инстанция, с оглед разпоредбата на чл. 272 от ГПК, възприема изцяло мотивите на първоинстанционния съд, които са изчерпателни и са изцяло в съответствие със закона. На основание горепосочения текст въззивният съд препраща към мотивите на първоинстанционния съд относно неоснователността на исковите.

По оплакванията в жалбата :

Оплакванията на жалбоподателите са изцяло неоснователни, а и не могат по никакъв начин да се отнесат към установените по делото факти. Жалбоподателите твърдят, че незаконосъобразно частният съдебен изпълнител е пропуснал да намали вземането на вискателя по изпълнението със стойността на един задатък по обявена от ЧСИ публична продан на техен недвижим имот, защото последният не е заплатил предложената от него цена на имота. Според тях следва да намери приложение разпоредбата на чл. 193, ал.1 , т. 1 от ГПК, защото вискателят отговаря за вредите и разноските по проданта съгласно чл. 495 от ГПК.

Видно от представения по делото протокол за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и на купувач от 05.09.2017 г. на ЧСИ С. К. по изпълнително дело № 714/2017г. по описа на същия ЧСИ, в обявения час за извършване на наддаването, се е явил само един наддавач - пълномощник на вискателя по изпълнението „ПИБ“ АД. В протокола е вписано заявлението на пълномощника, че не желае подаденото от името на вискателя наддавателно предложение да се отваря, тъй като го оттегля и ЧСИ е приел направеното изявление. Предвид оттеглянето на наддавателното предложение, съдебният изпълнител е счел, че липсват валидни наддавателни предложения и публичната продан е обявена за нестана. В случая не се е достигнало до прилагане на разпоредбата на чл. 493, ал. 1, т. 1 от ГПК, тъй като съдебният изпълнител не е обявил купувач на имота, предмет на публичната продан и за единственият участник не е възникнало задължение за внасяне на предложената цена. Действията на частния съдебен изпълнител по обявяване на публичната продан за нестана при оттеглено наддавателно предложение от страна на единствения наддавач в проданта са процесуално законосъобразни. Категорично към момента на извършване на тези действия разпоредбата на чл. 489, ал. 5 ГПК не е предвиждала краен срок за оттегляне на наддавателните предложения, поради което за ЧСИ не е съществувало задължение да обяви постъпилото наддавателно предложение в деня след приключване на проданта и да обяви вискателя за купувач, в случай че това предложение е било валидно.

Впрочем, дори в конкретния случай вискателят да бе обявен за купувач и да бе приложена разпоредбата на чл. 493, ал. 1 т. 1 ГПК, отново не би се стигнало до резултата, който жалбоподателите считат, че е следвало да бъде налице, а именно – ЧСИ да намали вземането на вискателя с един задатък. Това е така, защото разпоредбата на чл. 493, ал. 1 т. 1 от ГПК в действащата ѝ към 05.09. 2017г. редакция не е предвиждала такава последица.

Относно приложението на разпоредбата на чл. 495 от ГПК, тя посочва кой е отговорен за обезщетяването на настъпилите от невнасяне на цената при публична продан на недвижим имот и това категорично не е съдебният изпълнител. В този случай съдебният изпълнител е задължен само да приложи разпоредбата на чл. 493, т. 2 от ГПК . В случая обаче не са били налице предпоставките за прилагане на тази разпоредба.

Основна предпоставка за ангажиране на отговорността на ЧСИ по чл. 74 , ал. 1 от ЗЧСИ е процесуалната незаконосъобразност на действията му. В случая, както се посочи, действията на частния съдебен изпълнител С. К., от които жалбоподателите твърдят, че за тях са настъпили вреди, са законосъобразни. Липсва и вреда съизмерима със стойността на един задатък по проведената от ЧСИ К. публична продажба на недвижим имот на ищците.

Това обосновава категоричния извод за неоснователност на предявения иск по чл. 74 , ал. 1 от ЗЧСИ, а оттам и на акцесорните предявени в условията на кумулативно обективно съединяване искове. Гореизложените фактически и правни констатации на въззивния съд съвпадат изцяло с тези на първоинстанционния съд, което обосновава извода за правилност и законосъобразност на обжалвания първоинстанционен акт.

Същият следва да бъде потвърден изцяло.

При този изход на делото на основание чл. 389, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата жалбоподателите следва да бъдат осъдени да заплатят на процесуалния представител на ответника за осъщественото процесуално представителство във въззивната инстанция, възнаграждение, определено в минимален размер съгласно Наредба № 1 /2004г. , а именно 1746 лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 436/08.04.2022г., постановено по гр.д. № 3283/2021г. по описа на Районен съд – Велико Търново.

ОСЪЖДА С. С. В. с ЕГН ***** и Ц. С. В. с ЕГН ***** двамата от гр.В.Т, ул."А." № ... да заплатят , на основание чл. 38 , ал. 1 , т. 3 от Закона за адвокатурата , на адвокат Р. К. В., от ВТАК, БУЛСТАТ ... възнаграждение за осъществено процесуално представителство на ответника по делото ЧСИ С. В. К. с район на действие района на ВТОС сумата от 1746 лв. (хиляда седемстотин четиридесет и шест лева) .

Решението е постановено при участието на трето лице ЗАД «Булстрад Виена Иншурънс Груп» , гр.София.

Решението подлежи на жалба в едномесечен срок от връчването му на страните, пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____