

РЕШЕНИЕ

№ 349

гр. Бургас, 15.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXXVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: ДАРИНА К. ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря ЖАСМИНА Н. СЛАВОВА
като разглежда докладваното от ДАРИНА К. ЙОРДАНОВА Гражданско дело
№ 20222120104297 по описа за 2022 година

Производството е образувано по реда на чл. 422 ГПК, по исковата молба на “ОМЕГА АГРО ИНВЕСТ” ЕООД, ЕИК 201304848, седалище и адрес на управление:, законен представител: Й. К. Г., чрез пълномощник юк И. И. , срещу солидарните длъжници Т. Д. К. с ЕГН*****, с адрес и "ДЗИ - Общо застраховане" ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление:, законен представител К. Х. Ч. , с която се иска приемане за установено съществуването на вземането на ищеца в размер на 3195,00 лева – претърпени имуществени вреди от дружеството поради вредоносно бездействие при извършване на дейността на ответника К. в качеството му на ЧСИ, със сключена валидна застраховка професионална отговорност с втория ответник, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението на 02.03.2022 г. до окончателното й изплащане, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 1322/2022 г. на БРС.

В исковата молба се излагат твърдения за това, че дружеството ищец е претърпяло имуществени вреди от незаконосъобразните действия и бездействия на длъжника Т. К. като ЧСИ с рег.№....., който към настоящия момент е загубил правоспособност на основание чл.31, ал.1, т.7 ЗЧСИ. Твърди се, че дружеството е било обявено за купувач с постановление за възлагане на недвижим имот - 1/2 ид.ч. от имот №....., находящ се в землището на гр. С.. За същия имот е било издадено постановление за възлагане от ЧСИ Т. М. в полза други лица. Така за разрешаване на възникналия спор за собственост от продажбата на имота по две изпълнителни производства е било постановено и влязло в сила решение №255/11.11.2019г. по гр. д. №164/2019г. по описа на РС- Карнобат, по което е прието за установено, че дружеството ищец Омега Агро Инвест ЕООД не е собственик на закупената по проведената публична продан от ЧСИ Т. К. 1/2 идеална част от поземлен имот №....., находящ се в местността И. на землище гр. С., община С., обл. Бургас, ЕКАТТЕ, с

площ от 10,000 дка, НТП – нива. Затова се твърди, че заплатената съгласно издаденото постановление за възлагане сума от 2048,00 лева, се явява недължима и платена на отпаднало основание. Отделно от това се сочи, че в проведеното гр. д. №164/2019г. по описа на РС- Карнобат дружеството е понесло разноски от 1147 лв., които счита за пряка и непосредствена последица от действията на К.. По отношение на втория ответник се сочи, че дружеството се явява застраховател на дейността на К. по валидна застраховка за професионална отговорност и следва да отговаря за причинените от него вреди в тази връзка. Уточнява се, че се касае за вредоносно бездействие при извършване на дейността на ЧСИ Т. К. по изп. д. № 00074/2013 г., изразяващо се в неуведомяване на ЧСИ Т. М., с рег. № и район на действие ОС Бургас, за извършена продан на 1/2 ид.ч. от имот №....., находящ се в землището гр. С., върху който същата е наложила първа по ред възбрана, вследствие на което се е стигнало до продажба на един имот по две изпълнителни дела на две различни лица, като правото на собственост на ищеца е било отречено по съдебен ред. Ангажирани са писмени доказателства. Претендират се направените по делото разноски.

В предоставения срок за отговор по чл. 131 ГПК от ответника К., чрез упълномощения адв. Д.Р. от БАК е депозиран писмен отговор, с който претенцията се оспорва като неоснователна. Твърди се, че в дейността си като ЧСИ ответникът е издал законосъобразно постановление за възлагане на 04.04.2014 г. влязло в сила на 28.05.2014г. Счита, че единствено поради бездействието на купувача то не е било надлежно вписано в службата по вписванията, като четири месеца по-късно е било издадено постановлението за възлагане от ЧСИ Т. М.. Затова посочва, че отговорността не следва да бъде понесена от ответника К.. Оспорва се размера на разноските, за които се сочи, че са сторени по гр. д. №164/2019г. по описа на РС- Карнобат и се счита, че същите не са в пряка и непосредствена връзка с дейността на ответника. Направено е възражение за зле воден процес, като се уточнява, че К. не е бил конституиран като страна и не е обвързан от мотивите на съдебния акт.

В предоставения срок за отговор по чл. 131 ГПК от ответника "ДЗИ - Общо застраховане" ЕАД е депозиран писмен отговор, с който претенцията се оспорва като недопустима и неоснователна. Оспорва се участието на дружеството като страна в заповедното производство и затова счита предявеният иск за недопустим. По същество се сочи, че застрахованият ответник е действал изцяло законосъобразно и от професионалната му дейност не са произлезли сочените от ищеца вреди. Посочва се, че не е налице пряка причинно-следствена връзка между вредите и предприетите в изпълнителното производство действия. Затова се иска отхвърляне на иска.

Предявеният иск е с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК вр. чл. 441, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 74, ал. 1 ЗЧСИ – по отношение на първия ответник и с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК вр. чл. 469, ал. 3 КЗ вр. чл. чл. 74, ал. 1 ЗЧСИ – по отношение на застрахователя.

Съдът, като взе предвид исканията и доводите на страните, събраните по делото доказателства и съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест в настоящото производство ищецът следва да установи причинените му имуществени вреди, както и причинната връзка между вредите и твърдяното процесуално незаконосъобразно действие или бездействие във връзка с принудителното изпълнение осъществявано от ответника в качеството му на ЧСИ, изразяващо се в неуведомяване на ЧСИ Т. М., с рег. № и район на действие ОС Бургас, за извършена продан на 1/2 ид.ч. от имот №....., находящ се в

землището гр. С., върху който същата е наложила първа по ред възбрана.

В случая, по делото не се спори и се установява от приложените писмени доказателства, че във връзка с образувано изп.д.№ 193/ 2013 г. от ЧСИ Р.Т. е наложена възбрана върху ½ идеална част от имот №....., находящ се в землището гр. С., вписана на **01.04.2013 г.** в Служба по вписванията гр. Карнобат. Върху същия имот е била наложена възбрана по предходно образувано изп.д.№ 102/2012 г. по описа на ЧСИ Т. М., вписана на **25.06.2012 г.** в Служба по вписванията гр. Карнобат.

Изпълнително дело № 193/ 2013 г. по описа на ЧСИ Р.Т. е било изпратено за продължаване на изпълнителните действия на ЧСИ Т. К., рег. № на КЧСИ (понастоящем лишен от права). В хода на изпълнението от ЧСИ Т. К. е издадено постановление за възлагане от 04.04.2014 г., с което 1/2 ид.ч. от имот №....., находящ се в землището гр. С. е възложен на обявения за купувач “ОМЕГА АГРО ИНВЕСТ” ЕООД, ЕИК 201304848. Постановлението е влязло в сила на **28.05.2014 г.**, видно от отбелязването. Същото не е било вписано в Служба по вписванията – Карнобат, за което няма спор в настоящия процес.

С постановление за възлагане от **05.08.2014 г.** по изп.д.№ 102/2012 г. на ЧСИ Т. М., процесният имот №....., находящ се в землището гр. С. е възложен на обявения за купувач Н.К.К. с ЕГН *****. Това постановление за възлагане е вписано в Служба по вписванията – Карнобат на 16.03.2018г.

С влязло в сила решение по гр.д.№ 164/2019 г. на РС-Карнобат е разрешен възникналият спор за материално право, предвид издадените две постановления за възлагане на имота, като е прието за установено, че собственик на имота е купувачът Н.К.К., който пръв е вписал издаденото му постановление за възлагане, съгласно чл. 113 ЗС.

В хода на настоящото производство не се спори, че от страна на ЧСИ Т. К. не е уведомяван друг съдебен изпълнител, наложил възбрана върху имота, за издаденото от К. постановление за възлагане. Спорен е въпросът дали такова задължение е съществувало за съдебния изпълнител и дали от неизпълнението му са произлезли вреди, които да се поставят в пряка причинна връзка с бездействието.

Съдът, като съобрази установените по делото факти и разпоредбите на закона, намира предявеният иск за неоснователен и недоказан.

На първо място не се установява задължение на съдебния изпълнител за уведомяване на трети лица за издадено от него постановление за възлагане. Няма подобно предвиждане, което да е уредено в процесуалния закон или в специалния ЗЧСИ. Такова задължение не може да се изведе само от факта, че по партидата на имота има вписани други възбрани. Това е така, доколкото наложената възбрана не създава вещно право върху имота, за разлика от постановлението за възлагане. Именно с вписването му се оповестява прехвърленото право на собственост на купувача.

На следващо място, съгласно чл. 498 ГПК при извършване на въвод купувачът следва да представи удостоверения пред съдебния изпълнител за платените такси за прехвърляне на имота и за вписване на постановлението за възлагане. В случая по делото не се установява предприемане на действия от купувача – ищец за въвеждане във владение след публичната продан, респ. представяне на съответните удостоверения по чл. 498 ГПК.

С оглед изложеното не може да се приеме тезата на ищеца, че е налице незаконосъобразно бездействие на ответника К., в качеството му на съдебен изпълнител. Действително от липсата на своевременно вписване на издаденото постановление за възлагане за ищцовото дружество са настъпили вреди. Същите обаче не могат да се поставят

в пряка причинна връзка с бездействието на ЧСИ Т. К.. За да е налице такава е необходимо бездействието да е в нарушение на правилата на изпълнителното производство, каквото нарушение в случая не е установено.

При тези факти, съдът намира, че претенцията за нанесени имуществени вреди следва да бъде отхвърлена изцяло като неоснователна. Същото се отнася и по отношение на втория ответник, доколкото отговорността на застрахователя е обусловена от настъпване на застрахователно събитие и покрит риск, което не е установено по делото.

Съгласно правилото на чл. 78, ал. 2 ГПК, с оглед изхода от производството в тежест на ищеца следва да бъде възложено заплащането на направените от ответника К. разноски по делото за заплатено адвокатско възнаграждение.

С оглед направеното възражение за прекомерност съдът съобрази ниската правна и фактическа сложност на спора и намира, че възнаграждението следва да бъде редуцирано до минималния размер в наредбата, а именно до 620 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 235 ГПК, Бургаски районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска на “ОМЕГА АГРО ИНВЕСТ” ЕООД, ЕИК 201304848, седалище и адрес на управление:, законен представител: Й. К. Г., чрез пълномощник юк И. И. , срещу солидарните длъжници Т. Д. К. с ЕГН *****, с адрес и "ДЗИ - Общо застраховане" ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление:, законен представител К. Х. Ч. , за приемане за установено съществуването на вземането на ищеца по отношение на ответника Т. Д. К., в качеството му на ЧСИ № на КЧСИ (понастоящем лишен от права), както и по отношение на солидарния длъжник ДЗИ - Общо застраховане" ЕАД – застраховател по сключена валидна застраховка професионална отговорност на К., в размер на 3195,00 лева (три хиляди сто деветдесет и пет лева) – представляващи претърпени имуществени вреди от дружеството поради вредоносно бездействие при извършване на дейността на К. по изп.д.№ 74/2013 г., изразяващо се в неуведомяване на ЧСИ Т. М., с рег. № и район на действие ОС Бургас, за извършена публична продажба на 1/2 ид.ч. от имот №....., находящ се в землището гр. С., върху който същата е наложила първа по ред възбрана, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението на 02.03.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 1322/2022 г. на БРС, като неоснователен.

ОСЪЖДА “ОМЕГА АГРО ИНВЕСТ” ЕООД, ЕИК 201304848, седалище и адрес на управление:, законен представител: Й. К. Г., чрез пълномощник юк И. И. да заплати на Т. Д. К. с ЕГН *****, с адрес, сумата от 620 лв. (шестстотин и двадесет лева), представляващи направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____