

РЕШЕНИЕ

№ 130

гр. Видин, 29.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. Т. И.

Членове: АН. М. П.
В.Й. МЛ.

при участието на секретаря В. В. У.

като разглежда докладваното от И. Т. И. Въззивно наказателно дело от частен характер № 20231300600227 по описа за 2023 година

Производството по делото е по чл.318 и сл. от НПК.

Делото е образувано по въззивна жалба от Н. С. Т. от гр.Видин ул.“*****“№** ап.***** с ЕГН: ***** чрез адв.Г. Г. от АК-Видин против Присъда №23 от 28.03.2023г. постановена по НЧХ дело №680 от 2022 г. на Видински Районен Съд, с която подсъдимата М. М. И. от гр.София ж.к.“*****“,„№***** ет.*****ап.8***** е призната за виновна в това,че на 01.08.2020г. около 20.30 часа в с.П* общ.М* обл.Видин на ул.“*****“ е нанесла удар с пръчка /тояга/ в областта на гърдите на Н. Т.,с което му причинила лека телесна повреда, изразяваща се в болка и страдание без разстройство на здравето,за което като престъпление по чл.130 ал.2 от НК на основание чл.78 а ал.1 от НК е освободена от наказателна отговорност и и е наложено

административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 /хиляда / лева ,както и с присъдата е осъдена да заплати на тъжителя Т. обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 1000, /хиляда / лева в едно със законната лихва от деня на увреждането 01.08.2020г. до окончателното издължаване на сумата ,като до пълния размер иска е отхвърлен и са присъдени разноските по делото.

С жалбата са инвокирани оплаквания за занижени размери,както на наказанието ,така и за присъденото обезщетение за претърпени неимуществени вреди с присъдата.Твърди се,че извършеното деяние от подсъдимата е доказано по безсъмнен начин ,но съдът е определил наказание в минимума ,при превес на смекчаващи вината обстоятелства ,а е следвало да определи наказание при превес на отегчаващи вината обстоятелства .Поискано е да бъде изменена присъдата,както в гражданската,така и в наказателната и част,като бъде определено наказание в максимума му и бъде уважен изцяло така предявения граждански иск.

Делото е образувано и по въззивна жалба на защитника на подсъдимата М. М. И., адв.Г. П. от АК-Видин - срещу същата присъда,като са развити оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост на присъдата.В жалбата се твърди,че присъдата не е съобразена с доказателствата по делото .Развити са подробни съображения,за това , че липсва мотив от страна на подсъдимата да извърши престъпното деяние , за което е обвинена ,а не е установен и умишъл от нейна страна да нанесе лека телесна повреда на тъжителя. Излага се,че по делото са налице показания на лъжесвидетелите

Д. Т. Д.и И. Т. И.,които не са присъствали и не са могли да имат впечатления от съприкосновенията между подсъдимата и тѣжителя Н. Т..

С жалбата са направени и оплаквания за необоснованост ,за което са изложени и съображения,за това,че отсъстват безспорни доказателства за наличие на вина от страна на подсъдимата .В допълнение към въззивната жалба на подсъдимата,чрез защитника и са развити и допълнителни съображения по въззивната жалба.Акцентирано е за приложено по делото ДП№824 от 2022г. по описа на РУ при МВР – Видин , по което производство се касае за престъпление по чл.290 ал.1 от НК извършено от свидетелите Д. Д. и И. И. ,като се твърди ,че и двамата свидетели не са били по време и място на инцидента между тѣжителя и подсъдимата ,като същите са лѣжесвидетелствали по делото .Сочени са показания на свидетели ,които са непълнолетни Б. Б. и М. И. и за които се твърди ,че те дават показания , които следва да се кредитират,но не са кредитирани ,защото са деца и дават противоречиви показания.Твърди се също , че тѣжителя се е самонаранил ,а не е наранен от подсъдимата .Сочи се, че не са изложени мотиви , с които да се направи анализ на доказателствата ,което е съществено процесуално нарушение и основание за отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на Видински РС.

Поискано е отмяна на присъдата и постановяване на нова присъда, с която да бъде призната подсъдимата за невинна и оправдана или присъдата на ВРС да бъде отменена и върнато делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав на съда – поради липса на мотиви .

Тъжителят не се е явил – редовно призован, като е представляван от повереника си в съдебното заседание на 15.06.2023г. ,който е подържал въззивната си жалба , оспорил е жалбата на защитника на подсъдимата и е поискал да бъдат присъдени на тъжителя разноските по делото.

Подсъдимата не се е явила – редовно призована, като е представлявана от защитника си,който е оспорил въззивната жалба на тъжителя и е подържал въззивната си жалба в съдебното заседание на 15.06.2023г.

ВИДИНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД - след като разгледа въззивните жалби ,допълненията ,събраните по делото доказателства ,взе в предвид атакувания съдебен акт и становището на страните – прие за установено следното:

Въззивната жалба на тъжителя , подадена чрез повереника му е подадена в законоустановения срок,срещу подлежащ на въззивен контрол - съдебен акт /Осъдетелна Присъда / по НЧХ дело №680 от 2022г. на Видински Районен Съд и е процесуално **ДОПУСТИМА** .

Въззивната жалба е подадена от надлежна страна /защитника на подсъдимата / по НЧХ дело №680 от 2022 г. на Видински Районен Съд,с право и интерес да обжалва, подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт /Осъдителна Присъда/- в законоустановения срок и е процесуално **ДОПУСТИМА** .

Разгледани по същество - въззивните жалби са **НЕОСНОВАТЕЛНИ** - поради следното :

За да постанови Присъда №23 от 28.03.2023г. по НЧХ дело №680 от 2022 г. – **Видинският Районен Съд** и признае подсъдимата М. М. И. от гр.С. общ.С. ,обл.С.а

ж.к. "*****", №**** ет.**** ап.***** с ЕГН:***** ,за виновна в това, че на 01.08.2020г. около 20.30 часа в с.П. общ.М. обл.Видин на ул. "***** Г." е нанесла удар с пръчка /тояга/ в областта на гърдите на Н. С. Т. с ЕГН:***** ,с което му причинила лека телесна повреда ,изразяваща се в болка и страдание ,без разстройство на здравето ,за което като престъпление по чл.130 ал.2 от НК на основание чл.78 а ал.1 от НК е освободена от наказателна отговорност и ,и е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 /хиляда / лева ,като е оправдана по обвинението по чл.130 ал.1 от НК - **правилно е установил фактическата обстановка по делото и правилно е приложил закона .**

Съдебният му акт не страда от пороците изложени във въззивните жалби .

Въззивната инстанция - споделя изцяло присъдата и мотивите към същата ,като намира ,че не следва да ги преповтаря ,а да отговори на оплакванията в жалбите .

За да постанови съдебният си акт в този му вид ,първоинстанционният съд правилно е приел,че обвинението е доказано по един несъмнен и безспорен начин от обективна и субективна страна, за извършено престъпление от подсъдимата по чл.130 ал.2 от НК, поради което я признал за виновна по това обвинението и с оглед на това,че са налице предпоставките на чл.78 ал.1 от НК - я е освободил от наказателна отговорност,налагайки и административно наказание „Глоба“ в размер на 1000/хиляда / лева .Видинският РС със същата присъда правилно я е признал за невинна и я е оправдал по обвинението по чл.130 ал.1 от НК.

Въззивната инстанция , извършвайки проверка на Присъдата и мотивите към нея,съобразно инвокираните оплаквания във въззивните жалби - не констатира същата да е неправилна ,поради нарушения на материалния закон, същият да е бил неправилно приложен или доказателствата да са преценени неправилно.Съдът не констатира да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила,което да води до отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

По производството е доказано по безсъмнен начин, че на 01.08.2020г. около 20.30 часа , тъжителят Н. С. Т. ,возейки се с колелото си по улица „*****“ в село П. община М. , обл.Видин видял подсъдимата М. М. И. да пасе кравите си в канавка до пътя.С тъжителя Н. Т. , още две деца карали велосипеди ,Б. и М. ,като тъжителя бил пред тях.

Установено е по производството , че подсъдимата извикала ,за да спрат велосипедистите и да не и плашат кравите ,но те не спрели и продължили да карат,при което тя с тоягата си ,която държала в ръце замахнала и ударила тъжителя.

По производство подлежат на доказване - извършеното престъпление и участието на подсъдимата в него.Тежестта на доказване по дела образувани по тъжба на пострадалия ,лежи върху частния тъжител, като подсъдимата не е длъжна да доказва ,че е невинна.В това производство частния тъжител по безспорен начин е доказал обвинението,за което подсъдимата е призната за виновна .Както за Видински РС ,така и за въззивната инстанция М. И. е извършила деянието , за което е

и осъдена .

Свидетелите М. В. , Д. Д. и И. И. са разпитани от първоинстанционния съд и същия е кредитирал показанията им ,излагайки съображенията си,за това , че тези свидетели са очевидци на случилото се между страните ,показанията им са житейски и хронологично обясними и се подкрепят от доказателствата събрани и проверени със съдебно медицинската експертиза,като способ за събиране и проверка на доказателствата .Изложил е правилно,че показанията на тези свидетели съвпадат по време ,място и нанесени травматични увреждания от подсъдамата на тъжителя .Неоснователни са оплакванията , изложени във въззивната жалба на подсъдимата ,за това че момчето/тъжителя/ се е ударило в пръчката и,тъй като вещото лице в заключението си сочи ,че уврежданията на тъжителя се дължат на УДАРИ ОТ ИЛИ ВЪРХУ ТВЪРД ПРЕДМЕТ и по характер и местоположение отговарят да са причинени по начина и времето посочени от тъжителя .Правилно е изложено в мотивите към присъдата ,че „травматичните увреждания са причинили болка и страдание,временно разстройство на здравето без опасност за живота .“Вещото лице е изложило в съдебно заседание,че НЕ Е ВЪЗМОЖНО УДАРЪТ ДА Е ПРИЧИНЕН ПО НАЧИНА,ПО КОЙТО ПОДСЪДИМАТА ОБЯСНЯВА ЗА СЛУЧИЛОТО СЕ .

Въззивната инстанция при това положение ,счита че правилно Видински РС е обосновал съдебния си акт,правилно е ценил фактите и законосъобразно и обосновано е произнесъл присъдата си и мотивите към нея.Законосъобразно е кредитирана изготвената по делото съдебно-медицинска експертиза,като компетентно и обективно

извършана ,както и почиваща изцяло на правилно и обективно събраните по делото доказателства .

Показанията на посочените свидетели правилно са кредитирани,като логични,последователни и вътрешно непротиворечиви ,както и това , че разкриват фактическата обстановка - достатъчно пълно е непротиворечиво .Въз основа на така събраните по делото доказателства ,законосъобразно и обосновано Районен Съд –Видин е постановил присъдата си,като същата не страда от пороците изложени във въззивните жалби. Посочените свидетели описват фактическата обстановка при деянието ,като показанията им разкриват в пълен обем извършеното престъпление от подсъдимата.

Видинският Районен Съд е анализирал правилно събраните по делото доказателства и е достигнал до единствения правилен извод ,**ЧЕ ОБВИНЕНИТО е ДОКАЗАНО ПО НЕСЪМНЕН НАЧИН .** Извършвайки проверка на присъдата и изложените към нея мотиви ,въззивната инстанция споделя изцяло присъдата и мотивите на Видински Районен Съд .Счита че, изложените оплаквания в жалбите не кореспондират с доказателствата по делото.Неоснователно се твърди в жалбата на защитника на подсъдимата, че присъдата е необоснована и не било доказано извършване на престъплението.Неоснователно се твърди от защитника на подсъдимата,че не е установен мотив,подсъдимата да извърши деянието в което е обвинена.Подсъдимата, виждайки момчетата с велосипедите по улицата е извикала да спрат във връзка с това,да не уплашат кравите и,но това ,че не са спрели не и дава основание да удря тъжителя.

При така събраните по делото доказателства, законосъобразно и обосновано в мотивите към присъдата първоинстанционния съд е дал отговора си,защо не дава вяра и не кредитира обясненията на подсъдимата, с оглед на това ,че тези обяснения не се подкрепят с останалата част от събраните по делото доказателства и е приел тези обяснения ,като защитна теза .

Видинският РС - законосъобразно и обосновано е изложил защо приема ,че извършеното от подсъдимата е ДОКАЗАНО ПО БЕЗСЪМНЕН НАЧИН ,което се споделя изцяло от въззивната инстанция .Не счита,че след като има досъдебно производство №824/2022г. по описа на РУ на МВР – Видин срещу свидетелите Д. Д. и И. И. за деяние по чл.290 ал.1 от НК - тези свидетели са лъжесвидетелствали ,както се твърди във въззивната жалба на защитника на подсъдимата . Неоснователно се твърди от защитника на подсъдимата за това,че присъдата се гради за противоречията в показанията на разпитаните Б. Б. и М. И. ,както и лъжливите показания на свидетелите Д. Д. и И. И..В мотивите на Видински Районен Съд изчерпателно и правилно е посочено,въз основа на какви доказателства първоинстанционния съд е постановил осъдителната си присъда и тези съображения са правилни и изградени на подробно обсъдените изцяло доказателства.Налице е едно доказано обвинение,както от обективна,така и от субективна страна .Налице е пряк умысел ,както правилно е посочил първоинстанционния съд ,като подсъдимата е съзнавала общественотоопасния характер на деянието си ,предвиждала е общественотоопасните последици и е искала настъпването им.Правилно е посочено,че умысла се извлича от поведението на

подсъдимата , преди и по време на извършване на деянието .Неоснователно се твърди в жалбата на защитника на подсъдимата ,че Видински РС е преписал чл.11 ал.2 от НК.

Въззивната инстанция не споделя оплакванията във въззивната жалба на защитника на подсъдимата,тъй като оплакванията ,така както са направени - не са налице . Неоснователно се твърди,че тължителя се е наранил сам .Това твърдение е изцяло опровергано от показанията на свидетелите Д. Д. и И. И. в съвкупност с доказателствения материал събран и проверен със съдебно-медицинската експертиза ,като способ за проверка и събиране на доказателства .

ВИДИНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД - извърши цялостна проверка на събрания по делото доказателствен материал, като достигна до извода ,че от така събраните по делото доказателства Е ДОКАЗАНО ОБВИНЕНИЕТО ОБЕКТИВИРАНО В ТЪЖБАТА - пред Видински Районен Съд .

Правилно е приложен чл.78 а ал.1 от НК,като подсъдимата е освободена от наказателна отговорност и е наложено справедливо административно наказание в минимума си.Същото е съобразено с практиката на Видински ОС за такива деяния,както и с тази на ВКС на РБ.

Законосъобразно и обосновано подсъдимата е призната за невинна и оправдана за извършено деяние по чл.130 ал.1 от НК,тъй като не е доказано да е извършила деяние по този член и алинея от НК.Съдът правилно е изложил мотивите си,позовавайки се и на съдебна практика в това число ПП на ВС на РБ №3/79 г.

Законосъобразно и обосновано подсъдимата е осъдена

да заплати обезщетение за причинени неимуществени вреди на тъжителя в размер на 1000/ хиляда/ лева за извършеното ,заедно със законната лихва от деня на увреждането до окончателното издължаване на сумата ,като в останалата част на иска същия е отхвърлен,като недоказан .

Неоснователни са оплакванията на тъжителя във въззивната му жалба за ниски размери на определеното наказание и нисък размер на обезщетението за причинени неимуществени вреди. Размера на наказанието е правилно определен и е справедлив ,като с този размер на наказанието ще се постигнат целите на наказанието,съобразно специалната и генерална превенции.Заканосъобразно и обосновано е определен и размера на гражданския иск ,като по справедливост съдът е направил преценката си,съобразно събрания по делото доказателствен материал.Законосъобразно и обосновано в останалата част иска е отхвърлен,като недоказан по размер.

Правилно са присъдени и разноските направени от тъжителя в размер на 400/четиристотин / лева – представляващи разноски за адвокатско възнаграждение , 14.50 лева за заплатената държавна такса за завеждане на делото , 140.00 лева за СМЕ .Правилно подсъдимата е осъдена да заплати държавна такса върху уважения граждански иск в размер на 50 лева .

Въззивната инстанция , извършвайки проверка на атакуваната Присъда ,съобразно релевираните във въззивните жалби оплаквания ,намира че съдебният акт на Видински РС е изграден изцяло на събрания по делото доказателствен материал .Не са налице допуснати

съществени нарушения на процесуалните правила ,които да водят до отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на Видински РС .

ВИДИНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД - при това положение намира въззивните жалби за неоснователна. Не са налице релевираните с тях оплаквания .

При извършената служебна проверка на основание чл.314 ал.1 от НПК - въззивната инстанция намира, присъдата за законосъобразна и обоснована и при постановяването и не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което следва да бъде потвърдена .

Не са налице предпоставки за уважение на претенцията на тъжителя за присъждане на разноски,след като присъдата се потвърждава .

При това положение на основание чл.338 от НПК във връзка с чл.334 т.6 от НПК –СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА ИЗЦЯЛО ПРИСЪДА №23 от 28.03.2023 г. постановена по НЧХ дело №680 от 2022 г. на Видински Районен Съд.

РЕШЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____