

ПРОТОКОЛ

№ 993

гр. Пазарджик, 15.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно
наказателно дело № 20225220200747 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Т.Д. – редовно призован, явява се лично и със
защитника си адв. Чавдаров с пълномощно от днес.

За НО Началник Сектор при ОД на МВР – Пазарджик -редовно
призовани, не се явява представител.

Актосъставителят П.С. – редовно призован, явява се лично.

АДВ. ЧАВДАРОВ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото,
затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ. ЧАВДАРОВ – Поддържам жалбата. Няма да сочим други
доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел актосъставителя П.С..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

ПЛ. Г. С. -32 г., живущ в гр. Ветрен, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство, работещ, с висше образование.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ С. – Бяхме застанали на отбивката на затвора и покрай нас мина мотоциклет с доста висока скорост, който се движеше в посока с. Драгор. Последвахме мотоциклета с патрулния автомобил, пуснахме звуков и светлинен сигнал, същият не спря и продължи посока с. Драгор. Последвахме го и преди бензиностанцията на с. Драгор направи ляв завой. Ние го последвахме и видяхме, че мотоциклета е спрял в една от пресечките пред една от къщите. Направихме справка с дежурния по номера на мотоциклета на който се води и ат там се установи, че собственикът живее на същият адрес. Повикахме собственика и той излезна. Попитахме го той ли е карал мотоциклета, защото мина много бързо и не можах да видя, кой го е карал. Същият заяви, че неговият син е карал мотоциклета и затова съставих на жалбоподателя акт. Към момента на съставянето на акта не представи свидетелство за управление на МПС и контролен талон. По принцип притежава свидетелство за правоуправление, но не го носеше у него. Последвахме го, защото чухме как форсира много силно двигателя и видяхме с каква скорост идва от светофара и затова решихме да извършим проверка и да го последваме. Докато се качим в автомобила и докато тръгнем към него, сигурно се беше отдалечил поне на 50-60 метра и беше пред нас, ние бяхме зад него. Господина ни каза, че не ни е видял. Не мога да кажа към онзи момент дали патрулния автомобил е имал камера тогава. Бяхме с л.а.“Шкода“. Едни Шкоди имат камери, други нямат камери. За една Шкода съм сигурен, че има камери, но за тази не съм сигурен че има камера. Мисля, че между нашият автомобил и мотоциклетиста имаше в някакъв момент автомобил, който го изпреварихме – и той го изпревари и ние го изпреварихме. Светлинният сигнал се изразяваше в лампи. Не сме използвали светлинен сигнал от типа „полиция спри“, той мина много бързо.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИОБЩАВА** към доказателствения материал

приложените към преписката документи.

АДВ. ЧАВДАРОВ – Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. ЧАВДАРОВ – От името на моя доверител, моля да постановите решение, с което отмените процесното НП, като незаконосъобразно по следните съображения: Считам, че по отношение на разпоредбата на наказанието касаещо по чл. 175, ал.1 т.4 от ЗДвП наложено във връзка с виновно нарушение на разпоредбите по чл. 103 от ЗДвП, считам че процесното НП е постановено в нарушение на материалния закон, тъй като с оглед разпоредбите на чл. 103 от ЗДвП предвижда - цитира. В случая разпоредбите на 103 от ЗДвП не съдържат конкретизация за подаден сигнал за спиране и тази разпоредба препраща към разпоредбата на чл. 170, ал.3 от ЗДвП, а последната задължава контролния орган да подаде своевременно ясен сигнал за спиране на първо място със СТОП палка, при което за водача на МПС да е възприел, че му е подал такъв сигнал и че е предназначен за него, след което да спре в дясната част на лентата. Безспорно, е че в случая така описаното и установеното дори и от актосъставителя подаден сигнал със звуков и светлинен сигнал не изпълва състава на разпоредбите на чл. 103 от ЗДвП. Така установения от актосъставителя състав не говори за нарушение на чл. 103 от ЗДвП, тъй като така подадения светлинен и звуков сигнал единствено обозначава, че съответният пътен автомобил - служебен е специален автомобил и който при тези подадени сигнали задължава другите водачи на пътните превозни средства да се отбият и да създадат условия за преминаване на този автомобил със специален режим, а именно това е състава на чл.104, ал.1 от ЗДвП, а за пешеходците чл.115, ал.2 от ЗДвП. Всички тези задължения се различават от задълженията по чл.103 от ЗДвП. Не случайно има и специална норма чл. 207 извлечение последно от Правилника за прилагане на ЗДвП, където е визирано, че сигнала за спиране се подава чрез постоянно светещ или мигащ надпис „полиция спри“, който сигнал не се установи да е подаван от този контролиращ орган и от свидетеля, който бе разпитан в днешното съдебно заседание, още повече че същият заяви, че няма данни той да е възприел полицейския автомобил. На второ

място, както и той каза се е движил по-бързо и са били на доста голямо разстояние от него. Освен това, преди това той е задминал друг автомобил, който се е наложило впоследствие го е задминал и полицейския автомобил, така че и самият жалбоподател, ако приемем, че е възприел светещите лампи и звуковия сигнал, не е възприел че се отнася за него. Аз считам, че не е налице състава на административното нарушение, а след като не е налице неизпълнение на конкретни задължения в случая не може да намери приложение разпоредбата на чл. 175, ал.1, т. 4 от ЗДвП. По отношение на другите визирани нарушения, считам че също няма нарушение, тъй като при извършване на проверката той си е бил в къщи и той там няма задължения в къщи да носи със себе си изисканите документи. Такива документи се изискват от него, когато е спрял и е управлявал МПС. В тази насока считам, че трябва да бъде отменено изцяло процесното НП.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок по чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____