

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 176

гр. Варна, 06.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДиА. К. Стоянова

като разгледа докладваното от ДиА. К. Стоянова Търговско дело № 20233100900532 по описа за 2023 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от „Слава - 93“ ЕООД срещу „Импера Трейдинг“ ООД

В срока по чл.367 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, който е изпратен на ищеца. ДепозирА. е допълнителна искова молба.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявените искове на основание чл. 374 от ГПК съдът следва да насрочи делото; да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Съдът на основание чл.374, ал.2 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:

Производството е образувано по предявен от „Слава - 93“ ЕООД, **ЕИК: 175183449**, със седалище и адрес на управление гр. Самоков, ул. „Търговска“ № 29, представлявано от управителя Славейко Петров Гергинов срещу „Импера Трейдинг“ ООД, **ЕИК: 114575713**, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Одесос, ул. „Хан Аспарух“ № 2, представлявано от управителя Кирил Руменов Шилев **иск с правно основание чл. 284 от ЗЗД** да бъде осъден ответника за сумата от **120 000.00 лв.**, представляваща неплатена част от възнаграждение за консултантски услуги, цялото в размер на 240 000.00 лв с ДДС по договор за консултантски услуги от 20.09. 2018 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 20. 09. 2023 г. до окончателното ☐ заплащане и **иск с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД** да бъде осъден ответникът да заплати сумата от **10 021.00 лв.**, представляваща обезщетение за забава върху главницата от 120 000.00 лв. за периода от 11. 01. 2023 г. до 19. 09. 2023 г.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата молба се твърди, че е сключен договор за представяне на консултантски услуги от 20. 09. 2018 г. с поръчител ответника и изпълнител „Слава - 93“ ЕООД за придобиването на имот, находящ се в гр. Варна, район „Приморски“, к.к. „Златни пясъци“ с идентификатор *****.***.***.6 срещу уговорено възнаграждение от 240 000.00 лв. с ДДС.

Ищецът е следвало да извърши по договор откриване на подходящ хотелски обект на Черноморието или престижен зимен курорт, проучване на имота, събиране на документи за собствеността на имота, А.лиз и консултации във връзка с устройствения статут и възможностите за развитие, включително и промяна на предназначението.

В изпълнение на договора е прегледал различни оферти, извършен е избор на обект и договорът е сключен за одобрения имот, находящ се в гр. Варна, к.к. „Златни пясъци“.

Обектът се продавал през синдик, тъй като негов собственик е било „Мосстрой - Варна“ АД / в несъстоятелност/, с ЕИК: 103850624. Ищецът проверил всички обстоятелства около продажбата на обекта, в това число за явни и скрити тежести, ипотeki, договори за наем, възбрани или каквито и да е други права на трети лица върху имота, явни и скрити кредитори. Извършено е и проучване на устройствения статут на зоната и възможностите на промяната на предназначението на имота, възможност за разширение и дострояване. Ищецът е извършил и проучване на други кандидати, проявяващи интерес към имота, провел е преговори с тях, относно техните инвестиционни намерения, проучил е възможността за съвместна инвестиция с тях и финансовите им възможности.

Пак в изпълнение на договора ищецът подготвил офертата и параметрите на финансовото предложение от името на възложителя пред синдика на база на проведените проучвания и А.лизи, така че имотът да се придобие от възложителя с влагане на минимални допълнителни финансови средства над обявената базова цена от Синдика и предложенията на другите участници в процедурата.

На база положените усилия от ищеца имотът е придобит от възложителя чрез договор покупко – продажба на недвижимия имот на 25. 10. 2018 г.

Поради изпълнение на договора за поръчка ответникът заплатил половината сума от възнаграждението в размер на 120 000.00 лв.

Било образувано съдебно производство по т. дело № 127/ 2019 г. по описа на Окръжен съд – Варна от стрА. на Консорциум „Реми Груп“ АД / н/ по предявен иск с правно основание чл. 646, ал. 1, т. 3 ТЗ за прогласяване по отношение на кредиторите на несъстоятелността нищожността на договор за покупко – продажба от 24. 10. 2018 г. на обособена част от масата на несъстоятелността на предприятието на „Мосстрой - Варна“ АД, състояща се

от поземлен имот с идент. № *****.***.***, заедно с изградената в него жилищна сграда, обективиран в нот. Акт № ***/ 24. 10. 2018 г.

В тази връзка възложителят поискал отлагане на окончателното плащане на останалата част от възнаграждението до приключване на производството по делото.

Същото приключило с влязло в сила решение, с което е отхвърлен предявения иск.

Във връзка с плащане на окончателното възнаграждение била издадена проформа фактура № 1/10. 01. 2023 г.

Ответникът не заплатил дължимото възнаграждение, поради което изпаднал в забава и дължи обезщетение в размер на законната лихва, считано от деня следващ издаване на проформа фактурата.

По изложените съображения е формулиран петитум да бъде осъден ответника да заплати процесната сума.

По делото е постъпил отговор от ответната страна. „Импера Трейдинг“ ООД в срока по чл.367 от ГПК, в който оспорва предявените искове по основание и размер.

Ответното дружество признава наличието на сключен Договор за предоставяне на консултантски услуги от 20. 09. 2018г.

Твърди, че уговореното възнаграждение е в размер на 120 000.00 лв. с ДДС, като ответникът е изпълнил задължението си за заплащане на същото на дружеството – ищец изцяло по Б. път на основание Фактура № *****/ 11. 12. 2018г.

Твърдението на ищеца, че цялото уговорено възнаграждение по договора за консултантски услуги е в размер на 240000лв. с ДДС ответникът счита за невярно. В тази връзка се оспорва съдържанието на договора (в негова конкретно определена част – страница трета, досежно клаузата за възнаграждението). Счита се, че страниците, където е уговорено възнаграждение от 120000 лева с ДДС са подменени, форматираны са различно и с избледняло съдържание. Излага се, че подписи има положени само на последната страница на договора, но не и на другите три страници.

Оспорва се автентичността (авторството) на подписите (и на двата подписа), които са поставени и положени на последната страница от така представения договор за предоставяне на консултантски услуги. Твърди, че подписите не са на законния представител (този, който е посочен в заглавната/ титулната част) на „Импера Трейдинг“ ООД, както и на законния представител на ищцовото дружество.

Проформа фактура № 1 не е представена за осчетоводяване в счетоводството на дружеството – ответник. Върху нея като документ липсвал подпис на представител на дружеството – ответник и по нея не е извършвано плащане.

По отношение на искът за заплащане за обезщетение за забава се

възразява, че ответното дружество не е в забава, тъй като не е било канено да изпълнява по издадената проформа фактура.

Ответникът прави възразение за погасяване по давност на исковете за възнаграждение и обезщетение за забава.

По изложените съображения моли съдът да отхвърли предявените искове.

По делото е постъпила допълнителна молба в дадения двуседмичен срок по чл. 372 от ГПК от ищеца, в която оспорва твърдението, че представения договор е неистински или подправен със заменени страници на неговото съдържание. Страниците са хронологични и последователни, изписани са на един и същи шрифт.

По отношение оспорването на подписите се аргументира, че договорът е подписан от АТА.с Ангелов, в качеството му на пълномощник на ответника. Ответното дружество е заплатило фактура №305/11.12.2018г., като не е оспорило представителната власт на лицето подписало договора. Със самият факт, че във фактурата е посочено частично плащане по договора за консултантски услуги и по същата е направено плащане се потвърждава съгласието на ответника с посоченото във фактурата като задължение по процесния договор.

Ищецът счита за неоснователно възразението на ответника за погасяване на предявените искове по давност. Исковата молба е подадена на 19.09.2023г. чрез куриер, т. е. един ден преди да изтече 5 годишния давностен срок.

По делото не е постъпил допълнителен отговор.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 2 от ГПК съдът приема следната правна квалификация на предявените искове: иск по **чл. 284 ЗЗД** и иск по **чл. 86, ал. 1 от ЗЗД**.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ищеца, че следва да установи следните факти: че е сключен договор за консултантски услуги с посочените параметри /страни, предмет, уговорено възнаграждение от 240000лв. с ДДС/, че е извършил фактическите и правни действия по осъществяване на поръчката и придобиване на недвижимия имот, че имотът е придобит от ответното дружество, че във връзка с договора е издадена фактура № ***** / 11. 12. 2018г. за сумата от 120000.00лв. с ДДС, както и проформа фактура № 1/10.01.2018г. за сумата 120000.00 с ДДС за окончателното възнаграждение, че ответникът е изпаднал в забава за заплащане на възнаграждението от посочената начална дата и дължи обезщетение за забава в претендираните размери, по отношение на възразението за погасителна давност, че е осъществил действия, които водят до прекъсване или спиране на давността.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ответника, че следва да установи положителните факти, на които се позовава, а именно: че

договорът за поръчка е с невярно съдържание, с подменени страници, като действително уговореното възнаграждение по него е в размер на 120000.00лв., че същото е изплатено изцяло по Б. път.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК съдът приема за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните следните факти:

че е сключен Договор за предоставяне на консултантски услуги на 20.09.2018г.

че е изплатена сумата от 120 000. 00 лв. на 13.12.2018г., представляваща възнаграждение за консултантски услуги от „Импера Трейдинг“ ЕООД на „Слава - 93“ ЕООД по фактура № *****/ 11.12.2018г.

че имот, находящ се в гр. Варна, район „Приморски“, к.к. „Златни пясъци“ с идентификатор *****.***.***.6 е придобит от ответника чрез договор за покупко – продажба от 25.10.2018г.

На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът намира, че не са налице факти по отношение на които страните не са ангажирали доказателства.

Не са налице предварителни въпроси по реда на чл.374, ал.1 от ГПК, по които съдът не се е произнесъл.

Съдът на основание чл.374, ал.1 от ГПК следва да се произнесе по допускане на доказателствата.

Следва да бъдат приети представените с исковата молба и допълнителната такава писмени доказателства, като относими и допустими към предмета на спора.

В исковата молба е обективизирано искане за допускане на съдебно – счетоводна експертиза. Задачите на експертизата са относими към предмета на спора, тъй като целят установяването на размера на дължимите суми по договора за консултантски услуги по издадените фактури, както и обезщетението за забава. С оглед изложените мотиви съдът намира, че следва да бъде допусната посочената експертиза.

За установяване на обстоятелства относно цялостното изпълнение на договора от ищеца следва да бъдат допуснати и поисканите гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели при режим на водене.

Направеното оспорване от стрА. на ответника на договора, че същият не е подписан от законния представител на дружеството не представлява оспорване на авторство на подписа, за което да е необходимо да бъде открито нарочно производство по проверка на автентичността му по реда на чл.193 от ГПК, и което да предпостави разпределяне на тежест на доказване в тази връзка. Договорът за ответника е подписан от пълномощник, а не от управителя на ответното дружество. Няма оспорване на авторството на подписа на пълномощника от стрА. на ответника, нито на неговата представителна власт.

Оспорването на ответника, че договорът не е подписан от управителя

на ищцотото дружество е недопустимо. По съществото си представлява опит за позоваване на липсата на представителна власт на лицето положило подписа, което право има само мнимо представлявания, т.е ищеца.

Оспорването на съдържанието на договора като частен документ не предполага също откриване на производство по чл.193 от ГПК за установяването на неговата вярност.

Във връзка с установяване на съдържанието на договора за основателно съдът намира искането на ответника да бъде изискан оригинал на процесния договор на основание чл.183 от ГПК.

Искането за допускане на гласни доказателства на ответника подлежи на отхвърляне. В тежест на ищеца е да установи, че е извършил описаните в молбата конкретни фактически и правни действия, а не на ответника. Отделно от това, ответникът не е посочил конкретни факти по реда на чл.156 от ГПК, които ще се установят с показанията на свидетеля досежно „начина“ за осъществяване на консултантските услуги. Установяването на изпълнението на задължението на ответника за плащане по договора чрез гласни доказателства е недопустимо на основание чл.164, ал.1, т.4 от ГПК.

Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯ разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

НАСРОЧВА производството по делото за 26.03.2024 г. от 9.30ч., за която дата и час да се призоват страните, чрез приложение № 1, ведно с настоящото определение.

ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО на приложенияте към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в съдебно заседание да представи в оригинал на Договор за предоставяне на консултантски услуги на 20.09. 2018г. на основание чл.183 от ГПК **КАТО МУ УКАЗВА** че при непредставяне същият ще бъде изключен от доказателствения материал по делото.

ДОПУСКА СЪДЕБНО – ИКОНОМИЧЕСКА ЕКПЕРТИЗА със задача, вещото лице, по която след запознаване с материалите по делото, да даде заключение по следните въпроси:

1. Какъв е общият размер на паричното задължение на ответника към ищеца според приложеният договор, сключен между страните от 20. 09. 2018 г., има ли плащане по него и по издадените фактури/ проформа фактури от „Слава - 93“ ЕООД и какви са задълженията на ответника „Импера Трейдинг“ ЕООД от датата на падежа по фактурите до настоящия момент.

2. Каква е законната лихва върху дължимата сума по фактура № 1 / 10. 01. 2023 г., за периода от 11. 01.2023г. до датата на подаване на исковата

молба по пощата 19. 09. 2023 г.?

3. Да установи дали ответното дружество е подало справка декларация за ДДС и дали е ползвало данъчен кредит по фактура № ***** / 11. 12. 2018 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300.00 лв., вносими от ищцовата стрА. в едноседмичен срок от съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ Б. Б..

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца „Слава - 93“ ЕООД да ангажира гласни доказателства, чрез разпита **двама свидетели** при режим на водене за установяване на следните факти по изпълнение на договора: че ищецът е прегледал различни оферти, извършен е избор на обект, проверени са всички обстоятелства около продажбата на обекта, в това число за явни и скрити тежести, ипотеки, договори за наем, възбрани или каквито и да е други права на трети лица върху имота, явни и скрити кредитори, извършено е проучване на устройствения статут на зоната и възможностите на промяната на предназначението на имота, възможност за разширение и дострояване, че ищецът е извършил проучване на други кандидати, проявяващи интерес към имота, провел е преговори с тях, относно техните инвестиционни намерения, проучил е възможността за съвместна инвестиция с тях и финансовите им възможности, подготвил офертата и параметрите на финансовото предложение от името на възложителя пред синдика на база на проведените проучвания и А.лизи, така че имотът да се придобие от възложителя с влягане на минимални допълнителни финансови средства над обявената базова цена от Синдика и предложенията на другите участници в процедурата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да ангажира гласни доказателства, чрез разпита **един свидетел** при режим на водене за установяване начина на осъществяване, извършване и предоставяне на консултантската услуга от стрА. на ищеца и за изпълнение на задълженията на ответника по договора.

Съдът приканва страните към спогодба като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство. При спогодба половината от платената държавна такса се връща на ищеца, респективно страните ще заплатят държавни такси от 2%, вместо от 4%.

НАСОЧВА на основание чл. 11, ал. 2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън

предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение. Участието в медиация е доброволно, като процедурата се развива пред трето неутрално и безпристрастно за спора лице - медиатор.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ , че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд - Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, ет. 4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС.

Участие в медиация страните могат да заявят с подаване на заявление, на тел. 052 623 362, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните бланка - заявление за участие в медиация.

УКАЗВА НА страните и техните процесуални представители, че в съдебно заседание следва да информират съда за участието си в процедура по медиация или причините за невъзможността от такова участие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____