

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12126

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш.... СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш.... СТАВРУ Гражданско дело № 20211110173539 по описа за 2021 година

ОПРЕДЕЛИ:

Ищецът ЗЕАД „Б.....“ твърди, че в изпълнение на договор за застраховка имущество “Каско на МПС” и във връзка с щети на застрахованото МПС Шкода Октавия с рег.№, заплатил обезщетение в размер на 1075.51 лв. Щетите били получени при ПТП, настъпило на 17.06.2021 г., поради наличието на препятствие на пътното платно – паднало дърво на, по която се движел автомобилът в посока бул. Овча купел. В тази връзка твърди, че дървото паднало от имот с идентификатор, собственост на А. В. Т., което обосновава отговорността му по чл. 50 ЗЗД като собственик на вещта, от която са произлезли вредите. В условията на евентуалност поддържа, че ПТП настъпило поради наличието на небезопасно и несигнализирано препятствие на пътното платно, за чиято безопасност отговаря ответникът Ето защо ищецът моли да се осъди ответникът А. Т. да му заплати сумата от 1075.51 лв., главница за дължимо застрахователно обезщетение по регресна претенция, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исквата молба до окончателното изплащане на вземането. В условията на евентуалност моли регресното вземане да заплати вторият ответник, на който е възложено поддържането на пътя. Претендира разносните по делото.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът /евентуален ответник съгласно молба на ищеца от 10.10.2023 г./ е депозирал писмен отговор, в който оспорва предявения иск по основание и размер. Оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение поради липсата на подписана полица, настъпването на ПТП, механизма му и причинната връзка с твърдените увреждания. Навежда твърдения за съпричиняване поради движение с несъобразена скорост от страна на водача. Излага и съображения, че общината не отговаря за дървета и растения, които са в чужди имоти. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски.

Ответникът А. Т. /конституиран с определение от 27.09.2023 г./ е депозирал отговор в срок,

в който оспорва иска. Оспорва пасивната си легитимация по делото, тъй като ПТП е настъпило на участък от пътя стопанисван от, която следва да отговаря по предявения регресен иск. Оспорва по същество иска с твърдения за липса на валидно застрахователно правоотношение. Поддържа, че липсват по делото доказателства за настъпване на ПТП по твърдения начин и на твърдяното място, тъй като не съществува административен адрес с посочената улица и номер. Твърди съпричиняване от страна на водача и прекомерност на обезщетението. Моли за отхвърляне на иска и присъждане на разноски.

След извършената проверка по чл. 140 ГПК, съдът приема, че исковата молба е редовна, исковите допустими, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поради което и на основание чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 от ГПК следва да се насрочи делото в открито съдебно заседание, като се уведомят страните за изготвения проект за доклад по делото.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищеца с исковата молба и с допълнителните молби писмени доказателства, които са относими и не са оспорени от ответниците, и да се допуснат САТЕ и гласните доказателства на ищеца за изясняване на делото.

Поради това и на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА проект за доклад по делото както следва:

ПРЕДМЕТ на делото са главен иск с правно основание чл. 410, ал.1, т.3, КЗ, вр. чл. 50 ЗЗД, и евентуален по чл. 410 КЗ, вр. чл. 49 ЗЗД.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже: сключен валиден договор за застраховка имущество между него и пострадалото лице досежно увреденото имущество, плащане на дължимото застрахователно обезщетение и деликтната отговорност на ответниците: противоправно поведение, увреждане и причинната връзка между тях, вид и размер на претърпените вреди, собственост върху вещта, в резултат от действието на която са претърпени вреди, съответно - виновно противоправно поведение на служители на ответника СО или на лица, на които е възложил извършването на определена работа, в причинна връзка с което са настъпили вредите.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИЦИТЕ е да докажат фактите, на които основават твърденията си, относно съпричиняването – действия/бездействия на водача, с които е улеснил настъпването на ПТП или вредите.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели при призоваване – С. А. Г. и Б. Н. З., при депозит в размер на по 25 лв. по сметка на СРС, вносим в тридневен срок от съобщението от ищеца. Да се призоват свидетелите след внасяне на депозита /по телефон и от адреса/.

Да се направят справки за адрес и работодател на свидетелите.

ДОПУСКА изслушване на съдебна автотехническа експертиза, която да даде заключение по задачите, поставени в исковата молба. ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., вносими от ищеца в тридневен срок от съобщението. НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Д., който да се призове за с.з. след внасяне на

депозита.

УКАЗВА на ищеца съгласно чл. 183 ГПК в съдебно заседание да представи оригинала на застрахователната полица или официално заверен препис, иначе представеният препис ще бъде изключен от доказателствата по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на ССчЕ, тъй като обстоятелствата, за които се иска, се доказват с писмени доказателства.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 24.04.2024 г. от 10.40 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на ответника Т..

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да вземат становище по проекта за доклад и по дадените с него указания.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

Съдия при Софийски районен съд: _____