

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27011

гр. София, 01.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

като разгледа докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20221110168952 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба от „ЗАД Армеец“ АД против „ЗАД ДаллБогг: Живот и здраве“ АД.

Подадената искова молба отговаря на формалните изисквания на чл. 127 и чл. 128 ГПК, налице е активна и пасивна процесуална легитимация, както и валидна размяна на книжа, което обуславя насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание, за което да се призоват страните. На страните следва да бъде съобщен, изготвения от председателя на състава проект за доклад по делото; следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото. Исканията на страните за събиране на гласни доказателствени средства са основателни и следва да бъдат уважени. За изясняване на делото от фактическа страна следва да бъде назначена съдебно-автотехническа експертиза. Ответникът не оспорва да е застраховал гражданската отговорност на водача на л.а. м. „Форд“, което обуславя неоснователността на искането за събиране на писмени доказателства по реда на чл. 190 ГПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА публично съдебно заседание за 27.10.2023г. от 9,50 часа, за която

дата да се призоват страните.

ДОПУСКА приложените към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за събиране на писмени доказателства по реда на чл. 190 ГПК, като неоснователно.

ДАВА възможност на ищеца да сочи гласно доказателствени средства чрез разпита на един свидетел, при режим на призоваване- Н. Христов Байдаков, относно механизма на деянието, при депозит за възнаграждението му в размер на 30 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение.

ДАВА възможност на ответника да сочи гласно доказателствени средства чрез разпита на един свидетел, при режим на призоваване- Вячеслав Тодоров Борисов, относно механизма на ПТП, при депозит за възнаграждението му в размер на 30 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА съдебна автотехническа експертиза, с вещо лице Й. Д. Й., която да даде заключение със задача, посочена в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, от които 250 лева, вносими от ищеца и 250 лева, вносими от ответника, в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение.

УКАЗВА на страните да представят доказателства, удостоверяващи плащането в служба „Регистратура“ на Софийския районен съд.

УКАЗВА на страните, че при неизпълнение на дадените указания, с оглед обстоятелствата по делото, съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснатите доказателства.

ПРИКАНВА страните към спогодба като им указва, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най- благоприятният за тях ред за разрешаване на спора.

На основание чл. 146 ГПК, съобщава на страните проект за доклад:

Съдът е сезиран с обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 411 КЗ и чл. 86 ЗЗД.

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърдения, че между него и собственика на увредения л.а. м. „БМВ“ съществувало застрахователно правоотношение, възникнало въз основа на договор за застраховка „Каско“, за което била издадена застрахователна полица № 0306X0682004/ 25.10.2021г. Същият навежда твърдения, че в срока на застрахователното покритие по договора, на 14.12.2021г., в гр. София настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП), представляващо покрит застрахователен риск, при което л.а. м. „Форд“, при извършване на маневра движение назад, се ударил в спрелия л.а. м. „БМВ“. Собственика на увредения автомобил уведомил застрахователя по застраховка „Каско“- ищец за настъпилото

застрахователно събитие, за което било образувана щета № 10321030104222, по което било платено обезщетение в размер на 3489,55 лева и били направени ликвидационни разноси в размер на 15 лева. В исковата молба са релевирани твърдения, че към датата на застрахователното гражданската отговорност на водача на л.а. м. „Форд Фиеста“ била застраховата от ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. Според ищеца същият предявил претенцията си пред застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ - ответник, но последният не отказал да плати по предявения регрес.

При изложените фактически твърдения ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да плати сумата 3504,55 лева, представляваща платеното застрахователно обезщетение, с включени ликвидационни разноси и сумата 288,15 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 27.02.2022г.- 19.12.2022г. Претендира направените в производството разноси.

В срока и реда по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, в който се изразява становище за неоснователност на предявените искове. В отговора са развити съображения за оспорване на механизма на ПТП; наличието на причинно- следствена връзка между механизма на ПТП и вредите; противоправността на поведението на водача на л.а. „Форд“. Ищецът навежда твърдения за оспорване на размер на вредите. В отговора на исковата молба са наведени твърдения за съпричиняване на вредоносния резултат от водача на увредения автомобил, който нарушил нормите на чл. 59а и чл. 98 ЗДвП. Ответникът не оспорва съществуването на валидно застрахователно обезщетение между ищеца и собственика на л.а. „БМВ“, възникнало въз основа на договор за застраховка „Каско на МПС“; обстоятелството, че е застраховал гражданската отговорност на водача на л.а. м. „Форд“; плащане на застрахователно обезщетение от ищеца на собственика на л.а. м. „БМВ“.

В обобщение, ответникът счита предявените искове за неоснователни и моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявените искове. **Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на застрахователно правоотношение между ищеца и собственика на увредения автомобил; наличие застрахователно правоотношение между ищеца и делинквента; стойността на претърпените по л.а. „БМВ“ вреди; че ответникът носи отговорността за настъпилото застрахователно събитие- наличието на имуществени вреди, причинна връзка между настъпилите вреди и поведението на делинквента; забавата на ответника.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи, че с поведението си водачът на увредения автомобил е допринесъл за настъпване на вредоносния резултат.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните, ведно с призовките за

първото по делото заседание, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____