

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1724

гр. София, 12.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. И.ОВА

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. И.ОВА Гражданско дело № 20221110122052 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С Определение № 12810/25.10.2023 г. по в. ч. гр. дело № 9368/2023 г. по описа на Софийски градски съд, ГО, IV-В въззивен състав е отменено постановеното по настоящото дело определение № 12804/05.04.2023 г., с което по изложените в същото съображения и на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК, производството по делото е спряно.

Предвид това и с оглед извършената размяна на книжа по делото, съдът намира, че са налице основания за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание и за изготвяне на проекта за доклад по делото по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, както следва:

Предявени са от „.....“ АД срещу И. С. Г. кумулативно обективно съединени установителни искиви претенции по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 6 ЗПК, по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД и по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът дължи на ищцовата търговска банка следните вземания: **сумата от 4 950,30 лева**, представляваща непогасена главница по договор за кредит за текущо потребление от 29.11.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021 г. до окончателното ѝ изплащане, **сумата от 435,27 лева**, представляваща договорна (възнаградителна) лихва за периода от 07.01.2020 г. до 08.04.2021 г., **сумата от 28,21 лева**, представляваща наказателна лихва за периода от 07.01.2020 г. до 08.04.2021 г. и **сумата от 9,63 лева**, представляваща лихва за забава за периода от 09.04.2021 г. до 15.04.2021 г., които вземания са удостоверени в Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК от 28.04.2021 г. и изпълнителен лист от 28.04.2021 г., издадени по ч. гр. дело № 22005/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 150-ти състав.

Ищецът твърди, че на 29.11.2019 г. между „.....“ АД, в качеството му на кредитор и ответника И. С. Г., в качеството му на кредитополучател, е сключен договор за кредит за текущо потребление за предоставяне на кредит в размер на сумата от 5 000 лева със срок за издължаването му от 120 месеца, считано от усвояването му. Посочва, че кредитът е усвоен на 29.11.2019 г. Поддържа, че заемната сума следвало да бъде върната заедно с договорна лихва, представляваща преференциален променлив лихвен %, в размер от 6,60 % годишно към момента на сключването му, чрез месечни погасителни вноски с падеж на 7 число на съответния месец. Излага се, че считано от 07.01.2020 г. кредитополучателят преустановил заплащането на вноските и от този момент не било налице плащане по договора. В исковата молба „.....“ АД твърди, че на основание клаузата на чл. 18, ал. 2 от приложимите към

правоотношението Общи условия за предоставяне на кредити за текущо потребление върху частта от всяка падежирава и непогасена вноска, представляваща главница, била начислена санкционираща лихва, равняваща се на договорения лихвен процент, увеличен с надбавка за забава в размер на 10 % пункта. Излага се, че към 09.04.2021 г. непогасените вноски по договора за кредит били 16, поради което и на основание чл. 18, ал. 2 от ОУ „.....“ АД обявила кредита за предсрочно изискуем в пълния му размер. Посочва се, че за това обстоятелство ищецът уведомил насрещната страна – кредитополучателя Г. с уведомление, връчено на 24.02.202 г., като считано от 09.04.2021 г. кредитът бил трансформиран в предсрочно изискуем. Поддържа се, че останалите незаплатени суми възлизали на сумата от 4 950,30 лева, представляваща непогасена главница, сумата от 435,27 лева, представляваща договорна (възнаградителна) лихва за периода от 07.01.2020 г. до 08.04.2021 г., сумата от 28,21 лева, представляваща наказателна лихва за периода от 07.01.2020 г. до 08.04.2021 г. и сумата от 9,63 лева, представляваща лихва за забава за периода от 09.04.2021 г. до 15.04.2021 г. За посочените суми в хода на производството по ч. гр. дело № 22005/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 150-ти състав били издадени заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист, въз основа на който било образувано изп. дело № 405/2021 г. по описа на ЧСИ Татяна Водиченска с рег. № 791 на КЧСИ. Предвид постъпило възражение от длъжника и с оглед дадени от съда указания търговската банка предявява процесните установителни иски претенции. С тези съображения ищецът обосновава правния си интерес от търсената защита, отправяйки искане за уважаване на исковите. Намира за дължима и претендира и законната лихва за забава върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 16.04.2021 г. до окончателното ѝ изплащане. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът И. С. Г. е депозирал писмен отговор, с който оспорва исковите, с довод за недължимост на претендираните от него вземания. Конкретно посочва, че липсва правно основание същият да отговоря за заплащане на сумите, тъй като сумата по кредита е усвоена от друго лице, вследствие на извършена измама с участието на служители от търговската банка. Поддържа, че за това обстоятелство е уведомил „.....“ АД с писмо с вх. № от 27.02.2020 г. Излага твърдения, че тези обстоятелства са предмет на разследване по прокурорска преписка № 5640/2021 г. по описа на Софийска районна прокуратура за извършено престъпление по чл. 212а, ал. 1 НК. Отправя се искане за спиране на настоящото дело до приключване на наказателното производство. В депозирано в хода на производството по ч. гр. дело № 22005/2021 г. писмено възражение по чл. 414 ГПК и уточнение на същото от 25.02.2022 г., на които се позовава в отговора си ответникът, същият посочва, че процесният договор за кредит е предмет на наказателно производство, както и, че ответникът е подал искане за отпускане на кредита до „.....“ АД и е подписал договора за кредит, но поради въвеждане в заблуждение от група лица, като не е усвоил паричната сума, предмет на договора, тъй като последната била получена от трето лице.

Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК, съдът разпределя между страните **доказателствената тежест** за подлежащите на доказване факти по предявените установителни иски по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 6 ЗПК, по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД и по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД както следва:

В тежест на ищеца е да установи, при условията на пълно и главно доказване: 1). наличието на твърдяното валидно облигационно правоотношение между дружеството-кредитор и ответника, предаването на заемната сума на кредитополучателя, уговорения падеж на погасителните вноски; 2). наличието на валидно постигната договореност между страните за връщане на кредита с възнаградителна лихва; 3). наличието на валидно постигната договореност между страните за начисляване на санкционираща лихва при допусната забава; 4). установяване на вземанията по размер; 5). установяване падежа на вземанията, съотв. на предпоставките за обявяването му за изцяло и предсрочно изискуем-

наличието на твърдяната форма на забава от страна на кредитополучателя и уведомяването му за отнемане преимуществото на срока по договора.

При доказване на горните факти в тежест на ответника е да установи възраженията си, в частност, че не е усвоил процесната заемна сума поради въвеждането му в заблуждение от трети лица, която невярна представа да е била създадена със знанието на насрещната договаряща страна – кредитора, респ., че е платил процесните суми, в случай на такива твърдения.

**УКАЗВА** на ответника, че не сочи доказателства за посочените обстоятелства.

С оглед твърденията на двете страни и конкретните оспорвания, направени с отговора на исковата молба на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК съдът отделя **като безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството**, че между „.....“ АД, в качеството му на кредитор и ответника И. С. Г., в качеството му на кредитополучател, е сключен договор за кредит за текущо потребление за предоставяне на кредит в размер на сумата от 5 000 лева.

**По доказателствените искания:**

Представените от страните писмени материали съдът намира за относими към предмета на делото и необходими за правилното му решаване, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства.

С оглед разпределената между страните доказателствена тежест и конкретното оспорване, проведено от ответната страна, следва да бъде уважено искането на ищеца за допускане изслушването на съдебносчетоводна експертиза.

Следва да бъде приложено ч. гр. дело № 22005/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 150-ти състав, в хода на което за процесните вземания е издадена заповедта за изпълнение на парични задължения, до приключване на настоящото с окончателен съдебен акт.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **25.03.2024 г. от 09:50 часа**, за която дата и час **да се призват страните**, на които **да се връчи** препис от настоящото определение, обективизиращо проекта за доклад по делото, а на ищеца **и препис от депозирания писмен отговор**.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото представените от страните писмени материали.

**ДОПУСКА** по искане на ищеца изслушване на съдебносчетоводна експертиза като вещото лице, въз основа на материалите по делото и след проверка в счетоводството на ищцовото дружество отговори на въпросите, формулирани в исковата молба, **като при отговор на въпрос № 5** вещото лице посочи размера на непогасените задължения за главница, договорна лихва, санкционираща лихва и лихва за забава.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице И.Л.Д., включен в Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на Софийски градски съда за 2023 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението в размер на сумата от 350 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да се уведоми за поставените задачи и да се призове за съдебно заседание – **след представяне на доказателство за внасяне на депозита**.

**ПРИЛАГА** към делото ч. гр. дело № 22005/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 150 състав, до приключване на настоящото с окончателен съдебен акт.

**УКАЗВА на страните, че могат да вземат становище по дадените указания и проекта – доклада най-късно в първото по делото заседание.**

**УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез МЕДИАЦИЯ. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер. КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.**

**УКАЗВА на страните, че:**

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_