

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12772

гр. София, 24.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110106604 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „Т.С.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, представляван от А.С.А.- изпълнителен Д.ор, със седалище и адрес на управление \*\*\*\*, чрез юрк. Ф.И., против Д. Р. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\* ап. Г-III-1.

Ищецът твърди, че ответникът, в качеството му на собственик на топлоснабден имот, находящ се на адрес \*\*\* ап. Г-III-1, с абонатен № 394197, по смисъла на 153, ал.1 ЗЕ се явява клиент на топлинна енергия за битови нужди относно топлоснабдявания имот. Твърди се, че продажбата на топлинна енергия за битови нужди се осъществява при публично известни Общи условия, които имат характер на договор между топлопреносното предприятие и потребителя, а именно одобрените ОУ, влезли в сила на 11.07.2016 г., за продажба на топлинна енергия от „Т.С.“ ЕАД на потребители за битови нужди, които са в сила и съответно са относими към процесния период. Поддържа, че с ОУ от 2016 г. е установено задължение за изплащане на месечните задължения в 45-дневен срок, считано от датата на публикуването на фактурите на интернет страницата на ищеца, като обезщетение за забава се начислява само по изготвените изравнителни сметки. Посочва, че публикуването на данни за дължими суми за ТЕ в интернет страницата на дружеството ищец се извършва в присъствието на нотариус, за което се съставят констативни протоколи. Твърди, че топлоснабденият имот се намирал в сграда-етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия било извършвано от „Т.“ ООД съобразно сключения между това дружество и сградата в етажна собственост договор. Поддържа, че към момента на подаване на исковата молба не е постъпило плащане от страна на ответника.

Правният интерес от предявените искове ищецът обосновава с даденото указание от съда по чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК в разпореждане по частно гражданско дело № 28750 по описа на съда за 2022 г. на Районен съд- гр. Пловдив, XVI граждански състав.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „Т.С.“ ЕАД обосновава правния интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени установителни искове против ответника за установяване дължимостта на следните суми: сумата от 1833,48 лв., представляваща стойността на доставена и незаплатена топлинна енергия за периода от месец 01.05.2018 г. до месец 30.04.2020 г., ведно със законната лихва върху нея от датата на подаване на заявлението – 13.12.2021 г., до окончателното изплащане на сумата, сумата от 295,65 лв., представляваща мораторна лихва за периода от 15.09.2019 г. до 25.11.2021 г., сумата от 24,41 лв., представляваща стойността на дялово разпределение за периода от 01.12.2018 г. до 30.04.2020 г., ведно със законната лихва върху нея от датата на

подаване на заявлението – 13.12.2021 г., до окончателното изплащане на вземането, и сумата от 5,25 лв., представляваща мораторна лихва върху таксата за дялово разпределение за периода от 31.01.2019 г. до 25.11.2021 г.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Моли за допускането на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, които да отговорят на поставени в исковата молба въпроси, касаещи топлоснабдяването и заплащането на отоплителната услуга през процесния период. Моли съда да задължи „Т.“ ООД да представи всички относими към правния спор документи. Иска да бъде изискано и приложено по настоящето дело частно гражданско дело № 7025 по описа за 2022 г. на Районен съд – Пловдив, 16-ти състав.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът, редовно уведомен, не представя писмен отговор, с който да изрази становище по депозираните искове и/или да ангажира доказателства.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Съдът намира за неоснователни, исканията за допускане и назначаване на съдебно – техническа и съдебно – счетоводна експертизи, тъй като събирането на тези доказателства не е необходимо, предвид неподаването на отговори от страна на ответника.

По делото служебно е приложено частно гражданско дело № 7025 по описа за 2022 г. на Районен съд – Пловдив, поради което следва да се даде възможност на страните да изразят становище по приемането на писмените доказателства, намиращи се в кориците му, в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание.

Искането да бъде задължено „Т.“ ООД да представи намиращи се у него писмени доказателства съдът намира за нередовно извършено процесуално действие. „Т.“ ООД не е страна в производство, а изискването на документи от неучастващо по делото лице става по реда на чл. 192 от ГПК, т.е. с нарочна писмено молба. Такава ищецът не е представил, поради което трябва да му бъде даден срок за отстраняване на нередовността на доказателственото искане по реда на чл. 101 от ГПК.

С оглед непредставянето на отговор от ответната страна, съдът намира за необходимо ответникът повторно да бъде уведомен за възможността от постановяване на неприсъствено решение. Предвид това обстоятелство и на основание чл. 64 ал. 3 от ГПК, на ответника следва да бъде съобщено, че е пропуснал срока за депозиране на писмен отговор със следващите се последици, визирани в разпоредбата на чл. 133 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба документи.

**ОТСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищеца за допускане и назначаване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи.

На основание чл. 101 от ГПК, **ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искането на ищеца за

задължаване на „Д.“ ЕООД да представи писмени доказателства, като му **УКАЗВА** в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на препис от настоящето определение да представи писмена молба за връчване на третото неучастващо по делото лице и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение на дадени указания в определения срок, доказателственото искане ще се счита за неизвършено. **ДАВА** възможност на страните да изразят становище по приемането на документите, съдържащи с в частно гражданско дело № 7025 по описа за 2022 г. на Районен съд – Пловдив.

**Съобщава на страните проекта за доклад по делото:**

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) ответникът е собственик на топлоснабден имот, находящ се на адрес в \*\*\* с абонатен № 394197; б) до имота е доставена топлинна енергия и е предоставена услугата дялово разпределение за процесния период по обем и цена, посочени в исковата молба; в) топлоснабденият имот се намира в сграда-етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия е извършвано от „Т.“ ООД; г) между ищеца и „Т.“ ООД е сключен договор за извършване на услугата дялово разпределение в сградата, в която се намира процесния имот; д) ответникът е изпаднал в забава за заплащане на сумите за потребена топлинна енергия и услугата за дялово разпределение, тъй като не е погасил задълженията на падежа – в 45-дневен срок от изтичане на периода, за който се отнасят задълженията.
2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: ответникът не депозира отговори, с който да изрази становище по исковете вкл. да направи възражения по тях или заяви насрещни права.
3. Правната квалификация: предявени са осъдителни искове с правно основание: чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.
4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: такива не са направени.
5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: а) качеството потребител-собственик или ползвател на топлоснабдения имот за ответника; б) точно изпълнение на задълженията на ищеца- доставяне на топлинна енергия до имот, ползван от ответниците, по вид /за отопление, топла вода, сградна инсталация, услуга дялово разпределение/, обема ѝ и цена.
6. В тежест на ответника е да установи следните обстоятелства: ответникът не сочи факти, които да са в негова тежест за установяване.
2. Ищецът и ответникът не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.
3. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

**УКАЗВА** на ответника, че ако не се яви лично или чрез процесуален представител в първото по делото открито съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждане на производството в отсъствие на ответника, ищецът може да поиска постановяване на неprisъствено решение.

**СЪОБЩАВА** на ответника, че е пропуснал срока за депозиране на писмен отговор на исковата молба и за осъществяване на процесуалните права, които се преклудират с изтичането на едномесечния срок по чл. 131 от ГПК, подробно посочени в разпореждане № 36242 от 21.03.2023 г., като му **УКАЗВА**, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето определение може с писмена молба да поиска неговото възстановяване.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 25.04.2024 г., 14,40 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца и ответника.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_