

ПРОТОКОЛ

№ 95

гр. Варна, 17.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. К.

Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Янко Д. Янков Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600329 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подсъдим **С. С. С.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. Н. П. М.** от **АК – Добрич** и **адв. Х. Т. Х.** от **АК - Добрич**, редовно упълномощени.

Жалб.частни обвинители: **Й. Г. С.**, **М. Б. С.**, **П. Б. С.**, редовно призовани не се явяват.

Тримата жалб. частни обвинители се представляват от повереник **адв. С. П. К.** от **АК – Варна**, редовно упълномощена отпреди.

АДВ. К. – Моите доверители са наясно с датата на съдебното заседание, не желаят да се явят, ще ги представлявам аз.

Ч.обвинител **Д. М. Д.**, редовно призована, не се явява. Призовката връчена чрез кметството в с. Пчеларово, общ. Ген. Тошево лично на лицето.

Не се явява и повереник **адв.М. Й. Д.** от **АК – Добрич**, редовно призована, призовката връчена лично.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **Я..**

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Х. А. Н., редовно призована, явява се лично.

И. Н. Д., редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ. Х. – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ

Страните заявиха, че са получили препис от експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица.

В.Л. Х. А. Н. – 35 г., бълг. гражданка, неомъжена, неосъждана, с висше образование - архитект, без родство със страните.

В.Л. И. Н. Д. - 70 г., бълг. гражданин, семеен, неосъждан, с висше образование, инж. по геодезия, без родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл.291, ал.1 от НК, същите обещават да дадат заключение по съвест и разбиране.

На основание чл.282, ал.1 от НПК **СЕ ПРОЧЕТЕ** заключението по Съдебна инженерно-техническа експертиза, изготвена от вещите лица.

В.Л. Н. – Поддържам изготвеното заключение, което съм депозирала.

В.Л. Д. – Поддържам изготвеното заключение, което съм депозирал.

Въпроси на адв. К.: В становището си по т.1 сте отбелязали, че проектът, който се намира на л.139 и следващите, т.4 от ДП не е подлежал на

одобрение от съответната администрация, може ли да ми разясните?

В.Л. Н. – Всеки един проект, всяка една техническа част към проекта, трябва да мине през Общината за одобрение за да бъде въведен в експлоатация.

Въпроси на адв. К.: В случая сте отбелязали, че проектът не е подлежал на одобрение или е някаква техническа грешка?

В.Л. Н. – Не е подлежал на одобрение, не е заверен от Общината, няма печат и не е стигнал до Община – Добрич. Няма архив в Община – Добрич по този проект, няма внесен проект в Общината.

В.Л. Д. – Трябвало е да бъде одобрен от Общината. Трябва да има санкция на Общината, но не е внесен в нея, това сме имали предвид.

В.Л.Н. – Ако са решили възложителите да изпълняват този проект е трябвало да бъде одобрен. Тоест ако трябва да бъде изпълнен този обект му трябва заверка от Общината. Заданието в проекта ако би следвало да бъде изпълнено е трябвало да бъде одобрено и въведено в експлоатация. Този проект, който е цитиран, в част конструктивна наименованието на обекта е „Преустройство на съществуваща сграда“, той просто отговаря на сградата, където се е случил инцидента.

Въпроси на съда: Има ли данни този проект частично или напълно да е осъществен?

В.Л.Н. – Няма как да се констатира това защото няма архивни проекти, които биха могли да дадат възможност да се направи сравнение – преди и след. При огледа на място ние установихме единствено, че е подменена стълбищната клетка. Поради липсата на документация не можем да кажем дали този проект е осъществен изцяло или частично. Автентичната /оригиналната архитектура я няма.

Въпроси на адв.К.: От огледа на сградата и фактическото ѝ състояние към момента, когато сте били там, в сравнение с обяснителната записка към проекта, защото към проекта има една много подробна обяснителна записка какво е било състоянието на сградата към съставянето ѝ. Като ги сравните обяснителната записка и фактическото състояние към момента не може ли да установите кои СМР са били извършени? В тази обяснителна записка изрично е посочено в северната част на сградата са премахнати зидове и е разрушена част от плочата в североизточната страна. Такава разрушена плоча установихте ли на място когато отидохте?

В.Л. Н. – Не, защото не мога да сравня. Аз не знам какво е било преди. Няма документация.

В.Л. Д. – Тази обяснителна записка не е проект. Проектът го няма. Трябва да има чертежи, доказателства, че това е било там и след това е премахнато. Чертежите са по-важни от обяснителната записка. По обяснителната записка не може да се съди и не може да се сравнява.

Въпроси на адв. К.: Сравнихте ли тези неща, които са в обяснителната

записка, че плочата в североизточната страна е разрушена? Към момента беше ли разрушена тази плоча от североизточната страна на сградата.

В.Л. Н. – Аз трябва да видя в автентичната архитектура тази плоча къде се е намирала, след това да сравня спрямо текущото състояние и дали е била премахната или не. Ако трябва да сравня се уповавам на графика, на чертежите. Не знам как е било преди за да разбера.

В.Л. Д. – Не може да се разбере без чертежи ново строителство ли е, старо ли е.

В.Л. Н. - Единственото което се вижда и е видимо, че е имало някаква стълбищна клетка, която е свързвала ниво едно с ниво две, тя е била премахната защото е видно, че нова е тази, която е в момента. Това е нещо, което може да се докаже след огледа и на база съществуващото положение.

Въпроси на адв. К.: От протокола Образец 19 за извършени СМР намирайки се на стр. 181, т.4 от ДП, на позиция 27 имаме промяна на ел.инсталацията. На позиция 28 имаме промяна на ВиК инсталацията. Тези СМР не представляват ли също основен ремонт?

В.Л. Н. – Да представляват. Ако изцяло са сменени ВиК и ел.инсталацията представляват основен ремонт. Те се водят основни части в сградата.

На въпроси на прокурора: Снимковият материал към настоящия момент ли е?

В.Л. Д. – Към момента има парпети, в момента е обезопасено мястото на инцидента.

Въпрос на адв. Х.: Този проект, който Вие открихте в кориците на делото и дори да е бил конструктивен, с оглед това, което съдържа като проект, той включва ли в себе си понятието основен ремонт или това е проект за текущ ремонт?

В.Л. Н. – Включва. Всяка една намеса в конструктивен елемент води до дефиницията основен ремонт.

Въпрос на адв. Х.: Кой е конструктивният елемент който съгласно този проект е променен, е бил предвиден за промяна?

В.Л.Н. – Плочите. Пише, че се предвижда плоча частично да се изгражда, да се премахва.

Въпрос на адв. Х.: Вие твърдите във Вашата експертиза, че така изграденото стълбище е изградено на база договор от 26.06.2012 г.

В.Л. Н. – Да монтирано е.

Въпрос на адв. Х.: В кориците на делото има разпит на свид. Димитър Веселинов с него запознати ли сте?

В.Л. Н. – Не.

Въпроси на адв. Х.: Ако трябва да бъдем точни този проект и този договор не е изпълнен. Към момента на инцидента там не е имало стълбище и

това стълбище не е било там. Това стълбище е изградено след инцидента. Там имаше изградено временно тип скеле, но не и стълбище. Това не е стълбището по този договор. Стълбището по време на инцидента е стълбище тип скеле. Може ли да ми кажете какви видове стълбища има? Може ли това стълбище да бъде тип скеле, същото не е трайно закрепено към сградата. Това не е стълбище, което да е трайно изградено и да е подлежало на основен ремонт. Спорим, че това стълбище, от което е паднало при инцидента пострадалото лице е било тип скеле и това скеле не е от онези елементи, които включват в себе си основен ремонт.

В.Л. Н. – Аз считам, че не е относим въпросът. Изграждането на ново стълбище представлява основен ремонт. Това е добавяне на основен елемент към сградата и е основен ремонт. Адаптира се към съществуващата конструкция и това е основен ремонт.

Въпрос на адв. Х.: Това стълбище променя ли по някакъв начин конструктивната част на сградата, функционалността на сградата, вградено ли е то, служи ли за промяна сигурността на сградата?

В.Л. Н. – Няма как стълбището да промени сигурността на сградата. Стълбището е адаптирано към съществуващата конструкция, то е сглобяем елемент, добавено е. Трябва специалист инженер конструктор да каже дали може да бъде демонтирано стълбището без да се компрометира конструкцията. Има си спецификация за тази стълбищна клетка и тя си върви с договора за закупуване. Всеки един премествяем и поставяем обект си има спецификация, която си отговаря на определени критерии.

В.Л. Д. – В договора пише за конструкцията, как се закрепва и дали влияе върху конструкцията, ние в момента не можем да кажем защото по делото няма приложена информация.

Съдът обръща внимание на адв. Х., че съществуващото стълбище към датата на произшествието е отразено в огледа – както в огледния протокол, така и в албума към него, които протоколи са доказателство за извършените в рамките на огледа действия, съответно за снимките приложени към него.

На въпроси на съда:

В.Л. Н. – Стълбището, което е на снимката представлява масивна метална конструкция с носещи вертикални елементи и на мястото на стъпките беше някакъв естествен материал, някакъв камък. Изграждането на това стълбище представлява основен ремонт по смисъла на параграф 5. Стълбището е добавен основен елемент.

Въпроси на адв. М.: Във връзка с въпрос на частното обвинение за промяна във ВиК, цитирайки протокола за приемане на извършени СМР, в този протокол при позиция 28 промяна ВиК инсталации пише – 1 бр. Какво

може да означава това 1 бр. променен ВиК инсталация и като е 1 бр. пак ли може да мине като основен ремонт?

В.Л. Д. – Сградата да има два кръга инсталация. Едната част да захранва единия кръг, другата да захранва друг кръг. Приемам, че инсталацията е еднокръгова и за това пише инсталация - 1 бр. Това важи и за ВиК, и за ел. инсталацията - 1 бр. за сградата. Приема се 1 бр. инсталация за цялата сграда.

Въпроси на адв. К.: Пак от обяснителната записка дейностите, които е предвидено да се извършват – зидовете около асансьора също се събарят. Зидове имаше ли съборени?

В.Л. Н. – Ние отиваме при завършен ремонт, какъвто ѝ да е бил той и отново Ви казвам - аз нямам база за сравнение, не знаем какво е било преди нашето ходене.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да приобщи заключението по Съдебна инженерно-техническа експертиза, като на вещите лица следва да бъде изплатено възнаграждение съгласно посоченото в справките-декларации, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствения материал изготвената Съдебна инженерно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица в размер на:

В.Л. Х. А. Н. - 941 /деветстотин четиридесет и един/ лева;

В.Л. И. Н. Д. – 971 /деветстотин седемдесет и един/ лева. **Издадени РКО – 2 бр.**

-

-

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Да се даде ход на делото по същество.

АДВ. К. – Нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Да се даде ход на делото по същество.

АДВ. Х. – Правя искане за допълнителна съдебно-техническа експертиза, като се зададе задача на инж. конструктор, който да отговори на въпроса: При демонтаж на така изграденото към момента стълбище нарушава ли се конструктивната част, целостта и предназначението на сградата и може ли тя да функционира без това стълбище?

АДВ. М. – Поддържам направеното от колегата искане.

ПРОКУРОРЪТ –Искането е неоснователно

АДВ. К. – Аз също считам, че искането е неоснователно.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ намира, че искането за назначаване на допълнителна експертиза, направено от защитата на подсъдимия, е неоснователно дотолкова, доколкото не биха се изяснили обстоятелства съществени за предмета на доказване в настоящото производство, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено от защитата на подсъдимия.

На основание чл.317, вр.чл.286, ал.2 от НПК председателят обяви съдебното следствие за приключено и на основание чл.317, вр.чл.291, ал.1 от НПК съдът пристъпи към изслушване на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми съдии, поддържам така изготвения протест на наблюдаващия прокурор от ДОП, по съображенията изложени в него.

За мен от наличието на доказателствата и от установените фактите по делото намирам, че в случая следва да бъде ангажирана наказателната отговорност на подсъдимия по смисъла на чл. 122 от НК, защото той като управител на дружеството с ограничена отговорност, правоприемник на събирателно дружество, което е собственик на сградата, не е взел мерки за обезопасяване на стълбището и не е предотвратил опасността от настъпване на случайни инциденти, които могат да настъпят както за служителите в двата счетоводни офиса или клиенти на дружеството, така и за случайни хора, поради факта, че въпреки липсата на обособление за експлоатация, сградата се е ползвала за фирмена дейност.

Много сходен е казусът по друго варненско дело, по което се е произнесъл и ВКС, а именно Решение № 3 от 18 февруари 2014 г. на ВКС, НД № 2273/2013 г. Второ НО, където ВКС е приел, че подсъдимите следва да носят отговорност по смисъла на чл.122 и това е така защото дейността и на двамата е касала дейност в печатница, където е имало недовършеност на подпокривното пространство и там не е имало стабилен под и тази

недовършеност не е била обезопасена с парапети или предпазна мрежа, нито е била обозначена с табели указващи за опасността. Тогава пострадалата, която е работила в печатницата е паднала и е настъпила смъртта ѝ. И в настоящия казус имаме такова пропадане през недовършен участък, но без заграждения, като неспазването на трудовото законодателство по безопасност на труда не прави извършваната дейност, съответно лицето източник на повишена опасност. Като и в настоящия казус, както и този посочен от мен, подсъдимият като ръководител на фирмата не е взел никакви мерки за обезопасяване на втория етаж на сградата в продължение на период от време и не е предотвратил опасността от настъпване на случайни инциденти, които могат да не са свързани с изпълнение на трудовите функции на работниците в дружеството. Подсъдимият е имал познания за съществуващия недовършен и небезопасен участък, представляващ потенциална опасност за работещите, а и други влизащи хора в тази сграда. Много е сходен казуса, намирам че приложимото право следва да бъде това по смисъла на чл. 122, ал.1 от НК и за това престъпление. Моля Ви подсъдимият да бъде признат за виновен като му бъде наложено наказание между минималния и средния лишаване от свобода със съответното приложение на разпоредбата на чл. 66, ал.1 от НК. В тази насока е искането на наблюдаващия прокурор по делото.

АДВ. К. – Уважаеми Апелативни съдии, аз Ви моля да отмените първоинстанционната присъда и постановите нова такава, с която да признаете подсъдимия за виновен. Ние толкова години се борим наистина да разберем, че има някой виновен за смъртта на близкия на моите доверители. Наистина искаме от Вас да отмените присъдата и да постановите нова като приложите и необходимото наказание.

За първа инстанция моля да присъдите на доверителките ми сторени разноски.

За втора инстанция претендирам адвокатско възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ.

АДВ. Х. – Уважаеми Апелативни съдии, моля да потвърдите присъдата на ДОС. Смятам същата за напълно обоснована, изчерпателно анализираща всички доказателства, които са събрани по делото. Не приемам, че се касае за основен ремонт на сградата и към онзи момент е било необходимо да има разрешителен режим за дейности, които са били извършени. Както казах в кориците на делото се съдържат доказателства, че по договора за доставка и монтаж на стълба, сключен с Инвест ООД – гр. Варна и Стойчеви 57-62 няма изпълнение, напротив имаше водено гр. дело, по което гр. дело изпълнителят беше осъден за неизпълнение по договора. Отделно в кориците по делото се съдържат гласни доказателства, събрани в ДП и в съдебното производство пред ДОС от страна на управителя Д.В.Т., който заяви пред съда, че той не е изпълнил така възложеното му стълбище, което трябва да бъде изградено там.

Тоест към момента на инцидента нямаме основен ремонт, нямаме и основен елемент на сградата – стълбище, имаме временно скеле, временно стълбище и в тази посока исках именно да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, с която щеше да се докаже, че евентуалният демонтаж на това стълбище по никакъв начин не променя конструктивната цялост издръжливост и конструктивното предназначение на сградата. В сградата от друг вход има второ изградено трайно бетонно стълбище, което може да обслужва въпросния втори етаж. Касае се за така наречено преместваемо стълбище, дори както е изградено сега след втори договор, касае се за декоративно стълбище, което може да бъде ползвано и може да не бъде ползвано, но въпреки това дори и да излезем от конспекта на дали това е основно стълбище или не е основен елемент, самото пострадало лице не е паднало от стълбището, а пада от площадка, която площадка от мястото на опасност до нормалната пътека, по която е трябвало да премине пострадалото лице е повече от пет метра. Повече от пет метра имаме декорация, която показва за наличието на края на опасност.

Имаме събрани гласни доказателства от свидетели-очевидци, които казват, че пострадалото лице без да му се въздейства от никой, сам се е насочил, против всякаква правна и житейска логика, към опасността. Никой не изследва при пристигането на Бърза помощ и при настаняването на лицето в болница дали това лице има трайни заболявания, макар че в неговия картон, който се водеше надлежно от трудова медицина към дружеството явно е записано, че има наличие на заболявания, които могат да окажат влияние върху неговото моментно състояние по време на инцидента, а именно – захарна болест, високо кръвно налягане и други заболявания, които могат да обусловят, че същият се е намирал в неадекватно състояние към момента на инцидента. Там дори и да имаше червена лента тя нямаше да го спре. Каквото и да е имало там той нямаше да бъде спрял предвид неговото моментно състояние.

Отделно от това, както прокуратурата, така и частният обвинител се опитват да вменят задължение на работодателят. В същия ден, когато е станал инцидента служители на дружеството ясно, точно и категорично, за които има и гласни доказателства по делото, са уведомили пострадалото лице, че управителят на дружеството го няма в сградата. Управителят на дружеството не му е възлагал никакви задачи за съществуващия ден. Управителят на дружеството се е погрижил да сключи застраховка при трудова злополука на всички служители. Управителят на дружеството се е погрижил след инцидента веднага да му се окаже медицинска помощ и да му се доставят някакви видове медикаменти. За това първоначално формулираното обвинение беше по друга алинея, а не че след инцидента работодателят е оказал пълно съдействие за лечението и е съдействал за лечението на това лице.

Отделно от това управителят на дружеството подпомагаше и финансово близките, които търсеха помощ, той подпомагаше всякак и финансово и с

лекарства близките на пострадалото лице. В деня и часа на инцидента никой не изследва това лице освен заболяванията, които има дали даже не е употребил алкохол. Свидетели-очевидци казват, че неговото поведение е било абсолютно неадекватно на фактичката обстановка и на ситуацията, която е на втория етаж. Отделно, че той по никакъв повод няма задължение да бъде на втория етаж в сградата.

С оглед на горното и с оглед изброените мотиви в първоинстанционната присъда, и всички гласни, и писмени доказателства приобщени по делото, Ви моля да потвърдите първоинстанционния съдебен акт. Моля за решение в този смисъл.

АДВ. М. – Уважаеми Апелативни съдии, аз ще почна от жалбата на частното обвинение защото днес в съдебно заседание процесуалния представител на частните обвинители каза следното: Поддържа жалбата, ние искаме някой да бъде наказан за смъртта на близкия. Съдът трябва да постанови осъдителна присъда само тогава, когато бъде установено по категоричен и несъмнен начин точно кое лице е наказателно отговорно за смъртта на близкия на частните обвинители, ако разбира се има виновно такова лице.

По отношение на протеста на ДОП. Протестът лично аз смятам, че представлява преписан обв. акт. В този протест не са изложени абсолютно никакви съображения защо прокуратурата смята, че присъдата е неправилна. Отправят се единствено с едно изречение критика към аналитичната дейност на първоинстанционния съд относно събраните в досъдебното и съдебното производство доказателства, като се сочи, че една част от тези доказателства са били игнорирани, а била дадена вяра на друга част от доказателствата, но точно за кои доказателства става въпрос, кои доказателства са игнорирани и на кои е дадено вяра не става въобще ясно. Аз отново казвам, че това е един преписан обв. акт.

Останах с впечатление, че днес представителят на ВАпП не поддържа протеста що се отнася до повдигнатото обвинение и поддържано от прокуратурата в първа инстанция за извършено престъпление – причиняване смърт по непредпазливост при упражняване на правно регламентирана дейност, а се поддържа, че евентуално извършеното престъпление е такова по чл.122 от НК. Това пък означава, че в крайна сметка защитата е била права в първоинстанционния съд когато е поддържала, че всъщност първо не е ясно коя е правно регламентираната дейност, която е упражнявал подзащитният ни когато се е случил нещастния инцидент, алтернативно че е имал задължение да контролира тази дейност. Ние винаги сме поддържали точно тази теза, че първо подсъдимият не може да бъде наказателно отговорен, тъй като той не е упражнявал такава правно регламентирана дейност. Ако съдът приеме, че по време на инцидента в обекта са били извършени СМР, което безспорно представлява дейност с повишена опасност, то тогава други биха били

отговорни за този нещастен инцидент.

Аз смятам, че подзащитният ми няма как да носи отговорност по чл.123 от НК, тъй като не е имал задължение да осигури безопасни условия на труд при извършване на тези СМР, за които се говори и се сочат в обв. акт, а отделно от това и заради това, че той не е поставил задача на пострадалия и пострадалият по собствена инициатива се е отзовал в обекта и се е случил за съжаление трагичният инцидент.

Моля, като имате предвид казаното от колегата и това, на което аз спрях внимание и да потвърдите оправдателна присъда.

АДВ. Х. – Искам само да добавя към така казаното от колегата М.. Моля да се види, че в кориците на делото имаме за всяка една СМР подписани договори от страна на С. С. С. с фирми изпълнители. Дори и да не е специално формулирано в тези договори, че безопасността по време на извършване на тези СМР се възлага на изпълнителя, то това изхожда от възлагане на работата, която се възлага на тази фирма изпълнител да изпълнява. В тази част подкрепям колегата М., че ако някой трябва да носи отговорност, то това не е възложителят, а това е изпълнителят на СМР, тоест фирмите, които са работили и на които е възложено да изпълняват. Ние нямаме завършеност, нямаме краен акт на завършеност и приемо-предавателен протокол към момента на инцидента за да приемем, че обекта е предаден.

ЖАЛЪ.ПОДС. С. - Считам себе си за невинен понеже, което е изисквал законът съм го спазил по отношение на безопасност на труда, медицински прегледи, животозастраховане и не съм повлиял по никакъв начин на човека да извърши или да престъпи към тази дейност. Аз съм жив човек и не мога да влияя на решенията на хората или на тяхната съдба. Има една немска поговорка, че „Човек е в божиите ръце само два пъти – в открито море и в съда.“. Разбира се аз като гражданин на държавата и като работодател винаги съм се старал да бъда максимално отговорен към дейността, която извършвам и продължавам да бъда такъв.

От събраните доказателства, които имате и проведените три години съдебно-следствени действия не срещнахме човек, който да каже, че аз безотговорно и немарливо се отнасям към дейността, която упражнявам, напротив всички говорят, че моята дейност е изключително отговорна и към хората и към партньорите, които имам. Не считам една случайност, която е нещастна, и за която съм се погрижил заплащайки да бъда максимално полезен. Има друга поговорка, която гласи: Не съм светец и не мога да предотвратявам неща, които са плод на случайност. В никакъв случай не се считам за човек, който е немарлив, поради което се считам и за невинен.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДС. С. – Искам да потвърдите първоинстанционната присъда.

В 12:00 часа СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание, като обяви че ще се произнесе в **13:30 часа**.

СЪДЪТ след тайно съвещание в 13:30 часа в присъствието на страните и прокурор Станислав Андонов се произнесе с присъда, която обяви на страните публично и им разясни срока и реда за обжалване пред ВКС.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____