

РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. Русе, 04.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ВТОРИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Аглика Гавраилова

Членове: Антоанета Атанасова
Михаил Драгнев

като разгледа докладваното от Аглика Гавраилова Въззивно гражданско дело № 20224500500169 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по чл.435 и сл. ГПК.

3. СТ. М., от гр.Русе, е обжалвал отказа на ДСИ по изп.д. №20214520405118 по описа на СИС при РС – Русе, да прекрати изпълнителното производство. Излага доводи за незаконосъобразност на отказа и моли същият да бъде отменен.

Ответникът по жалбата РС-Шумен, не изразява становище по основателността на същата.

В представените мотиви към обжалваното постановление, съдебният изпълнител излага становището си относно подадената жалба, като я счита за допустима и неоснователна.

След преценка на събраните доказателства и като обсъди оплакванията, изложени в жалбата, Окръжният съд приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 436, ал. 1 ГПК, от надлежна страна, при наличие на правен интерес и срещу подлежащо на обжалване действие, поради което е допустима.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Изпълнителното производство по изп. дело №20214520405118 по описа на СИС при РС е образувано на 09.12.2021 г. на осн. чл. 427 ГПК, след като със съобщение изх.№5156/06.12.2021г. на ДСИ при РС-Шумен е изпратено изп.д. № 20213630400296 по описа на ДСИ при РС-Шумен. Изпълнителното производство по изп.д.№ 20213630400296 е било образувано, след като РС – Шумен , на основание чл.264 ЗСВ е възложил на ДСИ при РС-Шумен събиране на вземания срещу длъжника З. СТ. М., от гр.Русе, въз основа на изпълнителен лист , за събиране на сумата от 3000 лв. глоба в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Шумен, както и сумата от 13,12лв деловодни разноски и 5лв държавна такса.

На основание чл.458 ГПК присъединен вискател е държавата, чрез НАП ТД-Варна, с вземане от 4256,53лв.

Видно от данните по изп.лист/печат на гърба/, въз основа на изпълнителния лист е било образувано изп.д.№50/19г. по описа на ДСИ-Шумен, прекратено на основание чл.433,ал.1, т.8 ГПК, с постановление влязло в сила на 17.03.2021г. Не е отбелязано да са постъпвали суми по изпълнителното дело.

След образуването на изп.д.№ 20213630400296 по описа на ДСИ при РС-Шумен, на длъжника е изпратена покана за доброволно изпълнение, получена на 21.12.2021г. На 3.12.2021г. длъжникът е подал заявление до ДСИ при РС-Шумен с което иска да се отмени „процесната покана“.С разпореждане от 6.12.2021г. ДСИ при РС-Шумен е разпоредил делото да се изпрати на СИС при РС-Русе, на основание разпоредбата на чл.427,ал.1,т.5 от ГПК, която определя местната компетентност по постоянния или настоящ адрес на длъжника.

С молба от 16.12.2021 г., длъжникът по изпълнителното дело З.М. е поискал прекратяването му на осн. чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, позовавайки се на факта, че делото е идентично с изп.д.№50/19г., което е прекратено и че ДСИ при РС-Русе следва да отмени ПДИ от 08.12.2021г. и да се съобрази със СИС при РС-Шумен. С разпореждане от 17.12.2021 г. ДСИ е отказал да прекрати производството по изп.д.№20214520405118 , като е приел, че липсват основания за това.

Окръжният съд намира, че разпореждането е законосъобразно.

Съгласно трайната съдебна практика срокът по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК е преклузивен, и започва да тече от последното същинско изпълнително действие по изпълнителното дело. Изтичането му води до прекратяване на започналото изпълнително производство по силата на закона/така е прекратено и предходното изп. д. № 50/19г./Прекратяването на изпълнителното производство обаче не води до погасяване на материалното право, поради което може да се започне ново изпълнително производство за същото вземане. Прекратяването на изпълнителното производство, ако не се дължи на несъществуване на изпълняемото право, не заличава ефекта на прекъсване на давността, породен от образуването на изпълнителното производство, а от прекратяването започва да тече нова давност. Вискателят може, докато давността не е изтекла/какъвто е и настоящия случай/, да започне нов изпълнителен процес за същото вземане, защото прекратяването на изпълнителния процес нито го погасява, нито обезсилва изпълнителното основание или изпълнителния лист.

Предвид изложеното, не е налице основание за прекратяване на изпълнителното производство и отказът на ДСИ е законосъобразен.

Мотивиран така съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на З. СТ. М., ЕГН *****, от гр. Русе, ул. "***, против разпореждане от 17.12.2021 г. на ДСИ, с което е отказано прекратяването на изпълнителното производство по изп. дело № 20214520405118 по описа на СИС при РРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____