

ПРОТОКОЛ

№ 73

гр. Провадия, 03.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, IV-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Катя Г. Савова

Съдебни Антон Христов Николов

заседатели: Веселинка Иванова Ангелова

при участието на секретаря Мариана П. Ангелова
и прокурора Светлозар Стоянов Кабакчиев (РП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Катя Г. Савова Наказателно дело от общ характер № 20213130200284 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ВАРНА, ТО-ПРОВАДИЯ редовно призовани, се представляват от прокурор С.К..

ПОДСЪДИМИЯТ АНГ. П. П., редовно призован, се явява лично и с адв. Р. П., АК-Варна, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Съдът запита страните за становище по хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки даване ход на делото в съдебно заседание, тъй като се явяват всички лица по чл. 247 б НПК, съгласно разпореждането за насрочване на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към снемане самоличността на явилите се лица.

ПОДСЪДИМИЯТ АНГ. П. П., роден на *** г. в гр. Габрово, с постоянен адрес с. П., област Шумен, ул. ***, л. к. № 648100737/25.03.2019 г. издадена от МВР-Габрово, български гражданин, средно образование, женен, безработен, неосъждан, ЕГН: *****.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по

чл. 247б НПК и констатира, че подсъдимия е получил своевременно препис от обвинителния акт и разпореждането.

Председателя на състава разясни правата на явилите се лица правата по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК.

На основание чл. 274, ал. 1 НПК съдът разясни на страните правото им на отвод.

Искания за отводи не постъпиха.

На основание чл. 274, ал. 2 НПК съдът разясни на страните правата им, предвидени в НПК.

Искания в тези насоки не постъпват.

Съдът запита страните за становище по хода на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът като взе предвид явилите се лица, становището на страните намира, че са налице условията на провеждането на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247б ал.1 и 2 НПК по всички въпроси, посочени в чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в производството по глава XXIX от НПК. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. П.: Изцяло поддържам становището на прокуратурата. Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в производството по глава XXIX от НПК. Не се налага извършването на следствени

действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Каквото каза адвокатата ми.

Съдът като взе предвид становището на страните и материалите по делото намира следното:

Делото е образувано по внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК и е подсъдно на РС-Провадия. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; По делото не са допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 НПК с оглед становището на защита и подсъдимия, че желаят делото да бъде разгледано по посочения процесуален ред. Не са налице основания делото да се гледа при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация. Срещу подсъдимия е внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК. От събраните по делото доказателства не са налице основания за изменения на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „гаранция в пари” в размер на 1000 лева. По делото не се направиха искания за събиране на нови доказателства и на този етап такива не е наложително да бъдат ангажирани и според съда.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно на РС-Провадия;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на 29 НПК предвид направеното изявление на защитата и подсъдимия;
5. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Потвърждава мярката за неотклонение на подсъдимия „гаранция в пари” в размер на 1000 лева.

7. Няма искания и не се налага събирането на нови доказателства на този етап от производството;

Настоящото определение по т. 3 и т. 6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред ОС-Варна по реда на глава XXII НПК.

Съдът, като взе предвид изявленията на страните, че желаят производството да продължи по реда на глава XXIX от НПК, намира че са налице основанията по чл. 252, ал. 1 НПК и производството следва да продължи незабавно след проведеното РЗ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по реда на гл. 29 от НПК

ПРОКУРОР: Със защитата на подсъдимия сме постигнали споразумение по реда на чл. 384 от НПК, за прекратяване на наказателното производство.

АДВ. П.: Моля да одобрите споразумението ни с прокуратурата. Считам, че договореното не противоречи на закона и морала и следва да се одобри.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението, признавам се за виновен, разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях, доброволно го подписах.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и материалите по досъдебно производство № 41/2021 г. по описа на РУ - Провадия,

О П Р Е Д Е Л И:

Да се впише в съдебния протокол следното съдържание на окончателно

СПОРАЗУМЕНИЕ

ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО

I. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

- за обвинението – **С.К.**, прокурор при Районна Прокуратура Варна, ТО-Провадия,

- за защитата на подсъдимия **АНГ. П. П.** - адв. **Р. П. АК** - Варна

- подсъдимият **АНГ. П. П.**;

II. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Наказателното производство по НОХД № 284/2021 г. по описа на РС Провадия, образувано от съда на 09.08.2021 г. по внесен на 06.08.2021 г. обвинителен акт по досъдебно производство № 41/2021 г. по описа на РУ - Провадия, водено срещу **АНГ. П. П.**, за извършено престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК;

III. СЪДЪРЖАНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните се съгласяват, че:

ПОДСЪДИМИЯТ АНГ. П. П., роден на *** г. в гр. Габрово, с постоянен адрес с. П., област Шумен, ул. ***, български гражданин, средно образование, женен, безработен, неосъждан, ЕГН: *****, **СЕ ПРИЗНАВА за ВИНОВЕН** в това, че на 19.01.2021 г. на автомагистрала „Хемус“ в района на пътен възел с. Н., област Варна, в лек автомобил „Опел“, модел „Зафира“, с рег. № СТ 9328 РК, държал акцизни стоки без бандерол, а именно: 20.030 (двадесет килограма и тридесет грама) тютюн за пушене (за лула и цигари) на стойност 4486.50 лева, с дължим акциз 1504.80 лева; 1500 (хиляда и петстотин) броя кутии цигари марка Davidoff slim на стойност 9450.00 лева, с дължим акциз 5623.50 лева и 500 (петстотин) броя кутии цигари марка KARELIA BLUE на стойност 2500.00 лева, с дължим акциз 1715.00 лева, когато такъв се изисква по закон, съгласно:

- чл. 2, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС): на облагане е акциз подлежат: тютюневите изделия;

- чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗАДС: цигари са: годни за пушене цилиндрични тела от тютюн, които не отговарят на изискванията за пури и пурети по чл. 10;

- чл. 12, ал. 1 от ЗАДС: „Тютюн за пушене“ (за лула и цигари) е: т.1 – тютюн, които е нарязан или раздробен по друг начин, усукан или пресован на плочки и може да се пуши без допълнителна обработка и т. 3 – фино нарязан тютюн за свиване на цигари, отговарящ на изискванията на т. 1 и 2, при които повече от 25 на сто тегловно от тютюневите частици имат широчина на нарязване, по-малка от 1.5 мм;

- чл. 4, т. 7 от ЗАДС: по смисъла на този закон: „Бандерол“ е държавна ценна книга, която доказва внасянето на дължимия акциз за освободените за потребление акцизни стоки, закупува се от Министерството на финансите и не може да бъде предмет на последваща сделка;

- чл. 64, ал. 1 от ЗАДС: Производителите на тютюневи изделия и на бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание, равно и превишаващо 15 % vol, предназначени за реализация на вътрешния пазар, са длъжни да поставят бандерол върху потребителската опаковка. Поставянето на бандерола се извършва в данъчен склад на производителя и ал. 4 – Бандеролът се поставя върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и които да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване, като бандеролът за тютюневите изделия може да бъде поставен също и по начин, който гарантира, че не може да бъде премахнат от потребителската опаковка, без да бъде повреден;

- чл. 28, ал. 1 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия: Тютюневи

изделия се транспортират, пренасят, съхраняват, предлагат или продават в търговски складове и обекти само с бандерол, залепен върху потребителската опаковка при условията и по реда на Закона за акцизите и данъчните складове и ал. 4: Бандеролът се поставя върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване, като бандеролът за тютюневите изделия може да бъде поставен също и по начин, който гарантира, че не може да бъде премахнат от потребителската опаковка, без да бъде повреден, като случаят е немаловажен - престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК.

За деянието, на основание чл. 234, ал. т. 1 от НК, вр. чл. 54, ал. 1 от НК подсъдимият приема да му се наложи наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ЕДНА ГОДИНА**, изпълнението на което, на основание чл. 66, ал. 1 от НК да бъде отложено с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ** и глоба в размер на **1000 лева /хиляда лева/**.

На основание чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК лишава от право подсъдимия да упражнява определена професия или дейност свързана с търговия на акцизни стоки за срок от **три години**.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимия АНГ. П. П. **приема** да заплати направените по делото разноски на фаза досъдебно производство в размер на **595.85 лв. (петстотин деветдесет и пет лева и осемдесет и пет стотинки)** в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР Варна.

На основание чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК, вр. чл. 234, ал. 5 от НК подсъдимия приема веществените доказателства по делото: - 20.030 кг. тютюн за пушене (съдържащ се в 2 бр. черни найлонови чували- обекти № 5 и № 6 и представителните проби, поставени в 2 бр. хартиени пликове, обозначени като обекти № 5-1 и № 6-1)

- 1500 (хиляда и петстотин) броя кутии цигари марка Davidoff slim;
- 500 (петстотин) броя кутии цигари марка KARELIA BLUE; се намират на съхранение в ОД МВР-Варна да бъдат отнети в полза на Държавата.

На основание чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК, вр. чл. 53, ал. 2, б. „А” от НК подсъдимия приема веществените доказателства по делото: Мобилен телефон марка „Нокия“, с IMEI 1: 357270056249384 и IMEI 2: 357270056249392, СИМ карта с надпис „A1“ с № 8935901990837672840;

- Мобилен телефон, с надпис Android one „М“ с IMEI 1: 354146101255076/13 и IMEI 2: 354146101255084/13, серия № ZY326KSJM3, на съхранение в ОД МВР-Варна, да му бъдат върнати.

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

С.К.

Адв. Р. П.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм със споразумението и декларирам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМ:

АНГ. П. П.

Съдът намира, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено, а наказателното производство по делото - прекратено, поради което и на основание чл. 384, ал. 1 и чл. 24, ал. 3 от НПК,

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА споразумение за решаване на делото, при вписаните в настоящия съдебен протокол условия.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 284/2021** г. по описа на РС Провадия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 11.26 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____