

ПРОТОКОЛ

№ 1098

гр. София, 26.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 133 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА
Съдебни ЙОРДАН ИВ. СТОЯНОВ
заседатели: МИМО-ГАРСИЯ СТ. ГРУЕВ

при участието на секретаря АЛБЕНА Г. МАРИНОВА
и прокурора Е. М. И.

Сложи за разглеждане докладваното от ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20211110210353 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ М. Е. М., редовно призован, явява се лично, доведен от затвора
София. За него се явява адвокат М. Х., с пълномощно по делото.

ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ К., представлява се от адвокат Й.К. с пълномощно по делото.

За СРП се явява прокурор Е. И.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като намери, че в случая не са налице процесуални пречки за
разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам искания по реда на чл.274 и чл.275 от НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Събрах само три хиляди лева. Не успях да събера цялата сума. Аз
тази сума така или иначе ще я превода по сметка на дружеството. Искам да възстановя
щетите, но не ми стигна времето. Независимо от изхода на делото днес, щетите ще
възстановя.

СЪДЪТ след съвещание като намира делото за изяснено от фактическа страна, както и
с оглед факта, че съдебното производство протича от 2021 година, поради което е
необосновано делото да се отлага повече в изчакване,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението. В хода на съдебното следствие се потвърди фактическата обстановка, описана в обстоятелствената част на обвинителния акт и безспорно се доказва, че подсъдимият е извършил престъплението, в което е обвинен от СРП. Доказва се от показанията на свидетелите Н. Б., Б., Б., К., К., К., И., които са последователни и непротичащи и следва да бъдат кредитирани. Същите се подкрепят от останалия доказателствен материал, в това число видеотехническа, графическа, оценителна експертизи. Правната доктрина и съдебната практика са еднопосочни в разбирането, че за да е налице престъплението измама е необходимо извършителят да е целял да въведе в заблуждение пострадалото лице, без да има намерения да се издължава и да изпълнява договореното. Впоследствие да е реализирал намеренията си да мотивира заблуденото лице да пристъпи към акт на имуществено разпореждане. В настоящия случай в хода на съдебното следствие се доказва, че подсъдимият М. не е имал никакво намерение да се издължава по сключената с ОЮЛ сделка, като първоначално предоставената сума около сключените договори са целяли да подкрепят заблуждението, създадено, за да мотивира насрещната страна да разпорежи имуществено разпореждане. Видно от хода на съдебното следствие, подсъдимият не е осъществявал търговска дейност и не е имал доходи – доказателство, че не е могъл да изпълни задълженията си. Не следва да се кредитират показанията на свидетеля Е. Н., тъй като изцяло противоречат на доказателствения материал, като следва да се отбележи и близката роднинска връзка с подсъдимия. Предвид гореизложеното, моля да признаете подсъдимия за виновен по така предявеното обвинение. Сметчаващи вината обстоятелства не се установяват, с оглед на което и като се вземат предвид като отегчаващи наличието на осъществени от подсъдимия четири отделни деяния, обремененото съдебно минало, обстоятелството, че престъплението е извършено в изпитателния срок на предходно осъждане, моля да наложите на М. М. наказание ЛОС в размер на средния, предвиден в нормата. Моля да уважите гражданския иск в цялост и да възложите разноските по делото в тежест на подсъдимия.

ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ: Присъединявам се изцяло към прокурора. Считам, че обвинението е доказано по безспорен начин. Моля за уважите гражданския иск изцяло.

ЗАЩИТАТА – По отношение на фактите за присъствието на подсъдимия на евентуалното място на извършване на деянието и за другите технически действия около сключването на договорите няма спор между страните. Считам, че единственият спор е около обективната страна на деянието – извършването на имуществено разпореждане от страна на Н. Б. като представляващ ОЮЛ от една страна, и от друга страна, налице ли е намерение у подсъдимия още при сключване на договорите те да не бъдат изпълнявани. На първо място, тъй като наистина има 4 отделни деяния, е изключително важно да се обърне внимание на съдебния състав, че при първите две деяния има гражданско правни отношения по сключване на договор за наем с клауза в договора след плащане на 12 месечни вноски да придобие вещта, която ползва. Съгласно ТР 3/82, когато са засегнати обществени отношения, свързани с правилното упражняване на правото на собственост, гражданските правоотношения и тяхното изследване са от изключително важно значение за елементите от престъпния състав по чл. 209 НК. Конкретно, съдът следва да отговори на въпроса при сключване на договор за наем налице ли е имуществено разпореждане от страна на ОЮЛ в полза на подсъдимия, тъй като наемните правоотношения нямат вещно прехвърлителен ефект и от друга страна, при получаване вещите от страна на подсъдимия и сключване на договора, когато е в неизпълнение на договора, за да може да счете обвинението от субективна страна, че той не е имал желание да заплати каквото и да е имущество още при сключване на сделката. Считаме, че всяка наемна сделка не е акт на имуществено разпореждане преди двустранният договор да бъде прекратен. Видно от разпита както на свидетеля Б., така и на К., който фактически през ноември 2019 г. е посещавал адреса по

договор с подсъдимия, подсъдимият не е бил открит там. По делото не съществуват доказателства, правно регламентирани, подсъдимият по какъвто и да е законов начин да е уведомен за прекратяване на гражданското правоотношение. Първите два договора при получаването на вещите подсъдимият е заплатил първата наемна вноска. Следващата наемна вноска по договорите е 30 дни след тази дата. Считам, че обективно няма как прокуратурата още към датата на сключване на договора, още повече, че няма приемно-предавателни документи да направи правно обоснован извод, че подсъдимият още към момента на сключване на договорите не е имал намерение да го изпълнява и единствената му правна цел е била да въведе в заблуждение управителя да се разпорежи с тези вещи. Събрани са доказателства, че първа вноска е направена и лицето впоследствие по обективни причини, пребивавало в условията на СА, поради което не е изпълнило задълженията си по договора. Ако самото пострадало ЮЛ не е прекратило договора, СЪДЪТ ще прецени следва ли подсъдимият от гражданско правна гледна точка да е неизправен длъжник, за да може да е въвел в заблуждение ЮЛ. На следващо място другите две престъпни деяния. Договорите са за покупко-продажба. Ясно е, че има вещно прехвърлителен ефект, но моля да обърнете внимание на условията по договора, кога следва да бъде платено, от една страна, и от друга страна, доказаха ли се действия от страна на подсъдимия за субективно намерение да не плати към момента на сключване на договора. Защитата счита, че от обективна страна на фактическия състав на престъплението не са налични всички кумулативно изискуеми от закона предпоставки, за да е налице престъпният състав от материалния закон. Считаме, че недостатъчно едно лице да не е изпълнило своето гражданско правно задължение по договор, за да е налице престъплението измама по чл. 209 НК и предвид факта, че липсват елементи от обективна страна, молим от една страна да не кредитирате даденото на Вашето внимание като основен аргумент твърдение, че лицето е осъждано за деяние по чл. 209 НК, но това не може да бъде индиция при решаване въпроса за наказателната отговорност по това наказателно производство, което подлежи на самостоятелно доказване. Затова молим изцяло да оправдаете подсъдимия М..

ПОДСЪДИМИЯТ – Придържам се изцяло към казаното от защитника ми. Имам неуредени търговски отношения, все още неуредени, по обясними причини. Обвиненията за извършено престъпление по чл. 209 НК са несъставомерни. Както вече многократно заявих, това бяха търговски отношения, които в определен момент не можах да изпълня. Вече заявих, че ще възстановя сумата по сметка на дружеството, макар и с голямо закъснение предвид факта, че се намирам в Централния Софийски затвор. Намеренията ми остават същите. Моля изцяло да ме оправдаете по обвинението за извършено престъпление по чл. 209 НК.

СЪДЪТ, на основание чл. 297, ал. 1 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да бъде оправдан изцяло.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, ЗА ДА ПОСТАНОВИ ПРИСЪДАТА СИ.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ПРОИЗНЕСЕ ПРИСЪДАТА СИ ПУБЛИЧНО В ПРИСЪСТВИЕТО НА СТРАНИТЕ, КАТО ИМ РАЗЯСНИ СРОКА И РЕДА ЗА НЕЙНОТО ОБЖАЛВАНЕ.

СЪДЪТ, на основание чл. 309 НПК се произнесе служебно по взетата спрямо подсъдимия М. Е. М. мярка за неотклонение „подписка“ и след като прецени, че към настоящия момент не са отпаднали основанията за нейното налагане,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА постановената спрямо подсъдимия М. Е. М. мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“.

Определението подлежи на обжалване и/или протестиране в 7-дневен срок, от днес, пред Софийски градски съд по реда на Глава XXII от НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,07 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____