

РЕШЕНИЕ

№ 478

гр. Бургас, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, LXIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: ЛАЗАР К. ВАСИЛЕВ

при участието на секретаря НЕДЯЛКА Й. Д.
като разглежда докладваното от ЛАЗАР К. ВАСИЛЕВ Гражданско дело №
20222120104110 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод искова молба от
„ЕВРО СТУДИО“ ООД с ЕИК 203030125, със седалище и адрес на
управление: град В., ***, представлявано от управителя С.И.В., **против** „ЕМ
- ВАССРОЙ“ ООД с ЕИК 202647111, със седалище и адрес на управление:
град Б., ***, представлявано от управителя Е.В.С., за осъждане на ответника
да плати на ищеца сумата 10 000 лева, представляваща платен аванс по устен
договор от 08.07.2021 г., платена на отпаднало основание след разваляне на
договора, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на
подаване на исковата молба до окончателното ѝ плащане, както и за
присъждане на съдебно - деловодните разноски.

Ищецът излага, че между представляваното от него дружество и
ответното дружество на 08.07.2021 г. е сключен договор за извършване на
строително монтажни работи, посочени в оферта от 17.05.2021 г. в обект,
находящ се в град В., ***. В офертата били посочени видове СМР,
количества, единична цена и стойността на същите в общ размер на 14 707, 15
лева с ДДС. Съгласно уговореното между страните и посоченото в офертата
ответното дружество се е задължило да изгради външна канализационна
шахта с изтласкватели с помпена станция с две помпи, както и да достави
необходимите материали.

Ищецът сочи, че на 21.06.2021г. получил от ответното дружество
оферта № 4530, издадена от „А.с.“ ЕООД, която била за доставяне на
оборудвана шахта за монтаж на две помпи за отпадни води, помпа за отпадни

води, табло за управление на две помпи и хидростатичен трансмитер за налягане.

На 08.07.2021 година била издадена фактура № 0000000352 на стойност 10 000 лева с включено ДДС, представляващи аванс по СМР с получател ищцовото дружество. Сумата била наредена по сметка на ответното дружество на същата дата. Твърди се още, че между страните са провеждани няколкократно разговори, в които управителят на ответното дружество е уверявал, че ще бъде изпълнена офертата, но изпълнение не задълженията не е последвало. С имейл от 05.05.2022 година, подписан с електронен подпис от представляващия ищеца е направено изявление за разваляне на договора от 08.07.2021 година и ответникът е поканен да върне платената авансово сума по банков път в тридневен срок.

Ищецът излага, че към датата на подаване на исковата молба сумата не е върната и подлежи на възстановяване като платена на отпаднало основание.

В срока по чл. 131 от ГПК ответното дружество е депозирало отговор на исковата молба, с който оспорва изцяло предявената претенция. Твърди, че не оспорва, че е получил сумата от 10 000 лв. Въпреки това сочи, че изложеното от ищеца не отговаря на действително съществени факти и породените от тях правни последици, свързани с уговорките между страните по отношение на извършените до момента СМР на обект, находящ се в гр. В., ***, включително и незавършените СМР по обективни за това причини, касаещи същия обект.

Ответникът излага, че до сключването на договор, какъвто ищецът твърди, изобщо не се е стигало. Причината за това била, че считано от 17.05.2021г. валидността на самата оферта е била 30 дена, така както е посочено в нея, в който срок обаче не е последвало потвърждение от ищцовото дружество. Поради това и съобразно приложението на чл. 13, ал. 1 от ЗЗД намира, че след изтичането на този 30 дневен срок, предложителят не е бил вече обвързан от предложеното. Твърди, че няколко дена след изготвяне на офертата, но вече след запознаване на място е особеностите на обекта, ищецът е бил надлежно уведомен за наличието на съществуващи обективни пречки, непозволяващи изграждането на предвидената външна канализационна шахта.

Извън горното сочи, че въз основа на устно възлагане от ищеца, ответникът се е съгласил да извърши подробно описаните в приложения акт обр. 19 СМР на обща стойност от 9 689.78 лева. Твърди, че посочени в акт обр. 19 дейности са касаели същия обект, а именно: гр. В., *** и са били извършени от ответника на два етапа: половината от работата е била завършена в края на месец юни 2021г., а останала част в края на месец март 2022г., като точно за изпълнението на тези дейности е съставената от ответника фактура на стойност от 10 000 лева, и точно за тези извършени от ответника дейности са платени и процесите 10 000 лева. При така изложеното ответникът моли предявеният иск да бъде отхвърлен.

В проведеното по делото съдебно заседание, ищецът, чрез процесуалния си представител, поддържа така депозирания искова молба, като моли

предявеният иск да бъде уважен като доказан и основателен. Претендира присъждане на сторените по делото разноски, като релевира и възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна.

В съдебно заседание ответникът, чрез процесуалния си представител, поддържа отговора на исковата молба и моли искът да бъде отхвърлен. Прави искане за присъждане на сторените разноски.

След като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от оферта от 17.05.2021г. ответното дружество е предложило на ищцовото такова да извърши следните СМР на обекта на възложителя: рязане на асфалтова настилка, услуга с багер, услуга със самосвал, извозване на земна маса със самосвал, доставка и монтаж на тръби ПВЦ Ф200, доставка и монтаж на пясъчна подложка под тръби с деб. 10 см., обратно засипване с отсевка, доставка и монтаж на р.ш. ф10000, доставка и монтаж на помпена станция с две помпи, доставка и монтаж на тръби ПЕВП тръба ф90, хидравлично изпитване на канализация. Общата стойност на СМР по офертата е 14 707,15 лв. с ДДС.

По делото е представена и оферта № 4530 от 21.06.2021г. от която е видно, че „А.С.“ ЕООД е предложило на „ЕМ-ВАССТРОЙ“ ООД да му продаде стоки както следва: оборудвана шахта за монтаж на две помпи за отпадни води, помпа за отпадни води, табло за управление на две помпи и хидростатичен трансмитер за налягане. Общата стойност на тези стоки съобразно офертата е била в размер на 32 425,75 лв.

Представена е и Фактура № 352/08.07.2021г., издадена от „ЕМ-ВАССТРОЙ“ ООД с получател „ЕВРО Студио“ ООД за сумата от 10 000 лв., представляваща „аванс по СМР“.

От преводно нареждане на лист 13 от делото се установява, че на 08.07.2021г. „ЕВРО Студио“ ООД е заплатило по банкова сметка на „ЕМ-ВАССТРОЙ“ ООД сумата от 10 000 лв. с основание за плащането „Ф. 352/08.07.2021г.“

От изпратена от ищеца до ответника електронна поща се установява, че управителят на „ЕВРО Студио“ ООД е развалил устен договор от 08.07.2021г. за извършване на СМР, упоменати подробно в оферта от 17.05.2021г.

Представен е Акт образец 19, в който е посочено, че на 15.04.2022г. представител на възложителя – С.Г. и на Изпълнителя – В.С., се съставя протокол за извършени и подлежащи на заплащане видове СМР, както следва: доставка и монтаж на ПВЦ тръби Ф110 за водосточни клонове, доставка и монтаж на барбакани Ф110, доставка и монтаж на барбакани Ф50, доставка и монтаж на укрепители по вертикала, доставка и монтаж РР тръби ф20, студена вода, доставка и монтаж РР тръби ф22, студена вода, доставка и монтаж топлоизолация ф20, доставка и монтаж топлоизолация ф25, доставка и монтаж на укрепилите за водопровод, доставка и монтаж на ПВЦ тръби Ф110, доставка и монтаж на ПВЦ тръби Ф50, къртене на фундаменти плоча. В акта е посочено, че общата стойност на СМР възлага на сумата от 9 689,78

лв. с ДДС. Актът не е подписан от представителите на страните.

По делото са събрани гласни доказателства чрез допуснатите в полза на страните свидетели.

В показанията си свидетелят Я.П.Й. сочи, че познава управителя на „Евро Студио“ от пет, шест години във връзка с работата. Твърди, че е работил пет, шест години в тази фирма от 2018г. като е работил и на обект на улица „И.К.“ във В. и е поставял барбакани и водосточни тръби. Соци още, че с негов колега правили поставяне на тръби, полагане на тръби, къртене за полагане на тръба на сутерена на сградата. Само те двамата били на сутерена. Топлоизолацията пак те двамата направили. Соци, че бургаска фирма започнала поставянето на водосточните тръби, като започнали с горните два-три етажа, а той и колегата му ги довършили, защото другите повече не дошли на обекта. Служителите на бургаската фирма започнали да пускат водосточните тръби и спрели, поради което той и колегата продължили надолу. Свидателят сочи, че всички барбакани на сградата Ф150 и Ф50 са поставяни лично от него и само той е извършвал разбиването на фундаментната плача на сутерена.

Разпитан в съдебно заседание, свидетелят М.Б.С. сочи, че негово дружество е било инвеститор на обекта в гр. В. на улица „И.К.“. Твърди, че като инвеститор е възложил на „ЕВРО Студио“ да извършват СМР в сградата, а те от своя страна имали ангажимент или със свои служители да ги извършват, или да ги превъзложат на друг изпълнител. С. излага, че с негово одобрение било избрано дружество подизпълнител от генералния изпълнител „Евростудио“, което трябвало да изпълни три различни компонента по отношение на ВиК компоненти в сградата, едно от които било канализационна шахта с тласкатели и отклонение от самата шахта. Първият избран от тях партньор или подизпълнител за извършване на работа бил дружеството „Ем Вассрой“, което трябвало да бъде техен подизпълнител по част ВиК. Първият компонент по възлагането - вътрешното ВиК на сградата, без то да включва новосформирания обект на трети сутерен, било изпълнено в срок и спрямо неговото задание и прието от свидетеля.

Свидателят сочи, че вторият компонент, който бил предмет на заданието, бил т. нар. водостоците и отводняване на сградата. С. знаел, че „Ем Вассрой“ започнало някаква работа по тях, като ги виждал веднъж в сградата да извършват нещо в посока отводняване, след което повече не ги виждал на сградата. Поради това обектът започнал да изостава със сроковете по тези СМР. Свидателят излага, че потърсил отговорност от фирма „Евростудио“, защо не се продължава останалата част от доизпълнението на това задание и разбрал, че техният подизпълнител дружеството „Емвассрой“ няма възможност да осигури хора на сградата поради някаква причина. Твърди, че е търсил отчет за свършената работа заедно с управителя на „Евростудио, който пред него се е обаждал на фирмата подизпълнител „Емвассрой“, които посочили неадекватни причини и оправдания защо не се работи по обекта.

Свидателят С. заявява, че доколкото знае и сам е виждал, вторият

компонент от ВиК е бил извършен от служители на дружеството „Евростудио“, като познавал същите от предходна работа по други обекти. Третият компонент, свързан с канализационната шахта и тласкателите бил превъзложен на друг изпълнител – „Рубик“. Сочи още, че като инвеститор на обекта всички договори и оферти минавали през него, за да ги одобри. В тази връзка лично видял оферта за канализационната шахта от „ЕМ-Васстрой“ и я одобрил, като в един момент се наложило да се търси друг изпълнител, въпреки че било платено на първия, за да може работата да се свърши в срок. По отношение на работата по ВиК на сутерена свидетелят сочи, че същата била извършена от служители на Евростудио, като той не е виждал служители на ответното дружество да извършват СМР в това помещение или да доставят материали. С. сочи още, че са прекратили работата с „ЕМ-Васстрой“ по негово желание, след като работниците на дружеството отсъствали трайно от обекта. Работата с това дружество била прекратена още на втория компонент от заданието.

Свидетелят излага, че „ЕМ-Васстрой“ свършило се най – лесната работа, но когато трябвало да се виси на скеле, да се копаят дупки, когато трябва да се правят съоръжения, освен оферти и обещания не видял реална техническа работа от дружеството.

По делото са разпитани и двама свидетели в полза на ответната страна.

При разпита си свидетелят К.С.С. сочи, че имал професионални отношения с „ЕМ-Васстрой“, тъй като бил ***. През 2021 г. го ангажирали за обект в гр. В.. Обектът бил в кв. Б. и трябвало да направи вътрешно ВиК за 18,19,20 апартамента, през месец юни. Работата продължила 15-20 дни, с прекъсване за 2,3 дни, за сватба на колега. Свидетелят излага, че после се връщали за поставяне на тръби на следващата година – февруари, март, но не си спомня точно.

В показанията си свидетелят И.А.Д. сочи, че работи *** при В. от около 5-6 години. Били ангажирани да направят жилищна сграда във В. в кв. Б.. Трябвало да направят бани – 18,19. Било им платено по 300 лв. на баня. За две седмици свършили работата.

По делото е изготвено и прието заключение по допуснатата Съдебно техническа експертиза. Вещото лице е посочило, че след оглед на място на процесната жилищна сграда в гр. В. е установило, че СМР-та описани в Акт образец 19 са изпълнени, но не е установило от кого и кога.

Вещото лице е установило още, че за отвеждане на отпадъчните битови води от санитарните помещения се е наложило да бъде изградена вкопана хоризонтална канализационна инсталация във фундаментната плоча до събирателна шахта (СШ) на около 7м от жилищната сграда. Поради голяма денивелация на терена, от СШ, чрез помпа отпадъчните води ще се отвеждат в улична канализационна шахта. Към датата на огледа – 06.03.2023г. събирателната шахта е била изпълнена, както и отвеждащата тръба (тласкател) към уличната канализационна шахта. Тласкателят е положен между съществуващо бетоново стълбище и западната стена на жилищната

сградата. /Снимка № 7 и 8/.

Вещото лице е остойностило СМР, описани в Акт образец 19, като е посочило, че същите възлизат на сумата от 7 176,86 лв. В заключението е посочено още, че за изграждането на външна събирателна канализационна шахта не съществува обективна пречка. По-трудно и с повече средства би било изграждането на отвеждащия канал (тласкател) от събирателната шахта до включването в ревизионна шахта на уличната канализационна мрежа, при спазване на техническите изисквания на Наредба № 8 от 28.07.1999г. за правила и норми за разполагане на технически проводи и съоръжения в населени места.

При тази фактическа установеност, настоящият състав достигна до следните правни изводи:

За основателността на кондикционния иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предлоемие 3 от ЗЗД е необходимо ищецът, при условията на главно и пълно доказване, да установи съществуването на валидно облигационно правоотношение по процесния договор, че е изправна страна по него, неизпълнение на задълженията на ответника по него, отпадане на основанието чрез разваляне на договора, размер на заплатените по договора суми. В тежест на ответника по делото е да докаже релевираните от него правоизключващи възражение или, че е изправна страна.

Между страните не е спорно, че на 08.07.2021г. „ЕВРО Студио“ ООД е заплатило по банкова сметка на „ЕМ-ВАССТРОЙ“ ООД сумата от 10 000 лв. с основание за плащането „Ф. 352/08.07.2021г.“

Спорен е въпросът, дали между страните е било налице валидно облигационно правоотношение, възникнало от устен договор от 08.07.2021 година, за извършване на строително монтажни работи, посочени в оферта от 17.05.2021 година в обект, находящ се в град В., ***.

Въз основан на събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът намира, че между страните не се установява с категоричност наличие на твърдяната от ищеца облигационна връзка.

В тази връзка на първо място следва да се посочи, че изрично в Оферта от 17.05.2021г. е посочено, че същата е със срок на валидност от 30 дни. По делото не са ангажирани никакви доказателства, от които да се установи, че тази оферта е приета в посочения в нея срок.

Напротив, установява се плащане от 08.07.2021г. - след изтичане на срока за валидност на офертата, което е за сума, различна от посочената в офертата. В самото платежно нареждане не е посочено, че плащането е по договор за СМР от 08.07.2021г. или по оферта от 17.05.2021г., а е посочено, че е по издадена от ответното дружество Фактура № 352/08.07.2021г.

Настоящият състав намира, че от представените по делото доказателства се установява и твърдението на ответника, че няколко дни след изготвяне на офертата, но вече след запознаване на място е особеностите на обекта, са се установили пречки за изграждане на шахтата. В тази връзка от самия ищец е представена Оферта № 4530/21.06.2021г. от която е видно, че

дружество „А.с.“ ЕООД е предоставило на изпълнителя ЕМ-Васстрой ООД оферта за доставяне на оборудвана шахта за монтаж на две помпи, табло за управление на същите и хидростатичен трансмитер, които са били на обща стойност от 32 425,75 лв. – много повече от посочените цени по офертата от 17.05.2021г.

От друга страна, за твърдяното от ответника наличие на облигационни връзки между страните, различни от процесната, сочат събраните по делото гласни доказателства (в това число и от разпита на разпитаните свидетели на ищцовата страна), от които се установи, че действително „ЕВРО СТУДИО“ ООД е възложило на „ЕМ-ВАССТРОЙ“ ООД извършването на множество СМР свързани с ВиК компоненти на сградата. Установи се, че служители на ответното дружество са извършвали такива дейности, като са изградили вътрешно ВиК за около 20 апартамента, както и са започнали изграждането на отводнителна инсталация в горните етажи на сградата. Установи се още, че така извършената работа е била заплатена на ангажираните лица, които са изградили ВиК инсталациите.

Предвид горното и следва да се приеме, че плащането от 08.07.2021г. на сумата от 10 000 лв. по никакъв начин не би могло да бъде окачествено като такова, направено по сключен договор от 08.07.2021г. Не би могло да се приеме и че е плащане, направено на отпаднало основание или при липса на основание. Напротив, същото е направено по издадена от ответното дружество Фактура № 352/08.07.2021г., и е за покриване на авансово плащане по СМР, като дори е от същата дата.

Доколкото по делото не се установи наличието на твърдяната облигационна връзка между страните, то съдът не следва да обследва дали същата е надлежно развалена, дали ищецът е бил изправна страна и дали ответникът не е изпълнил задълженията си по договора, по смисъла на чл. 55, ал. 1, предложение трето от ЗЗД.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че от събраните по делото доказателства не може да се приеме, че е налице и някой от другите два фактически състава на неоснователното обогатяване по чл. 55, ал. 1 от ЗЗД, тъй като плащането е извършено с изрично посочено основание – по фактура № 352/08.07.2021г. и представлява авансова плащане на СМР и не е било по бъдещо основание, което не е могло да бъде осъществено. Нещо повече, такива твърдения дори не са наведени от ищеца.

Предвид всички изложено съдът намира, че така предявената искова претенция е недоказана, поради което и следва да бъде приета за неоснователна.

По разноските:

При този изход от спора, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, ответникът има право на репарирание на сторените от него разноски в процеса. Същият претендира сумата от 1 100 лв., като е представил списък по чл. 80 от ГПК, както и доказателства за тяхното извършване. Видно от същия се претендира сумата от 200 лв. за депозит за вещо лице и сумата от 900 лв. за адвокатско възнаграждение. Последното е заплатено, съобразно представения Договор за

правна защита и съдействие от 03.02.2023г. Същите следва да бъдат присъдени в цялост, доколкото не е направено възражение за прекомерност, а и видно от списъците по чл. 80 на всяка от страните, претендираните адвокатски възнаграждения са почти еднакви.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВРЪЛЯ предявения иск от „ЕВРО СТУДИО“ ООД с ЕИК 203030125, със седалище и адрес на управление: град В., ***, представлявано от управителя С.И.В., **против** „ЕМ - ВАССРОЙ“ ООД с ЕИК 202647111, със седалище и адрес на управление: град Б., ***, за осъждане на ответника да плати на ищеца сумата **10 000 лева**, представляваща платен аванс по устен договор от 08.07.2021 г., платена на отпаднало основание, след разваляне на договора, **на основание чл. 55, ал. 1, предл. 3 от ЗЗД.**

ОСЪЖДА „ЕВРО СТУДИО“ ООД с ЕИК 203030125, със седалище и адрес на управление град В., ***, представлявано от управителя С.И.В., **да заплати на** „ЕМ - ВАССРОЙ“ ООД с ЕИК 202647111, със седалище и адрес на управление: град Б., ***, **сумата от 1 100 лв. (хиляда и сто лева)**, представляваща сторени в производството разноси, от които 200 лв. за депозит за вещо лице и 900 лв. за адвокатско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаски окръжен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____