

# РЕШЕНИЕ

№ 434

гр. София, 22.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9**, в публично заседание на  
двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

при участието на секретаря Славка Кр. Димитрова  
като разгледа докладваното от Жаклин Комитова Търговско дело №  
20231100901773 по описа за 2023 година  
и за да се произнесе, взе предвид:

### **ПРЕДЯВЕН Е ИСК С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 155 Т. 3 ОТ ТЗ.**

Ищецът **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, с адрес: гр. София, бул. "Витоша" № 2, с искова молба вх. № 86632/27.09.2023 г. твърди, че в СГП е заведена пр. пр. № 19301/23 г. по описа на СГП. Сигналът е подаден от директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – София и от него се установява, че Л.Н.И., който е управител на дружеството „**Е.-Е. 2014**” **ЕООД** с ЕИК \*\*\*\*\* е починал. Иска се предприемане от страна на СГП, на съответните действия на основание чл.155, т.3 от ТЗ.

Видно от приложените към сигнала доказателства управителят на дружеството е починал на 25.03.2023 г. и същото няма вписан нов управител повече от три месеца. След извършена служебна проверка в ТРРЮЛНЦ, вкл. и към момента на изготвяне на настоящата искова молба, дружеството продължава да е без вписан управител. В приложения сигнал до СГП няма данни наследниците на починалия да желаят да продължат дейността на дружеството. Така установените обстоятелства навеждат на извода, че са налице прекратителните основания на чл.155, т.3 от ТЗ. Твърденията изложени в исковата молба се доказват и от приложеното от СГП заверено копие на извлечение от база данни „Население“, от което е видно, че Л.Н.И. е починал и датата на смъртта му, както и от разпечатка на електронна страница от публично достъпната част на ТРРЮЛНЦ.

Предвид изложеното и на основание чл. 155 т. 3 от ТЗ ищецът моли да бъде постановено решение, с което да бъде открито производство по прекратяване и ликвидация дейността „**Е.-Е. 2014**” **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*\*.

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК, на 24.10.2023 г. ответникът „Е. - Е. 2014” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „\*\*\*\*”, чрез особения си представител : адв . К. С., личен № \*\*\*\*\*, член на САК, Съдебен адрес и адрес за кореспонденция с ответник а: гр. София, ПК 1330, бул. „\*\*\*\*”, офис№60 1 тел : \*\*\*\*\*, ел. адрес: \*\*\*\*\*@law-vek.com е представил отговор на исковата молба с вх. № 9\*\*\*\*\*

В ОИМ се излага, че предявената искова молба е допустима. Искът е предявен от надлежна страна и следва да бъде разгледан от компетентния съд. Предявеният иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ е основателен, поради което следва да се открие производство за прекратяване на „Е. - Е. 2014” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*. От представените доказателства с ИМ се установява, че едноличният собственик и управител на дружеството Л.Н.И., ЕГН \*\*\*\*\*, е починал на 25.03.2023 г. От извършена справка в ТР на 20.10.2023 г. за актуалното състояние на дружеството „Е.-Е. 2014” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, се установява, че за период по-голям от 3 месеца, същото няма вписан нов управител.

Предвид това, са налице предпоставките на разпоредбата на чл. 155, т. 3 от ТЗ, за прекратяване на дружеството.

#### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

По делото е представено като писмено доказателство – заверен препис пр. пр. № 19301/2023 г. по описа на СГП, по повод постъпило уведомление от НАП-София, че дружеството „Е. - Е. 2014” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* е без управител, тъй като управителят му Л.Н.И., ЕГН \*\*\*\*\*, е починал на 25.03.2023 г. Дружеството има публични задължения и е необходима дерегистрация по ЗДДС.

Видно от Справка от НБД Л.Н.И., ЕГН \*\*\*\*\*, е починал на 25.03.2023 г.

Съгласно разпечатка от ТРРЮЛНЦ по партидата на ответното дружество, същото е учредено през 2014 г., като едноличен собственик на капитала и управител е Л.Н.И., ЕГН \*\*\*\*\*.

От служебната справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че и към днешна дата като управител на „Е. - Е. 2014” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* продължава да е отразено лицето Л.Н.И..

#### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл. 155, ал.1, т.3 от ТЗ, който установява, че когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител активно легитимиран да предяви иск за неговото прекратяване е прокурорът, а компетентен да се произнесе по неговата основателност е съдът по седалището на търговеца. Не съществува законово обвързване на конкретната прекратителна хипотеза с виновно поведение. Достатъчен за реализацията на фактическия състав е фактът, че в рамките на визириания срок за дружеството липсва вписан управител, с което на практика се възпрепятства осъществяване на дейността му.

От събраните по делото доказателства и служебната проверка в ТРРЮЛНЦ се установява, че след смъртта на управителя до настоящия момент, по партидата на търговеца няма вписвания, удостоверяващи вписване

на нов управител на дружеството. Разпоредбата на чл.157 ал.1 от ТЗ предвижда че дружеството, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго, или наследниците не поискат да продължат дейността. Според чл. 125, ал. 1, т. 1 от ТЗ при евентуалната смърт на съдружник (в ООД), съответно - едноличен собственик на капитала (на ЕООД), участието на съдружника в дружеството се прекратява. Това прекратяване настъпва по силата на самия факт на смъртта, без да е необходимо предприемането на други правни действия. В качеството й на юридическо събитие смъртта прекратява окончателно членственото правоотношение между едноличния собственик и дружеството, чийто единствен член е същият.

От събраните по делото доказателства и служебната проверка в ТРРЮЛНЦ се установява, че след смъртта на управителя, който е и едноличен собственик на капитала на дружеството - ответник, до настоящия момент по партидата на търговеца няма вписвания, удостоверяващи евентуалното правоприемство от страна на негови наследници, съответно – липсва вписване на нов управител на дружеството. Т.е от момента на смъртта е продължило да съществува търговското предприятие на ЕООД като съвкупност от права, задължения и фактически отношения. Дружеството е останало без управление, без възможността да взема правнорелевантни решения, както и да приема волеизявления и актове от третите лица, тъй като императивно установените дружествени органи, които ЕООД е било длъжно да поддържа по силата на чл. 135 във вр. с чл. 155 т. 3 от ТЗ, са лишени от субектния си състав. В действителност актуалният учредителния акт на ЕООД, може да урежда по различен начин правните последици от смъртта на едноличния собственик на капитала, но следва да се отчете обстоятелството, че към момента на смъртта на едноличния собственик, респ. към момента на откриването на наследството, учредителният акт няма задължителна сила по отношение на когото и да е от наследниците на едноличния собственик. Това е така, тъй като същите все още не са членове на ЕООД. Установяването на правоотношение между наследника и ЕООД може да стане единствено по силата на едностранно волеизявление. Наследникът следва да бъде приет на „собствено основание“, т.е. установявайки предпоставките за придобиване на членство в резултат на наследствено правоприемство. Законът не е установил изричен преклузивен срок, в който следва да бъде отправено искането по чл. 157, ал.1 ТЗ, но съобразявайки смисъла, съдържащ се в текста на чл. 155, ал.1, т.3 от ТЗ, съдът приема, че фактическият състав, произтичащ от разпоредбата на чл. 157, ал.1 от ТЗ, изисква реализацията му в период от три месеца. В противен случай, дружеството следва да бъде прекратено и да преустанови дейността си, като за наследниците остава възможността да осъществят имуществените си права в хода на евентуалното производство за ликвидация на прекратеното дружество. В този смисъл е и т.1 от Тълкувателно дело № 1/2020 г. на ОСТК на ВКС.

Смъртта на управителя на дружеството не е единствено условие за прекратяването на дружеството. Ако съдът уважи иска по чл. 155 т.3 от ТЗ решението служебно ще бъде изпратено на Агенция по вписванията за вписване на прекратяването му и откриване производство по ликвидация. Последното задължително се предшества от вписване прекратяването на дружеството, тъй като Агенцията по вписванията няма правомощие да впише

подобно обстоятелство служебно. Без да се е развило спорното съдебно производство по чл. 155, т. 3 от ТЗ и да е влязло в сила конститутивното съдебно решение за прекратяване на ответното дружество, не може да се подаде заявление до АВп за вписване на прекратяване на ЕООД на основание чл. 157 от ТЗ, респ. да се пристъпи към ликвидация.

Предвид изложеното съдът намира, че предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен.

### **ПО РАЗНОСКИТЕ ПО ДЕЛОТО:**

При този изход на производството, ответникът следва да бъде осъден да заплати на съда разноски за държавна такса в **размер на 80 лева** на основание чл. 78 ал. 6 от ГПК, както и **сумата 500 лева** – адвокатско възнаграждение за особен представител, която е изплатена на особения представител от бюджета на съда (**определена съгласно чл.7 ал.1 т.4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г.** за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията ѝ с ДВ бр. 88 от 2022 г., когато е бил назначен особения представител и е определено възнаграждението му **във вр. чл.47 ал.6 изр. последно от ГПК**).

Водим от горното, **СЪДЪТ**

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** на основание чл. 155, т. 3 от ТЗ „Е. - Е. 2014” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „\*\*\*\*”, чрез особения си представител : адв . К. С., личен № \*\*\*\*\*, член на САК, Съдебен адрес и адрес за кореспонденция с ответник а: гр. София, ПК 1330, бул. „\*\*\*\*”, офис №60 1, по иска, предявен от **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, с адрес: гр. София, бул. „Витоша” № 2.

**ОСЪЖДА** „Е. - Е. 2014” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.София, ул. „\*\*\*\*”, на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, да заплати по сметка на **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** сумата **580 лева (петстотин и осемдесет лева)**, представляваща дължима държавна такса в размер на 80 лева (осемдесет лева) и адвокатско възнаграждение за особен представител, в размер на 500 лева (петстотин лева), което е изплатено на особения представител от бюджета на съда.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на решението, да се изпрати на **АВп-ТРРЮЛНЦ** заверен препис от настоящето решение за обявяване в Регистъра и откриване на производство по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_