

# РЕШЕНИЕ

№ 191

гр. Кюстендил, 03.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Евгения Хр. Стамова

Членове: Веселина Д. Джонева  
Мария Ст. Танева

като разглежда докладваното от Евгения Хр. Стамова Въззивно гражданско дело № 20221500500467 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.435 –чл.438 ГПК.

Образувано е по жалба, с вх.№01111/16.05.2022г., подадена от С. С. М., ЕГН \*\*\*\*\* от с.Жиленци, ул.“Осогово“№29 чрез адв.П.В. гр.Кюстендил, ул.“Търговска“05 срещу протокол за разпределение на суми по изп.д.№20467450400295/2016г. изготвен от ЧСИ Н.СЛ. рег.№745 на КЧСИ.

С оглед разпоредбата на чл.460 ГПК, според която ако събраната сума по изпълнителното дело е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, СИ извършва разпределение, като най – напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочитателно удовлетворение, а остатъка се разпределя между другите вземания по съразмерност.Доколкото вискателят е 1, а събраната сума 8111лв-. платена от Г.П. е достатъчна за удовлетворяване на вземането, извършеното разпределение според същия се явява несъобразено с изискванията на закона.Доколкото купувачът от проданта Г.П. е заинтересован от вдигане на възбрана и с оглед съдържанието на разпоредбите на чл.31, ал.1 и ал.2 ПВ сумата 10.00 лева, включена в разпределението в т.4 според жалбоподателя е следвало да му бъде възложена в тежест( чл.31, ал.1 ПВ вписването на

възбрана се заличава по писмено нареждане на учреждениято или длъжностното лице, което е наложило възбраната или през което е представена гаранцията или обезпечението, когато гаранцията или обезпечението не са послужили за заличаване на възбраната, това става по искане на заинтересования със заявление, към което се прилага удостоверение от надлежното учреждение, че вписването може да се заличи. Тъй като продаденият имот е възложен на наддавача Г.П. без да е бил описан според актуалния действащ план, идентифициран според действащ градоустройствен план и липсват доказателства за направен разход от 600.00 лв., за заснемане на недвижим имот от геодезист и отразяването му АГКК, то включването на тази сума в сметката за плащане в т.5 е лишено от законово основание. Оспорва се вземания включени в т.1 за сума 1255.49 лв. – поради това, че не е представен документ за платена обикновена такса по т.3, т.4, т.5 и т.10 от ТТРЗЧСИ 762.00 лв., а и по изп.дело не са извършени изп. действия, за които се дължи суми в размер на 762.00 лв. обикновени такси по ТТРЗЧСИ. Според разпоредбата на чл.136, ал.-1 ЗЗД вземанията за разноси по принудително изпълнение се ползват с привилегия от първи ред, задълженията за плащане на такси за дължимите от съдебния изпълнител изп.действия произтичат от разпоредбата на чл.80 ЗЧСИ, т.33 от ТТРСЗЧСИ и чл.78, ал.2 от закона. Предвид посочените законови норми и, чл.34 от Тарифата предвиждаща, че таксите и разноските по изп.дело се плащат от вискателя и са за сметка на длъжника, поради това, че липсват внесени суми, авансово, обикновени такси и допълнителни разноси, не е издаден документ за допълнителни разноси по чл.31 от ТТРЗЧСИ, по Закон за счетоводството също, следва, че разходи от такъв характер не са направени. Тъй като е налице **съществено нарушение при изготвяне на разпределението от 13.05-2022г.** в отсъствие на точна и ясна индивидуализация на вземането на Т., при налични два изпълнителни листа, издадени по две дела от 11.07.2016г. по гр.д.№2280/2016г. за сума 2700.00 лвд-, и изп.лист издаден на 25.07.2016г. по гр.д.№1271/2016г. за суми, 2200.00 лв, деловодни разноси 488.00 лв., а в присъединеният изпълнителен лист от 25.07.2016г. вземане за сума 3000.00 лв., нведено със законна лихва 25.07.2016г., както и деловодни разноси в размер на 60.00 лв., а не в размер на 2700.00 лв и 1510.59 лв., като в разпределението не се посочва как са формирирани сумите за посочените главници извършеното разпределение,

според жалбоподателя следва да бъде отменено, както да бъдат присъдени разноски за производството.

В законоустановения срок е подадено възражение от С. Т., като възискател в производството. Възискателят се позовава на продължило в течение на 6 години бездействие, във връзка с изпълнение решение на българския съд, при надлежно извършено разпределение на суми, чийто размер е посочен неточно в жалбата, с главната цел да се разколебае правилността на извършеното разпределение. Посочените за получаване от Т. суми според същата са определени точно, както и сумите определени за получаване от длъжника.

Съдебният изпълнител в писмено становище изразява становище за неоснователност на жалбата. Като длъжими от купувача при публична продажба са определени суми за такси и разноски, по обезпечаване на вещта или снабдяване със скици, заличаване на ипотеки, вдигане на възбрани. Относно длъжими в полза на СИ такси за действията в хода на изпълнителното производство, са изготвяни периодично постановления за присъждане на разноски и приемане на такси, за което се съобщава на задължената страна – в конкретния случай това е сторено с изготвеното разпределение. Авансово платими такси според същия са длъжими от длъжника. По отношение на размера на вземането на възискателя се сочи, че в акта е налице ясно разграничение на главница, лихви, както и дължимата законна лихва. Сумите според съдебния изпълнител са разпределени правилно, поради което разпределението следва да бъде потвърдено.

С жалбата на съда са представени официално заверени ксерокопия от изп.д.№ I-39/2016г.

Съдът въз основа на материалите по представеното изпълнително дело, прие за установено следното:

Производството е образувано по молба, подадена от адвЕМ.Й. като пълномощник на С. Д. Т. и представен изпълнителен лист в оригинал и заповед за изпълнение №896/28.09.2016г. издадена по ч.гр.д.№1689/2016г. за суми, както следва: 2000.00 лв, ведно със законна лихва върху сумата от 27.09.2016г. до окончателното изплащане. Възискателят е посочил изпълнителни способности.

Представения изпълнителен лист, съдържа осъдителен диспозитив по

отношение на С. С. М., ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес с.Жилenci в полза на С. Д. Т. от гр.Кюстендил за сумите, както следва: 2200.00 – дължима по силата на издаден на 20.08.2014г. от С. М. запис на заповед, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 27.09.2016г. до окончателното изплащане, както и сума в размер на 44.00 лв- разноски по делото.изпълнителният лист е издаден въз основа на заповед за изпълнение №869/29.09.2016г. по ч.г.д №1688/2016г.

В делото е приложена и заповедта за изпълнение.

След образуване на изпълнителното производство са предприети действия по установяване имущество на длъжника и неговата продан с оглед осигуряване на парични средства за погасяване на претендираните вземания.

Същевременно с молба вх.№01599/07.08.2017г. адв.Йовчев ,пълн.к на Т. е представил и изпълнителен лист, издаден на 10.07.2017г. по гр.д. №2280/2016г., по силата на който длъжникът С. С. М. и Община Кюстендил дължат на Т. суми 2200.00 лв-, както и разноски за производството в размер на 400.00 лв. за адв.възнаграждение и 88 лв. заплатена държавна такса.

Представен е изпълнителният лист, издаден на 11.07.2017г. въз основа на определение №591/10.05.2017г. по гр.д.№2280/2016г. , влязло в сила на 18.05.2017г., съдържащ осъдителен диспозитив по отношение на С. С. М. в полза на С. Д. Т. за сума 2200.00 лв., дължима по издадена от С. М. запис на заповед на 20.08.2014г., както и разноски за производството в размер на 488.00 лв., от които 400.00 лв. заплатено адв. възнаграждение и 88.00 лв. заплатена държавна такса.

Със заявление от 10.01.2022г. С. Т. е представила изп.лист от 25.07.2016г., с искане за присъединяването му към изп. д.№295/2016г.Освен изп.лист представена е изаповед за изпълнение, като се касае за дължими суми, както следва: 3000.00 лв- дължима по запис на заповед, издадена на 1.03.2015г., с падеж на плащане 20.03.2016г., ведно със законната лихва от момента на подаване на заявлението в съда -25.07.2016г. до окончателното изплащане, както и деловодни разноски в размер на 60.00 лв., внесена от заявителя държавна такса.Заповедта за изпълнение, касаеща същите суми е с дата 25.07.2016г.

Налице е Постановление от 11.01.2022г. на съдебния изпълнител за присъединяване на изпълнителния лист към изп.д.№20167450400295/16.

Действията по установяване и осребряване на имущество са продължили, след което с Постановление от 03.10.2017г. изп.д. №20167450400295/16г. по описа на ЧСИ с рег.№745 е поекратно частично по отношение на вземанията по изп.лист от 30.09.2016г., издаден по чгд№1688/2016г. по описа на КНРС. Основание за това е определение №126 от 23.01.2017г. на КНРС по ч.гр.д.№1688/2016г. с което заповедта за изпълнение, въз основа на която е издаден изпълнителния лист е обезсилена.

Следва квитанция №295/16 от 03.10.2017г. удостоверяваща внесена от С. М. сума 600.00 лв. по сметка на ЧСИ, вносна бележка за внесена от Милена Шопова сума 600.00 лв., по сметка на ЧСИ – ОБЩО ВНЕСЕНИ СУМИ 1200.00 лв., преводно нареждане от С. М. в полза на С. Т. за сума 527.28 лв. ЧРЕЗ ЧСИ, преводно нареждане П108116770/10.10.2017г., вносна бележка от 21.11.2017г. за сума 100.00 лв. – сумата е внесена внесени от С. М. в полза на С. Т., преводно нареждане за сума 20.00 лв. по сметка на Н.СЛ., с дата 05.06.2019г. УР№Б5608370, на 27.09.2019г. е внесена такса опис 60.00 лв от С. Т. в полза на ЧСИ за извършване на опис, на 01.10.2019г. е внесена сума 10.00 лв. по сметка на ЧСИ Славов за изготвяне на данъчна оценка,

Обявена е публична продажба на недвижим имот, след което с протокол от 17.12.2021г. за купувач е обявен Г.ИВ.П., за цена 8111.00 лв. според вносна бележка от 14.12.2021г. рег.№81500-БА-5203 на „ЦКБ „- Ад Г.П. е внесъл именно 808.00 лв., а на 17.12.2021г. 7 851.22 лв. с УР№81500 –БА-5351.

С постановление за възлагане на недвижим имот от 20.12.2021г. продадения недвижим имот, представляващ имот в с. Долно село е възложен в собственост на Г.ИВ.П. при цена 8111.00 лв., и местен данък 162.29 лв.

Постановлението за възлагане е било обжалвано, жалбата оставена без разглеждане с определение №114 от 25.02.2022г. по гр.д. №32/2022г. потвърдено от САС и влязло в сила на 04.04.2022г. Постановлението не е вписано в СВ, насрочен е въвод във владение

До НАП е отправено искане за издаване на удостоверение, съдържащо информация за размера на публичните задължения на длъжника, аналогично до Община Кюстендил относно дължими местни данъци и такси..

В писмо вх.№20923/19.04.2022г. Община Кюстендил уведомява съдебния изпълнител, че според информационния масив на дирекция

„Местни приходи“, лицето С. М. няма задължения за продадения, находящ се в с.Долно село имот.

На 10.05.2022г. С. Т. е получила съобщение относно предявяване на разпределение на суми по изп.д. за дата 13.05.2022г. от 16:30ч.

Съобщения за предявяване на разпределение са изпратени и до Община Кюстендил и НАП – но данни за получаването им липсват.

С Постановление от 10.08.2022г. съдебният изпълнител е присъдил разноси, както следва: обикновени такси по т.3, 4 т.5 и т.10 – 762.00 лв. с ДДС, по т.13-36.00 лв. с ДДС. По т.1.2 пропорционални такси по т.26- 392.22 лв. с ДДС, разноси по т.31-65.27 лв. с ДДС. Постановил е изготвяне на сметка по чл.69 ЗЧСИ и издаване фактура на длъжника, и уведомяването му чрез разпределение при предявяването.

С протокол от 11.05.2022г. и 12.05.2022г. е постановено внасяне на сума 600.00 лв. за изготвяне на заснемане на недвижим имот и изготвяне на скица по делото, определен е изпълнител на услугата и разходите са възложени на С. М..

Изготвено е разпределение , посочени са вискател, длъжник, изпълнително основание, продадения недвижим имот.

Визирани са задължения към вискателя, както следва:

С. Д. Т. – по изп.лист, издаден на 11.07.2017г. по гр.д.№2280/2016г. срещу С. М. – 2700.00 лв., и присъединен изп.лист, издаден на 25.07.2016г. по г.д. №1271/2016г. по описа на КнРС срещу С. М. – 1510.59 лв., ведно със законната лихва върху главницата от 960.00 лв., считано от 14.05.2022.

За НАП – ТД София, офис Кюстендил – С. С. М. – без задължения.

За Община Кюстендил, отдел „МП“ дължим местен данък недвижим имот, С. М. – без задължения

Задължения към ЧСИ ( спрямо всички задължения по делото):

Обикновени такси по ТТРЗЧСИ по т.3, т.4, т.5 и т.10 -762.00 лв. с ДДС

Пропорционална такса по т.2б от ТТРЗЧСИ ( върху събраната суми)- 392.22 лв. с ДДС, след като е приспадна таксата за извършване на опис на недвижим имот – 60.00 лв.

За изготвяне на разпределение по т.13 от ТТРЗЧСИ – 36.00 лв. с ДДС

Допълнителни разноси по т.31 ТТРЗЧСИ в размер на 65.27 лв. с ДДС.

На основание чл.495 вр. с чл.461 вр. с чл.460 и 136 ЗЗД е извършено разпределение на постъпленията спрямо съществуващите задължения както следва:

I – Вземания с привилегии за предпочитателно удовлетворение, съгласно чл.136 и чл.137 ЗЗД и разпределение на постъпилата сума:

Първи ред вземания – вземания по чл.136, ал.1 т.1 ЗЗД за разноси по обезпечаване и осъществяване на принудително изпълнение:

В полза на ЧСИ Н.СЛ. рег.№745 в рег.КЧСИ – 1255.49 лв.

2.Втори ред вземания – чл.136, ал.1 т.2 от ЗЗД на Държава/ Общината за дължими данъци – не са дължими данъци.

3. Към НАП – не се дължат суми.

4. Към Агенция по вписвания – 10.00 лв. такси за вдигане на възбрана.

5.За възнаграждение вещо лице за заснемане на имот и издаване на скица на имота 600.00 лв.

6.На длъжника С. М. – 2634.92 лв, която след осребряване на недвижимия имот и заплащане на вискателя по делото, ведно с такси и разноси ,остава за длъжника, който да представи банкова сметка за извършване на превода.

СУМИ ЗА ИЗПЛАЩАНЕ:

1.В полза на ЧСИ Н.Славов рег.№745 на КЧСИ -1255.49 лв. с ДДС.

2.В полза на Община Кюстендил- не се дължи

3. В полза на ТД на НАП – не се дължи.

4. В полза на С. Д. Т. – 4210.59 лв.

5.В полза на Агенция по вписвания за вдигане на възбрана -10.00 лв.

6.В полза на С. С. М. – 2634.92 лв.

Съдебният изпълнител е посочил, че получената от продажбата сума е в съответствие с разпределената .

В протокола – разпределение се съдържа уведомяване за предявяването му на страните на 13.05.2022г. от 16:30ч.

На 13.05.2022г. е съставен протокол за предявяване на разпределението , подписан от С. Т., С. М. за ТД НАП Кюстендил и Община Кюстендил е

отразено, че не изпращат представители.

От значение за произнасяне по подадената жалба, са следните правни норми:

Според чл.458 ГПК -Държавата се смята винаги за присъединен вискател за дължимите ѝ от длъжника публични вземания, размерът на които е бил съобщен на съдебния изпълнител до извършване на разпределението. За тази цел съдебният изпълнител изпраща съобщение до Националната агенция за приходите за всяко започнато от него изпълнение и за всяко разпределение.

**Чл. 460.** Ако събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение. Остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност.

Според чл.462, ал.1 ГПК - Съдебният изпълнител предявява разпределението на длъжника и на **всички вискатели**, които се призовават за това в определен от съдебния изпълнител ден, според ал.2 ако в тридневен срок от деня на предявяване на разпределението не бъде подадена жалба, то се смята за окончателно и съдебният изпълнител предава сумите по разпределението.

Според чл.463, ал.1 ГПК -в случай че разпределението бъде обжалвано, делото заедно с жалбата се изпраща на окръжния съд, който я разглежда по реда на [чл. 278](#) .Според ал.2 -решението на окръжния съд по разпределението подлежи на обжалване пред апелативния съд. Разглеждането на жалбата става по реда на [чл. 274](#) . Решението на апелативния съд

**Според чл.136 ЗЗД - ползват се с право на предпочтително удовлетворение** в реда, по който са изброени следните вземания:

1. вземанията за разноси по обезпечаването и **принудителното изпълнение**, както и за исковете по чл. чл. 134 и 135 - от стойността на имота, за който са направени, спрямо кредиторите, които се ползват от тези разноси;
2. (изм. - ДВ, бр. 103 от 1999 г., доп., бр. 36 от 2006 г., изм., бр. 96 от 2017 г., в сила от 1.01.2018 г.) вземанията на държавата за данъци върху определен имот или за моторно превозно средство - от стойността на този имот или на моторното превозно средство, както и вземания, произтичащи от концесионни възнаграждения, лихви и неустойки по концесионни договори;
3. вземанията, обезпечени със залог или ипотека - от стойността на

заложените или ипотекирани имоти;

4. вземанията, заради които се упражнява право на задържане - от стойността на задържаните имоти; ако това вземане произтича от разноси за запазване или подобрене на задържания имот, то се удовлетворява преди вземанията по т. 3;

5. вземанията на работници и служачи, произтичащи от трудови отношения, и вземанията за издръжка;

6. вземанията на държавата, освен тия за глоби;

7. (отм. - ДВ, бр. 12 от 1993 г.);

8. (отм. - ДВ, бр. 12 от 1993 г.).

(Ал. 2, изм. - ДВ, бр. 12 от 1993 г.) Вземанията по т. т. 5 и 6 се удовлетворяват предпочтително от цялото имущество на длъжника.

Вземания с еднакъв ред се удовлетворяват съразмерно.

Освен присъдените лихви, правото на предпочтително удовлетворение обхваща лихвите, изтекли след започване на принудителното изпълнение, както и лихвите за годината, която го предхожда.

С оглед разпоредбата на чл.462, ал.1 ГПК и отразеното в протокол за предявяване на разпределение – налице е допустима жалба, подадена от надлежна страна в срока за обжалване на разпределението.

Буквалният прочит на разпоредбата на чл.460 ГПК сочи на необходимост от изготвяне на разпределение, при няколко вискатели. Категорично становище в съдебната практика относно изготвяне на разпределение при един вискател няма. В повечето случаи са дължимви суми на съдебния изпълнител, което е наложило изготвяне на сметка за разпределение, независимо, е съдебният изпълнител не разполага с качеството вискател по изпълнителното дело. Настоящият съдебен състав счита, че прецизно изготвена сметка за разпределение – с точно посочване на вискателя, на подлежащите на удовлетворяване вземания с посочване на точен размер, падеж и основание за вземането, на събраната в изпълнителното производство сума би следвало да е актът, който да удовлетвори законовите изисквания за документалност и яснота на действията на съдебния изпълнител. Тази сметка представлява разписка, която доказва точно какво е платено ( вида, основанието на плащанията) кога е платено и кому е

платено. Въпреки това като има предвид законодателния подход в частта относно ИЗПЪЛНЕНИЕ на парични вземания, липса на препращащи разпоредби и явен стремеж към изчерпателност на правилата по които става удовлетворяване на парични вземания, доколкото за главничните вземания и лихви, не е предвиден различен ред за удовлетворяване, то настоящата инстанция счита, че липсата на подобно разграничение в сметката за разпределение не е порок обосноваващ незаконосъобразност на същата.

По останалите доводи в жалбата съдът намира следното:

С оглед Постановление от 03.10.2017г. по изп.д.№20167450400295/16г. по описа на ЧСИ с рег.№745 с което изпълнителното производство е прекратено частично по отношение на вземанията по изп.лист от 30.09.2016г., издаден по ч.г.д.№1688/2016г. следва, че подлежащо на удовлетворяване е вземането, произтичащо от изпълнителният лист, издаден на 11.07.2017г. въз основа на определение №591/10.05.2017г. по гр.д.№2280/2016г. , влязло в сила на 18.05.2017г., съдържащо осъдителен диспозитив по отношение на С. С. М. в полза на С. Д. Т. за сума 2200.00 лв., дължима по издадена от С. М. запис на заповед на 20.08.2014г., както и разноски за производството в размер на 488.00 лв., от които 400.00 лв. заплатено адв. възнаграждение и 88.00 лв. заплатена държавна такса.

Също така предмет на принудително удовлетворяване е и вземането по ч.гр.д.№1271/2016г. за сума 3000.00 лв. главница, дължима по запис на заповед от 15.03.2015г., с падеж на плащане 20.03.2016г., ведно със законната лихва, от момента на подаване на заявлението в съда – 25.07.2016г. до окончателното изплащане на сумата, както и деловодни разноски в размер на 60.00 лв.

Т.е предмет на удовлетворяване е вземане ЗА ГЛАВНИЦА: 2200.00 лв + 3000.00 лв., ЛИХВИ – посочени в сметка за разпределение 960 лв. по втория изпълнителен лист, РАЗНОСКИ 488 ЛВ + 60 лв.

Към момента на приключване на проданта и извършване на разпределението, длъжникът е бил внесъл по сметка на съдебния изпълнител СУМА, възлизаща на 2120.60 лв. Тази сума е била налична преди осъществяване на проданта от която 1200 лв. са внесени по сметка на ЧСИ, без насочването им към погасяване на вземанията.

Като дължими в сметката за разпределение са посочени: 2700.00 лв. по ИЛ от

11.07.2017г. ГД 2280/2016г. и 1510.59 лв. и 960.00 лв. по втория изпълнителен лист.Сборът на дължимите суми по – малък от действителния, но жалба от взыскателите липсва, поради което съдът не ще коригира извършеното разпределение в тази част.

Предмет на разпределение е сума 8111.00 лв – толкова колкото са получени от проданта, внесена по – рано сума не е включена в сметката.Постановлението не е необосновано.

Няма спор, че свързаните с изпълнението разноси подлежат на принудително удовлетворяване.Относно посочената сума 1255.49 лева съдът констатира, че за изготвяне и връчване на съобщения от кантората на съдебния изпълнител или чрез пощата с оглед броя на изпратените съобщения и т .3, т.4, т.5 от ТАРИФА за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители –т.3За извършване на всяка справка за длъжника и неговото имущество се събира такса 5 лв,т.4 за изпращане по пощата на призовка, препис от жалба, уведомление и книжа се събира такса 10.00 лв., прави впечателние сума за изготвяне и връчване от съдебния изпълнител или от негов служител на покана, призовка, препис от жалба, уведомление или книжа, включително за връчване на изявление на взыскателя по чл.517, ал.2 и 3 от ГПК 20.00 лв.В случая са връчени покани, призовки, уведомления по 20.00 лв-. 32бр x20.00 лв. т.е за 640.00 лв.Изпратени са по пощата и връчени с- 19 бр. x10.00 лв. или 190.00 лв.

Или общо на стойност 830.00 лв.Изискани са справки 6бр. x5.00 лв или 30.00 лв.

За вдигане на възбрани такси са били платени от длъжника – т.10 от Тарифа за таксите и разноските към ЗЧСИ.

Посочената дължима такса върху събраната сума не е по- малко от 392.22 лв. с ДДС – включена като пропорционална такса т.26 от ТТРЗЧСИ, приспадната е внесена сума 60.00 лв.

Дължима такса за изготвяне на разпределение по т.13 от ТТРЗЧСИ е 36.00 лв. с ДДС – толкова колкото са посочени в протокола за разпределение.

Допълнителни разноси по т.31 от ТТРЗЧСИ в размер на 65.27 лв. с ДДС не се установяват.

Относно определените суми 10.00 лв. АВ и 600.00 лв. за заснемане на имота, макар да липсва скица за имота, необходима за да се осъществи въвод във

владение, по делото липсва документ от който да е видно, че имотът не фигурира в кадастралната карта на с.Долно село, в който случай, в отсъствие на заснемане би било необходимо заснемането му, с оглед възможността да бъде извършен въвод във владение в имота, при налична надлежна индивидуализация. Ясно е, че за да бъде осъществено заснемане от АГК е необходимо плащане на съответна такса, в определен размер според действащата Тарифа, както, че именно Агенцията организира действията по заснемане – чл.52 и чл.86 от ЗКИР, изисква изготвяне на проект **от правоспособно лице** – чл.56, ал.3 от НАРЕДБА № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (данните в кадастралната карта и кадастралните регистри се изменят с проект, изработен от правоспособно лице и това става по искане на собственика. В случаите на изменение на данни, когато не се изменят очертания и граници на обекти на кадастъра, проектът за изменение се изработва от правоспособно лице или от службата по геодезия, картография и кадастър). Разгледани, като допълнителни разноски по чл.31 б."д" от ТАРИФА за таксите и разноските към Закона за частните съдебни изпълнители, допълнителни разноски са разходите за: д) вещи лица; тази сума би била дължима само при наличен счетоводен документ за същата. Допълнителните разноски са за сметка на длъжника, когато за тях е издаден документ по [Закона за счетоводството](#) в ЗАБЕЛЕЖКА на чл.31 от Тарифата.

На основание чл.433, ал.2,3 и 4 ГПК -изпълнителното производство се приключва с изпълнение на задължението и събиране на разноските по изпълнението.) (Предишна ал. 2, доп. – ДВ, бр. 86 от 2017 г.) Във всички случаи по ал. 1 и ал. 2 съдебният изпълнител вдига служебно наложените възбрани и запори незабавно, след като постановлението за прекратяване или разпореждането за приключване влезе в сила. Вдигането на запорите и заличаването на възбраните по отношение на имуществата, продадени в хода на изпълнителното производство, има действие занапред – с оглед посочените законови разпоредби, съдът намира, че сумата 10.00 лева не е недължима, доколкото чл. 79, ал.1 и ал.2 ГПК предвиждат, че разноските по изпълнението са за сметка на длъжника, а когато таксите по изпълнението не са внесени от вискателя се събират от длъжника, включването на тази сума в сметката за разпределение за плащане от длъжника не е лишено от законово

основание.

На основание чл.455, ал.1 ГПК - всички суми, постъпили по изпълнителното дело от длъжника, от третото задължено лице, от наддавачи и купувачи по проданта, както и от магазините или борсите, извършили проданта на движими вещи, се внасят по сметката на съдебния изпълнител. Изплащането на дължимите на вискателя и на присъединените кредитори суми става в 7-дневен срок от влизането в сила на разпределението на събраните суми или от изтичането на срока по [чл. 191, ал. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс](#) и ако липсва законова пречка за това. Изплащането става въз основа на платежни нареждания на съдебния изпълнител, който отбелязва погасяването върху изпълнителния лист.

(3) Когато вискателят и длъжникът не са посочили сметка за превод на постъпилите суми, те остават по сметката на съдебния изпълнител до поискване.

Ясно е, че ако събраната сума надхвърля дължимата тя следва да бъде върната на длъжника.

С оглед на изложеното, съдът намира, че извършеното разпределение следва да бъде коригирано в частта относно предвидените, като дължими по сметка на ЧСИ суми 600 лв. за заснемане на имота и допълнителни разноски 65.27 лв. т.31 от ТТРЗЧСИ

Сумата 65.27 следва да бъдат посочени, като част от подлежащата на плащане в полза на С. М. сума тъй като по делото са внесени от длъжника суми, надхвърлящи съществено дължимите по т.3, т.4, т.5 и т.10 от ТТРЗЧСИ, а останалите са необосновани – не е ясно какви действия на съдебния изпълнител касаят. Сумата 600.00 лв. не е посочена в подлежащите на плащане суми.

Поради липса на жалба от С. Т. съдът не ще коригира сметката за разпределение в частта относно посочената за плащане на Т. сума от 4210.59 лв.

С оглед на изложеното и на основание чл.463, ал.1 ГПК, съдът

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ протокол за разпределение на суми по изп.д. №20167450400295/2016г. изготвен от ЧСИ Н.СЛ. рег.№745 на КЧСИ по посоченото изпълнително дело, в частта относно посочените в раздел I - вземания с привилегии за предпочитателно удовлетворение, съгласно чл.136 и чл.137 от ЗЗД, в т.1.1.1 първи ред вземания по чл.136, ал.1 т.1 ЗЗД за разноси по обезпечаването и осъществяването на принудителното изпълнение: като част от дължима на ЧСИ Н.СЛ., рег.№745 в рег. на КЧСИ – 1255.49 лв. и посочената, като дължима сума за заплащане на вещо лице – геодезист, за заснемане на недвижимия имот и отразяване в АГКК и за издаване на скица на имота за сума 600.00 лв, и в частта, в която посочената сума 65.27 лв. е включена в т.II – СУМИ ЗА ИЗПЛАЩАНЕ, в т.1 В полза на ЧСИ – Н.СЛ. , рег.№ 745 в рег. на КЧСИ като част от сума 1255.49 лв. с ДДС, както и в частта относно размера на посочената в т.6 дължима в полза на С. С. М. сума 2634.92 лв., КАТО ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ИЗКЛЮЧВА посочената сума 65.27 лв. от общия сбор 1255.49 лв. с ДДС дължима на ЧСИ – Н.СЛ., рег.№745 в т.1 от раздел II – Суми за изплащане и ВКЛЮЧВА същата сума в общия сбор посочен в т.6 на дължимата в полза на С. С. М. сума, УВЕЛИЧАВАЙКИ размера на тази сума от 2634.92 лв. на 2700.19 лв.

ИЗКЛЮЧВА посочената сума 600.00 лв. – т.5 от раздел I от протокола, дължима сума, която ще се заплати на вещо лице – геодезист, за заснемане на недвижимия имот и отразяване в АГКК и издаване на скица на имота.

ПОТВЪРЖДАВА посочения протокол за разпределение на суми по изп.д.№ 20167450400295/2016г в останалата част.

Решението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийския апелативен съд в 1 – седмичен срок от връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_