

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16695

гр. София, 09.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20211110168713 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от А. Л. И. и Р. Л. К., чрез адв. Ч. – С. срещу С. А. К., Б. Л. И., Р. Р. Д., К. Р. Р. и „ЕОС Матрикс“ ЕООД.

Съдът, констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, страните са направили доказателствени искания, поради което и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

-

Ищците извеждат съдебно предявените субективни права при твърденията, че са собственици на недвижим имот, находящ се в гр. София, ж.к. „Н – *****“, при следните квоти: $\frac{1}{4}$ ид. част за А. И. и $\frac{3}{4}$ ид. части за Р. К.. Поддържат, че след справка в Столична община – Район „Н“, установили, че имотът бил предеклариран на името на ответницата С. К., както и че с нейно съгласие в апартамента се настанили да живеят лица, които не били сред кръга наследници на Любомир Каракостов. От справка за адресно регистрирани лица било видно, че на адреса на апартамента били регистрирани по постоянен и настоящ адрес лицата - Б. Л. И., Р. Р. Д. и К. Р. Р.. Също така, от направена електронна справка в Служба по вписванията – София, ищците установили, че по партидата на апартамента било вписано постановление за налагане на възбрана върху процесния апартамент, от което било видно, че е образувано изп.д. № ***** по описа на ЧСИ Стефан Петров, по което длъжник била именно ответницата С. К.. Изпълнителните действия обаче не били насочени срещу

имущество на длъжника, а срещу собствения на ищците апартамент, с което започнатото принудително изпълнение пряко засягало правната сфера на трети за изпълнението лица, а именно наследниците на Любомир Каракостов. В тази връзка за ищците бил налице и правен интерес от установяване спрямо кредитора на С. К. – „Е. М. че имуществото, върху което е насочено изпълнението по цитираното изп. дело, не принадлежи на длъжника. Ето защо считат, че предявеният срещу С. К. иск по чл. 108 ЗС осигурява петиторна защита на собствениците А. И. и Р. К., докато предявеният иск по чл. 440 ГПК бил насочен към защита на други материални права, а именно защита на ищците, като трети лица спрямо изпълнението върху техния собствен имот за погасяване на чужд дълг. Предвид гореизложеното молят съда да уважи предявените искове, като приеме за установено спрямо ответниците, че А. Л. И. е собственик на $\frac{1}{4}$ ид.ч., а Р. Л. К. – на $\frac{3}{4}$ ид.ч. от процесния недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****, находящ се в гр. София, ж.к. „Н – 4“, бл. *****, в сграда с идентификатор *****, находяща се в поземлен имот с идентификатор ***** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, одобрени със Заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на изпълнителния директор на АГКК, с предназначение: жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1 (едно), с посочена в документа площ: 59,36 кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – *****.23, *****.12, под обекта – *****.19, над обекта – няма; стар идентификатор – *****.24, заедно с избено помещение № 12, с площ от 5,91 кв.м., заедно с 2,700% идеални части от общите части на сградата, както и да осъди ответниците С. А. К., Б. Л. И., Р. Р. Д. и К. Р. Р. да предадат на ищците владението върху гореописания недвижим имот. На следващо място, молят съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на С. А. К. и „Е. М. че процесният недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****, находящ се в гр. София, ж.к. „Н – 4“, бл. *****, не принадлежи на ответницата С. А. К.. Претендират разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „Е. М. чрез адв. К е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск. Твърди, че на 18.01.2016 г. бил сключен договор за продажба и прехвърляне на вземания между „Юробанк България“ АД и „Е. М. по силата на който задължението на С. А. К., произтичащо от договор за издаване на кредитна карта от 07.03.2012 г., било изкупено от „ЕОС Матрикс“ ЕООД. Поддържа, че в качеството на вискател „ЕОС Матрикс“ ЕООД пристъпило към принудително събиране на вземанията си, като подало заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, вследствие на което било образувано ч.гр.д. № 45604/2018 г. по описа на СРС, по което било разпоредено да бъде издаден изпълнителен лист в полза на вискателя срещу ответницата С. К.. На 19.11.2020 г. била депозирА. молба до ЧСИ Стефан Петров за образуване на изпълнително дело срещу С. А. К., въз основа на която било образувано изп. д. № 1168/2020 г. По инициатива на вискателя по делото били предприети редица изпълнителни действия, целящи обезпечаването на вземането му, като съдебният изпълнител извършил справка относно наличното движимо и недвижимо имущество, в резултат на която установил, че на името на С. К. имало декларирано недвижимо имущество – апартамент № 22, находящ се в

гр. София, ж.к. „Н-4“, бл. *****. Поддържа, че с цел обезпечаване на вземането на кредитора „Е. М. съдебният изпълнител предприел принудителни действия спрямо имота, като наложил възбрана през месец октомври 2021 г. Твърди още, че след извършена справка по изпълнителното дело относно наличните документи, свързани с наложената възбрана върху имота, се установило, че С. К. е собственик на имота на основание саморъчно завещание, написано в нейна полза от Л.С.К. на 17.08.2019 г., два месеца преди да почине. От протокола за обявяване на завещанието било видно, че същото било съхранявано в дома на молителя, а именно С. А. К., по молба на която било образувано нотариално дело на 03.12.2020 г. с № 4/2020 г. Предвид изложеното счита за неоснователно твърдението на ишците, че изпълнителните действия по изпълнителното дело били насочени срещу имущество, което не принадлежало на длъжника. Поддържа, че съгласно извършената справка от съдебния изпълнител и на основание представените документи, собственик на процесния апартамент № 22 се явявала С. К., а не ишците. В този смисъл в изпълнение на задълженията си съдебният изпълнител напълно законосъобразно осъществил принудителни действия спрямо имуществото на С. К., с цел обезпечаване на вземането на вискателя „ЕОС Матрикс“ ЕООД. Ето защо моли съда да отхвърли предявения иск.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците С. А. К., Б. Л. И., Р. Р. Д. и К. Р. Р. не са подали отговор на исковата молба.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ишците:

-

Предявени са от А. Л. И. и Р. Л. К. срещу С. А. К., Б. Л. И., Р. Р. Д. и К. Р. Р. активно и пасивно субективно съединени искове с правно основание чл. 108 ЗС за признаване за установено спрямо ответниците, че А. Л. И. е собственик на $\frac{1}{4}$ ид.ч., а Р. Л. К. – на $\frac{3}{4}$ ид.ч. от недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****, находящ се в гр. София, ж.к. „Н – 4“, бл. *****, в сграда с идентификатор *****, находяща се в поземлен имот с идентификатор ***** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, одобрени със Заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на изпълнителния директор на АГКК, с предназначение: жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1 (едно), с посочена в документа площ: 59,36 кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – *****.23, *****.12, под обекта – *****.19, над обекта – няма; стар идентификатор – *****.24, заедно с избено помещение № 12, с площ от 5,91 кв.м., заедно с 2,700% идеални части от общите части на сградата, както и за осъждане на ответниците С. А. К., Б. Л. И., Р. Р. Д. и К. Р. Р. да предадат на ишците владението върху гореописания недвижим имот.

Предявени са от А. Л. И. и Р. Л. К. срещу С. А. К. и „ЕОС Матрикс“ ЕООД активно и пасивно субективно съединени искове с правно основание чл. 440, ал. 1 ГПК за признаване за установено по отношение на С. А. К. и „Е. М. че процесният недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****, находящ се в гр.

София, ж.к. „Н – 4“, бл. *****, не е собственост на ответницата С. А. К..

III. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищите по исковете с правно основание чл. 108 ЗС, че в тяхна доказателствена тежест е да докажат по делото пълно и главно фактите, правопораждащи правото им на собственост върху процесния имот с идентификатор *****, находящ се в гр. София, ж.к. „Н – 4“, бл. *****, в рамките на очертаните с исковата молба предели – договор за покупко-продажба и наследствено правоприемство, както и упражняване от ответниците фактическа власт върху имота към настоящия момент.

УКАЗВА на ищите, че не сочат доказателства за факта, че ответниците по иска с правно основание чл. 108 ЗС упражняват фактическа власт върху процесния апартамент към настоящия момент.

УКАЗВА на ищите по исковете с правно основание чл. 440, ал. 1 ГПК, че в тяхна доказателствена тежест е да докажат по делото пълно и главно следните материални предпоставки: 1/ образуване на изпълнителното дело със страни ответниците по делото и предмет - парично задължение; 2/ насочване на изпълнението по това дело към описания в исковата молба недвижим имот и 3/ правото си на собственост върху описания в исковата молба имот на основание покупко-продажба и наследствено правоприемство.

УКАЗВА на ответниците по иска с правно основание чл. 440, ал. 1 ГПК, че в тяхна тежест е да докажат, че С. А. К. е собственик на процесния недвижим имот на основание саморъчно завещание.

IV. По доказателствата:

-

ДОПУСКА представените от ищите и ответника „ЕОС Матрикс“ ЕООД документи като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 186 ГПК, ЧСИ Стефан Петров, рег. № 921 към КЧСИ, в 1-седмичен срок от получаване на съобщението, да представи официално заверен препис от изп. д. № *****.

ДА СЕ ИЗИСКА по реда на чл. 28, ал. 3 ЗННД от нотариус Красимир Спасов, с рег. № 111, заверено копие от нотариално дело № 4/2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищите по чл. 192 ГПК, обективирани в молбата от 21.12.2021 г., тъй като са неотносими към предмета на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника „ЕОС Матрикс“ ЕООД за задължаване на С. А. К. да представи „всички документи, удостоверяващи правото ѝ на

собственост върху процесния имот“, тъй като не са посочени конкретни документи, които да се твърди, че се намират у С. А. К..

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК съдът приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от МариА. Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ст. 204.

ПРЕПИС от отговора на ответника „ЕОС Матрикс“ ЕООД да се връчи на ищите, които могат да изразят становище и да ангажират доказателства във връзка с него в срок до първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.06.2023 г. от 14:30 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по-горе преписи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____