

ПРОТОКОЛ

№ 1763

гр. Варна, 09.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Мирела Огн. Кацарска

при участието на секретаря Цветелина Н. Ц.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Пенева Въззивно гражданско дело № 20223100502156 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:06 часа се явиха:

Въззивната страна „ИЗТОК ИНВЕСТ 96“ ЕООД, редовно и своевременно призовано, представлява се от **адв. П. Т.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД, редовно и своевременно призовано, представлява се от **адв. Л. М.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по въззивна жалба на „Изток инвест 96“ ЕООД – София срещу решение № 1988 от 20.06.2022 г., постановено по гр.д. № 14317 по описа за 2021 г. на Районен съд - Варна, тридесети състав, с което е отхвърлен предявения от въззивника срещу „Енерго–про продажби“ АД – Варна иск с правно основание член 124 от ГПК да се приеме за установено

между страните, че ищецът не дължи на „Енерго-про продажби“ АД сумата от 5 453,88 лева, от която сумата 3 635,92 лева, начислена по фактура № 0312636890 от 16.08.2021 г., представляваща търсена цена за електрическа енергия за месец юли 2021 г., за обект, находящ се в ***, представляващ складова база, с абонатен № *** и клиентски № ***, и сумата 1 817,96 лева, начислена във фактура № 0003736324 от 16.08.2021 г., представляваща авансово плащане за електроенергия за горния обект за месец август 2021 г. в размер на 50 % от стойността на дължимата сума за месец юли 2021 г.; осъдено е въззивното дружество да заплати на „Енерго-про продажби“ АД сумата от 802,69 лева, направени от ищеца съдебно-деловодни разноски в производството пред първата инстанция, на основание член 78, алинея 1 от ГПК.

Жалбата е основана на оплаквания за неправилност и необоснованост на решението, като постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Сочи се, че спорният между страните въпрос, касаещ мястото на измерване на електроенергията, е разрешен погрешно от районния съд, тъй като безспорно е доказано, че границата на собственост се намира в електромерното табло, монтирано на фасадата на имота на ищеца. Въпреки, че границата на собственост не съвпада с точката на присъединяване, първоинстанционният съд е приел, че приложение следва да намери член 14, алинея 1 от ПИКЕЕ във връзка с член 120, алинея 1 от ЗЕ, като разширително е тълкувал закона. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което искът да бъде уважен.

Отговор на жалбата е постъпил от насрещната страна, като в него се излагат съображения за неоснователността ѝ и се иска потвърждаване на атакуваното решение като правилно и законосъобразно.

АДВ. Т.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора.

АДВ. М.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 24352/19.10.2022г. от адв. П. Т. в качеството му на процесуален представител на „Изток инвест 96“ ЕООД, с която са представени и се иска да бъдат приети следните документи:

Проект за изграждане на обект „Външно кабелно електрозахранване от ТП № 1118 до електромерно табло тип ТЕПО в ПИ с ид. *** (идентичен с УПИ I-65, кв. 14), по плана на 26-ти м.р., ****“ и Разрешение за строеж на същия обект.

АДВ. М.: Считаме искането за приобщаване на представените с докладваната молба писмени доказателства за недопустимо с оглед разпоредбата на чл. 266 от ГПК и уредената в същата преклузия. Това не са нововъзникнали доказателства, нито са новоузнати такива. Моля в тази връзка да съобразите, че страната се е снабдила с доказателства, по отношение на които е направено искане по реда на чл. 192 от ГПК в първоинстанционното производство, т.е. същите са могли да бъдат изискани. Извън горното, считаме доказателствата за неотнормими към правния спор предвид твърденията на ищеца както в първоинстанционното производство, така и още в исковата молба, касаещи неправилно поставяне на СТИ съобразно законовите изисквания, с оглед на което предмет на спора и предмет на решение от страна на съда е фактът дали са спазени законовите разпоредби по определяне на точката на мерене.

АДВ. Т.: През цялото първоинстанционно производство поддържаеме становището, че между страните е уговорено състояние, което отговаря на законоустановеното, а именно къде следва да бъде поставено СТИ. Становището ни винаги е било, че едностранното преместване от страна на „ЕРП Север“ е в противоречие със законоустановеното при липса на изрична договорка между страните за това, а именно първоинстанционният съд приемайки нещо обратно, си противоречи в самия съдебен акт, тъй като не анализира правилно представените доказателства и изводите, които е направил.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените с молба от 19.10.2022г. писмени доказателства от въззивната страна, като същите ще бъдат ценени по същество на спора, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените с молба от 19.10.2022г. писмени документи от въззивната страна, а именно: Проект за изграждане на обект „Външно кабелно

електрозахранване от ТП № 1118 до електромерно табло тип ТЕПО в ПИ с ид. *** (идентичен с УПИ I-65, кв. 14), по плана на 26-ти м.р., ***“ - 26 листа, и Разрешение за строеж № 56/23.10.2017г., издадено от Район „Младост“ – Община Варна.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

АДВ. Т.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от процесуалните представители на страните списъци с разноските по чл. 80 от ГПК и доказателствата за извършването им.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените първоинстанционното решение, като считаме същото за неправилно. Считаме, че от събраните по делото доказателства безспорно се доказва незаконосъобразният начин на измерване на електрическата енергия, което до голяма степен правилно е анализирано от първоинстанционния съд, тъй като той правилно е отчел цялостната фактическа обстановка. Изрично на стр. 12 от решението си правилно е установил къде се намира границата на собственост на техническите съоръжения, а именно в имота на ползвателя. Това няма как да бъде в обратния смисъл при положение, че кабелната линия, електромерът и трафопостът са собственост на „Електроразпределение Север“, като до имота на ползвателя всички съоръжения са собственост на това дружество.

Правилно първоинстанционният съд е установил, единствено в обратен смисъл е приел каква е договорката между страните относно мястото на измерване на електрическата енергия, като е приел, че същата следва да съвпада с мястото на присъединяване, независимо, че в Допълнително споразумение № 1 изрично е посочено, че електромерът ще бъде поставен на границата на собственост. Същото се вижда и от приложения и приет от ваша страна проект, като в обяснителната записка изрично е посочено, че електромерът следва да е в електромерното табло на фасадата на имота на ползвателя. В този смисъл е и Решение № 227/11.02.2013г. по т.д. № 1054/2011г. на ВКС. Поради изложеното моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното. Моля да уважите така предявения иск и да ни присъдите сторените разноски.

АДВ. М.: Считаме твърденията в днешно съдебно заседание за абсурдни. Между страните няма никакви договорки за каквото и да било. Колегата явно пропуска, че те са в качеството им на наемател на имота, които не са страна по договор, не са обвързани с договор за присъединяване по абсолютно никакъв начин. Другата страна по договора е „Енерго-Про Продажби“, които не монтират електромери, не присъединяват, въобще не са виждали жици, единственото, което правят, е да доставят ток и да го калкулират. Ние сме доставчик. Не разбирам за какви договорености между страните става въпрос, при положение, че между страните няма договорености освен за доставка на ел. енергия. Ако се твърди неизпълнение на договорно задължение, моля искът да бъде насочен по отношение на лицето, което е по договора, за евентуално неизпълнение. Единственото релевантно обстоятелство по спора е дали СТИ е поставено на мястото, което е определено от закона. Всякакви други договорености предвид факта, че те не са направени със страната по делото, са ирелевантни. В този смисъл ирелевантно е и соченото от колегата решение на ВКС, доколкото то касае една съвсем друга фактическа обстановка, при която се претендира за заплащане и вземане, с оглед на което квалификацията на претенцията като такава по чл. 72, вр. чл. 307 или чл. 308 от ТЗ изисква доказване от страна на ищеца, изисква доказване на собственото неизправно поведение по договора, а тук не говорим за договор за монтиране на СТИ, за присъединяване, за достъп, за пренос, тук говорим за договор за доставка. Измерването на енергията дали е правилно или не следва да се цени с оглед разпоредбите на

Закона за енергетиката, който препраща към правилата за измерване, които в чл. 14 определят, че мястото на измерване е мястото на присъединяване, което не се е и спори между страните. В този смисъл моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Моля да ни присъдите сторените по делото в настоящото производство разноси съобразно представения списък по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:15 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____